

SECȚIA I CIVILĂ

Secția I Civilă - Drept civil

1 Publicitatea dreptului:

- A. are ca efect validarea acestuia
- B. întrerupe întotdeauna cursul prescripției extinctive
- C. poate produce efecte achizitive în favoarea terților dobânditori de bună-credință.

2 Dispozițiile noului Cod civil sunt aplicabile:

- A. numai actelor încheiate după intrarea lor în vigoare
- B. actelor, faptelor și situațiilor juridice încheiate, respectiv săvârșite ori născute după intrarea lor în vigoare
- C. întotdeauna, efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării lor în vigoare.

3 În cazul în care formalitatea de publicitate fără efect constitutiv nu a fost realizată:

- A. drepturile sunt întotdeauna inopozabile terților
- B. drepturile sunt inopozabile terților, afară de cazul în care se dovedește că aceștia le-au cunoscut pe altă cale
- C. simpla cunoaștere de fapt suplinește întotdeauna lipsa de publicitate.

4 Plata:

- A. făcută unui terț este valabilă, dacă este ratificată de creditor
- B. efectuată de un incapabil poate fi restituită pe motiv de incapacitate
- C. făcută de un terț trebuie întotdeauna refuzată de către creditor.

5 Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 255/2010, Curtea Constituțională a stabilit următoarele:

- A. dispoziția criticată este neconstituțională, contravenind prevederilor art. 44 alin. (3) din Constituție, întrucât despăgubirea calculată prin raportare la momentul întocmirii raportului de expertiză nu este „dreaptă”, nu are caracter just, deoarece cuantumul ei nu este contemporan momentului transferului dreptului de proprietate
- B. dispoziția criticată este constituțională, fiind în favoarea expropriatului ca determinarea despăgubirii să se facă la un moment temporal cât mai apropiat de pronunțarea hotărârii judecătorești
- C. sesizarea este inadmisibilă, întrucât Curtea Constituțională s-a pronunțat deja asupra unei excepții de neconstituționalitate vizând art. 9 teza a doua din Legea nr. 198/2004, care conținea aceeași soluție legislativă în legătură cu sintagma „la data întocmirii raportului de expertiză”.

6 Prețul într-un contract de vânzare:

- A. trebuie să fie întotdeauna determinat
- B. poate fi determinat numai de către părțile contractului
- C. poate fi determinat și de către alte persoane, desemnate potrivit acordului părților.

7 Acțiunile posesorii:

- A. nu pot fi introduse împotriva proprietarului
- B. pot fi introduse și de către detentorul precar
- C. pot fi introduse în termen de un an doar în caz de deposedare violentă.

8 Pot face obiectul uzufructului:

- A. toate accesoriile bunului dat în uzufruct
- B. doar o masă patrimonială, o universalitate de fapt sau o cotă parte din acestea
- C. numai bunuri mobile sau imobile.

9 Drepturile reale afectate de condiție suspensivă sau rezolutorie:

- A. se înscriu provizoriu
- B. se intabulează ca orice drept tabular
- C. se intabulează, menționându-se existența modalităților.



[Handwritten signatures]

- 10 Cu privire la acțiunea în revendicare introdusă de un singur coproprietar înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil și respectarea regulii unanimității, Înalta Curte a statuat că:**
- A. fiind vorba despre o acțiune anterioară noii reglementări, care suprimă regula unanimității, ea rămâne supusă regulilor de la data promovării ei, după principiul tempus regit actum
 - B. suprimarea regulii unanimității este aplicabilă și acțiunilor introduse anterior noii reglementări, dacă nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă până la data intrării sale în vigoare
 - C. cererile se soluționează în conformitate cu dispozițiile legale, materiale și procedurale în vigoare la data când aceste procese au fost pornite .
- 11 Capacitatea de exercițiu deplină:**
- A. se dobândește numai la împlinirea vârstei de 18 ani
 - B. se păstrează în cazul anulării căsătoriei minorului, indiferent că acesta a fost de bună sau de rea-credință
 - C. se poate dobândi, pentru motive temeinice, și la împlinirea vârstei de 16 ani.
- 12 În legătură cu natura juridică a dispoziției emise de primar în procedura Legii nr. 10/2001, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că:**
- A. este act administrativ, întrucât primarul acționează ca reprezentant al puterii executive locale
 - B. este act civil, întrucât în sistemul Legii nr. 10/2001, indiferent de calitatea entității deținătoare, deciziile sau dispozițiile sunt acte de drept privat, respectiv acte juridice civile prin care se dispune asupra bunurilor din patrimoniu
 - C. este act administrativ de autoritate, emis, dată fiind calitatea persoanei, în regim de putere publică.
- 13 Pronunțându-se cu privire la cererea expropriatorului, de restituire a contravalorii despăgubirilor plătite persoanei care nu apărea intabulată în cartea funciară la momentul exproprierii, Înalta Curte a statuat că:**
- A. cererea este întemeiată, deoarece intenția legiuitorului a fost aceea ca în procedura exproprierii, în legătură cu imobile înscrise în cartea funciară, să se dea prioritate titularilor tabulari ai dreptului de proprietate
 - B. cererea este neîntemeiată, întrucât și persoana neintabulată, care deține însă titlu de proprietate neanulat, este îndreptățită la despăgubiri
 - C. cererea nu poate fi primită, deoarece expropriatorul trebuia să solicite mai întâi anularea titlului persoanei către care a efectuat plata despăgubirilor.
- 14 Efectele nedemnității:**
- A. pot fi înlăturate expres prin testament sau prin act autentic notarial de către cel care lasă moștenirea
 - B. pot fi înlăturate doar atunci când este vorba despre nedemnitățile de drept
 - C. constau în înlăturarea nedemnității de la moștenirea legală, nu și de la cea testamentară.
- 15 Prescripția extintivă:**
- A. poate fi opusă oricând în primă instanță
 - B. poate fi aplicată de către organul de jurisdicție, din oficiu
 - C. poate fi invocată și de către creditorii celui interesat
- 16 Dreptul de proprietate privată asupra bunului imobil:**
- A. se stinge prin neuz
 - B. se stinge prin înscrierea în cartea funciară, în condițiile legii, a declarației de renunțare
 - C. se stinge în momentul părăsirii bunului.
- 17 Persoana juridică:**
- A. poate avea orice drepturi și obligații civile
 - B. supusă înregistrării, poate avea drepturi și obligații civile numai de la data înregistrării ei
 - C. fără scop lucrativ, poate avea doar acele drepturi și obligații civile necesare realizării scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut.



[Handwritten signatures]

18 **Investită cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2.158, 2.164, 2.165 N.C.civ., referitoare la contractual de împrumut de consumație, Curtea Constituțională a stabilit că:**

- A. deși aspectele de neconstituționalitate nu au fost indicate și dezvoltate, conținutul normativ al articolelor poate fi analizat de către instanța constituțională prin raportare la textul din legea fundamentală indicat de petent
- B. simpla enumerare a unor dispoziții constituționale poate fi considerată o critică de neconstituționalitate, aptă să declanșeze controlul de constituționalitate pe care instanța constituțională îl poate realiza și din oficiu
- C. instanța constituțională nu se poate substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, deoarece acest demers ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil în cazul verificării constituționalității legilor pe cale incidentală.

19 **Starea civilă a unei persoane:**

- A. se poate dovedi și prin certificatele de stare civilă
- B. se poate dovedi numai prin actele de stare civilă
- C. se poate dovedi, întotdeauna, prin orice mijloc de probă în fața instanțelor de judecată.

20 **În cazul contractului de donație:**

- A. înscrisul autentic este cerut ad validitatem, indiferent de felul donației
- B. donatorul are dreptul de a revoca unilateral contractul
- C. se poate prevedea, în anumite condiții, întoarcerea bunurilor dăruite.



[Handwritten signatures]

Secții civile (Secția I Civilă + Secția a II-a Civilă) - Drept procesual civil

21 Raportul întocmit în procedura de filtrare a recursurilor:

- A. se comunică părților după analiza în completul de filtru
- B. va verifica doar dacă recursul îndeplinește condițiile de formă
- C. face ca raportorul să devină incompatibil și să nu poată participa la adoptarea soluției.

22 Motivele de casare de ordine publică:

- A. pot fi ridicate din oficiu de către instanță, însă numai dacă recursul a fost motivat în termenul legal
- B. de regulă, pot fi ridicate din oficiu de către instanță, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului, fie în procedura de filtrare, fie în ședință publică
- C. pot fi ridicate din oficiu de către instanță, însă doar în ședință publică, nu și în procedura de filtrare a recursurilor.

23 Renunțarea la dreptul pretins:

- A. se poate face numai prin înscris autentic
- B. se poate face cu acordul părâtului, dacă a intervenit după comunicarea cererii de chemare în judecată
- C. presupune anularea hotărârii de primă instanță, în măsura renunțării, atunci când intervine în apel.

24 În cazul hotărârilor definitive potrivnice, cererea de revizuire se va îndrepta:

- A. la instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre
- B. la instanța mai mare în grad față de instanța care a dat ultima hotărâre
- C. întotdeauna la Înalta Curte de Casație și Justiție.

25 Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept:

- A. poate fi făcută după pronunțarea hotărârii în care chestiunea de drept nouă s-a ivit
- B. poate fi făcută în cursul judecătii de un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță
- C. poate fi făcută în orice stare a pricinii, iar instanța care formulează sesizarea va dispune suspendarea judecătii doar în măsura în care apreciază ca fiind necesar acest lucru.

26 Excepția de necompetență teritorială de ordine publică poate fi invocată:

- A. de către părți ori de către judecător la primul termen de judecată, cu părțile legal citate, în fața primei instanțe
- B. în orice fază a judecătii, mai puțin în recurs
- C. de către instanță, din oficiu, inclusiv în recurs.

27 Încheierea prin care s-a încuviințat sau s-a respins abținerea:

- A. nu este supusă niciunei căi de atac
- B. poate fi atacată pe calea cererii de reexaminare
- C. poate fi atacată cu recurs la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicare.

28 Dacă un grefier are calitatea de reclamant într-o cerere de competența instanței la care își desfășoară activitatea:

- A. va sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea
- B. va sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea, cu excepția cauzelor în care este prevăzută o competență teritorială exclusivă
- C. va sesiza instanța competentă teritorial în funcție de obiectul cauzei.

29 Decizia pronunțată într-un recurs în interesul legii:

- A. nu are efecte asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese
- B. are efecte asupra hotărârilor judecătorești examinate, dezlegarea dată problemelor de drept judecate fiind obligatorie pentru instanțe
- C. se motivează de îndată și se publică în termen de 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I.



[Handwritten signatures]

30 Necompetența generală a instanțelor judecătorești:

- A. poate fi invocată doar de instanță în orice stare a pricinii
- B. poate fi invocată doar până la închiderea dezbaterilor de oricare parte și de judecător din oficiu
- C. poate fi invocată de părți ori de către judecător, în orice stare a pricinii.

31 Strămutarea procesului:

- A. pentru motiv de bănuială legitimă, poate fi cerută doar atunci când litigiul este în primă instanță
- B. pe motiv de siguranță publică, poate fi cerută numai de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- C. poate fi cerută din nou, dacă persistă motivele de bănuială ale părții la adresa aceleiași instanțe.

32 În legătură cu cererea părții, de lămurire a dispozitivului hotărârii în sensul precizării, în conținutul acestuia, a actualizării sumei datorate cu titlu de despăgubiri, în funcție de cursul valutar de la data plății, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că:

- A. prin formularea unei astfel de cereri se urmărește, de fapt, completarea dispozitivului și nu clarificarea întinderii acestuia
- B. prin admiterea unei asemenea cereri și inserarea în dispozitiv a precizării actualizării, la data plății, a sumei de bani deja stabilite, cu titlu de despăgubiri, sunt înlăturate piedicile ivite în cursul executării silite
- C. simpla mențiune, a actualizării creanței, la data plății, nu este de vreun folos în cadrul executării silite, atât timp cât executorul va proceda, oricum, la actualizare și ca atare, dispozitivul nu necesită vreo lămurire sub aspectul întinderii sale.

33 Curtea Constituțională a statuat, cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3), art. 486 alin. (3) C.pr.civ.:

- A. textele sunt constituționale, întrucât obligativitatea reprezentării și asistării părților prin avocat, în calea de atac a recursului, reprezintă o măsură adecvată pentru impunerea unei rigori procesuale
- B. textele sunt constituționale, deoarece statul a instituit un mecanism eficient de asistență judiciară pentru asigurarea accesului efectiv la justiție atunci când este reglementată obligativitatea asistenței prin avocat
- C. textele sunt neconstituționale, deoarece măsura reprezentării și asistării prin avocat, în etapa procesuală a recursului, nu e proporțională cu scopul urmărit de legiuitor.

34 Autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri:

- A. se atașează numai dispozitivului, întrucât acesta dă dezlegare litigiului
- B. privește și considerentele pe care se sprijină dispozitivul
- C. vizează numai aspectele de fond ale procesului.

35 Cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs:

- A. se judecă în ședință publică, cu citarea părților
- B. se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților
- C. se judecă în camera de consiliu, fără citarea părților.

36 Când perimarea se constată de o secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

- A. hotărârea care constată perimarea este definitivă
- B. hotărârea este supusă recursului, care se judecă de Completul de 5 judecători
- C. perimarea se pronunță prin încheiere, împotriva căreia se poate formula recurs, care se judecă de Completul de 5 judecători.

37 Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, în raport cu prevederile art. 21 din Constituție, instanța constituțională a stabilit:

- A. critica este întemeiată deoarece, impunându-se plata unei cauțiuni pentru a se obține suspendarea judecării procesului, înseamnă că părții îi este restrâns accesul la justiție, ceea ce contravine prevederilor art. 21 din Constituție
- B. excepția este neîntemeiată, deoarece accesul la justiție nu este un drept absolut, iar instituirea obligației de plată a cauțiunii reprezintă o măsură adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între cerințele de interes general și interesul individual al justițiabilului de a avea acces efectiv la justiție
- C. critica este întemeiată, întrucât prin această măsură legislativă este impusă o condiție suplimentară de admisibilitate a cererii de strămutare, ceea ce limitează nejustificat accesul la justiție, contravenind art. 21 din Constituție.



[Handwritten signatures]

38 Referitor la cererea părții, de lămurire a dispozitivului hotărârii, în solidar, în solidar, a chemațiilor în garanție la plata despăgubirilor, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că:

- A. stabilirea obligației de a plăti solidar suma datorată poate fi determinată și prin procedura lămuririi dispozitivului unei hotărâri judecătorești, dacă aceasta corespunde realității raporturilor juridice deduse judecării
- B. instituirea solidarității pasive prin procedura lămuririi dispozitivului echivalează cu o veritabilă modificare a hotărârii, cu consecințe asupra efectelor titlului executoriu vizat, ceea ce este inadmisibil
- C. câtă vreme prin hotărârea judecătorească ce constituie titlu executoriu s-a stabilit calitatea procesuală a tuturor celor chemați în garanție, aceasta este suficient pentru fundamentarea răspunderii lor solidare, impunându-se lămurirea dispozitivului în sensul solicitat.

39 Competența materială în cererile vizând rezoluțiunea unui contract, se determină:

- A. în funcție de valoarea obiectului contractului, dacă se solicită și repunerea în situația anterioară
- B. întotdeauna, în favoarea tribunalului, ca instanță de drept comun, nefiind vorba de cereri evaluabile în bani
- C. în funcție de valoarea obiectului contractului, indiferent dacă se solicită sau nu repunerea în situația anterioară.

40 În situația casării hotărârii atacate, Înalta Curte de Casație și Justiție:

- A. respinge cererea ca inadmisibilă, atunci când casarea s-a făcut pentru încălcarea autorității de lucru judecat
- B. reține cauza și rejudecă, evocând fondul
- C. poate trimite cauza spre o nouă judecată doar instanței de apel.



[Handwritten signatures]

Secția I Civilă - Jurisp CEDO

- 41 **În legătură cu pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 6 par. 1, atunci când alcătuirea completului de judecată pentru soluționarea căii de atac nu a fost conformă cu legea, Curtea Europeană a statuat:**
- A. nu a avut loc o încălcare a drepturilor procedurale garantate de art. 6 din Convenție, reclamanta nepretinzând că a suferit vreo pierdere financiară ca urmare a modului de alcătuire a completului de judecată
 - B. modalitatea de alcătuire a completului nu a avut un impact decisiv asupra echității procedurii, câtă vreme partea a avut acces la două grade de jurisdicție
 - C. încălcarea de către instanță a dispozițiilor legale interne referitoare la constituirea și alcătuirea organelor judiciare dă naștere unei încălcări a art. 6 par. 1, întrucât plângerea unui reclamant trebuie examinată de o instanță instituită de lege.
- 42 **În legătură cu respectarea dreptului la un proces echitabil, atunci când reclamantul s-a plâns de faptul că instanța nu i-a răspuns motivului de recurs vizând nulitatea raportului de expertiză pentru stabilirea drepturilor de autor, din cauza necitării sale, Curtea Europeană a stabilit că:**
- A. expertiza își baza concluziile pe constatări directe și personale ale expertului și ca atare, nefiind necesar să fie citat reclamantul, raportul nu era lovit de nulitate și nici nu era necesar ca instanța să răspundă distinct acestui motiv pentru a fi respectată procedura echitabilă
 - B. întrucât raportul de expertiză stabilea beneficiile cuvenite, ele erau subordonate recunoașterii prealabile a dreptului de autor, așa încât motivul invocat nu era unul determinant în soluționarea pricinii, pentru a fi afectat dreptul la un proces echitabil în situația neexaminării lui
 - C. motivul invocat de reclamant era relevant în soluționarea cauzei, în condițiile în care expertiza contabilă a fost singurul element de probă la care a făcut referire instanța supremă, astfel încât neanalizarea lui a făcut ca partea să nu beneficieze de un proces echitabil.
- 43 **În jurisprudența recentă a Curții Europene, prin care s-a impus statului român să ia măsuri cu caracter general care să garanteze protecția efectivă a drepturilor enunțate de art. 1 din Protocolul nr. 1, referitor la noțiunea de „bun actual”, s-a statuat că:**
- A. există în patrimoniul unei persoane, în afara oricărui dubiu, dacă printr-o hotărâre definitivă și executorie, instanțele i-au recunoscut acesteia calitatea de proprietar și dacă în dispozitivul hotărârii au dispus în mod expres restituirea bunului
 - B. stabilirea ilegalității naționalizării unui imobil este suficientă pentru a constata existența unei creanțe care să atragă după sine protecția oferită prin art. 1 din Protocolul nr. 1
 - C. depunerea unei cereri de restituire sau de despăgubire are semnificația unei „speranțe legitime” de a obține beneficiul efectiv al unui bun și intră sub protecția art. 1 din Protocolul nr. 1.
- 44 **Pronunțându-se în legătura cu respectarea dreptului de acces la justiție, atunci când cea de-a doua acțiune în revendicare a reclamantei a fost respinsă pentru existența autorității de lucru judecat, instanța de contencios european a statuat că:**
- A. accesul la justiție, recunoscut numai pentru a se respinge acțiunea ca inadmisibilă, nu respectă imperativele art. 6 par. 1, reclamanta fiind lipsită de posibilitatea clară și concretă de a avea acces la o instanță care să statueze asupra contestației sale
 - B. autoritatea de lucru judecat face parte dintre limitările justificate ale dreptului de acces la o instanță, contribuind la respectarea securității raporturilor juridice
 - C. autoritatea de lucru judecat constituie o limitare a dreptului de acces la justiție care respectă cerințele impuse de jurisprudența Curții în materie.
- 45 **Cu privire la împrejurarea că, o dată cu a doua acțiune, introdusă după intrarea în vigoare a hotărârilor de Guvern referitoare la bunurile aparținând cultelor religioase și a Legii nr. 10/2001, aceeași curte de apel a revenit asupra concluziilor sale, considerând de această dată, că transferul bunului și vânzarea apartamentelor era nelegală, Curtea Europeană a statuat că:**
- A. noile dispoziții au fost introduse pentru a îmbunătăți protecția drepturilor foștilor proprietari și ca atare, este justificată repunerea în discuție a unor soluții definitive ale instanțelor, nefiind încălcat art. 6 par. 1 din Convenție
 - B. revenirea asupra chestiunii privind transferul bunului în litigiu și a vânzării apartamentelor, care fusese deja tranșată și care făcuse obiectul unei decizii definitive, a încălcat principiul securității raporturilor juridice, încălcându-se art. 6 par. 1 din Convenție
 - C. dreptul la un proces echitabil nu a fost afectat întrucât modificarea normativă adusă de cele două hotărâri de Guvern și de Legea nr. 10/2001 justifică reexaminarea legalității preluării imobilului de către stat și a vânzării apartamentelor.

Secția I Civilă - Jurisp CJUE

- 46 Sesizată cu cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare privind interpretarea art. 15 din Directiva 2000/43/CE și art. 17 din Directiva 2000/78/CE, în legătură cu soluționarea unui litigiu în care reclamantul, magistrați, s-au plâns pentru discriminarea pe criteriul categoriei socioprofesionale, în raport cu procurorii DNA și DIICOT, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că:**
- A. articolele menționate se opun unei reglementări naționale care interzic instanțelor judecătorești să acorde reclamantilor discriminați, despăgubiri materiale și morale pe care le consideră adecvate
 - B. sesizarea este inadmisibilă, întrucât dispozițiile menționate nu sunt aplicabile nici direct, nici indirect împrejurărilor speței
 - C. dreptul intern, respectiv Ordonanța nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul celor două Directive pe care le-a transpus, chiar dacă aceasta presupune să se acorde supremație normei respective a dreptului Uniunii, în raport cu normele interne de rang superior, constituțional.
- 47 Sesizată, prin decizia de trimitere a instanței naționale, cu întrebarea dacă dreptul Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune unui regim național care limitează dobânzile acordate cu ocazia restituirii unei taxe percepute cu încălcarea dreptului Uniunii, la cele care curg începând din ziua următoare datei formulării cererii de restituire a acestei taxe, CJUE a stabilit că:**
- A. dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unui regim național care limitează dobânzile la cele care curg din ziua următoare formulării cererii de restituire a taxei percepute fără temeii, întrucât nu respectă principiul efectivității
 - B. justițiabilii au dreptul la restituirea taxei încasate fără temeii, nu și a pierderilor reprezentate de indisponibilizarea sumelor, aceasta fiind expresia principiului proporționalității
 - C. fiecare stat membru are, în absența unei reglementări a Uniunii, libertatea de apreciere asupra condițiilor în care se pot acorda dobânzi asupra taxelor restituite, fără să intereseze principiul echivalenței sau al efectivității.
- 48 În legătură cu interpretarea art. 10 alin. (1) din Directiva 2000/78/CE privind sarcina probei atunci când se impută săvârșirea de fapte de discriminare pe motive de orientare sexuală cu ocazia recrutării jucătorilor unui club de fotbal profesionist, prin hotărâre preliminară a CJUE s-a stabilit că:**
- A. sarcina probei, așa cum este ea reglementată de art. 10 alin. (1), conduce la impunerea unei probe imposibil de prezentat fără a se aduce atingere dreptului la respectarea vieții private
 - B. pentru răsturnarea prezumției simple rezultate din art. 10 alin. (1) este suficient să se dovedească faptul că, în trecut, au fost recrutate persoane având o anumită orientare sexuală
 - C. sarcina probei, așa cum este ea concepută de art. 10 alin. (1), nu conduce la impunerea unei probe care este imposibil de prezentat fără a se aduce atingere dreptului la respectarea vieții private, presupunând o serie de indicii concordante.
- 49 Cu privire la cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare pentru ca instanța de trimitere să poată aprecia dacă măsura legislativă națională, de reducere cu 25% a veniturilor salariale ale personalului bugetar, conform Legii nr. 118/2010, este sau nu conformă cu mai multe texte din Cartă, CJUE a statuat că:**
- A. potrivit art. 51 alin. (1) din Cartă, dispozițiile sale se aplică tuturor statelor membre, indiferent că sunt sau nu chemate să pună în aplicare dreptul Uniunii
 - B. este suficient ca instanța de trimitere să aprecieze că este necesar, pentru soluționarea litigiului principal, interpretarea de către Curte a articolelor din Cartă menționate în decizia de trimitere, pentru a fi pronunțată decizia preliminară
 - C. câtă vreme decizia de trimitere nu cuprinde niciun element concret care să permită să se considere că Legea nr. 118/2010 urmărește să pună în aplicare dreptul Uniunii, CJUE este vădit incompetentă să judece cererea.
- 50 În legătură cu procedura de pronunțare a unei hotărâri preliminare în interpretarea art. 110 TFUE, CJUE a stabilit că:**
- A. este necesar ca instanța națională să explice, chiar în decizia de trimitere, cadrul factual și normativ din acțiunea principală
 - B. această procedură se declanșează ori de câte ori o instanță națională are nelămuriri în legătură cu interpretarea dreptului Uniunii, indiferent de modalitatea în care este adresată întrebarea, important fiind să se asigure o aplicare unitară a normelor pe teritoriul Uniunii Europene
 - C. este suficient ca instanța națională să descrie cadrul normativ al acțiunii principale și argumentele juridice care au determinat-o să reflecteze asupra interpretării dreptului Uniunii.