

SECȚIA PENALĂ/SECȚIILE UNITE

Grila nr.1

Secția Penală/Secțiile unite - Drept penal

- 1 Constatarea existenței unei cauze justificative a faptei:**
- A. nu permite aplicarea vreunei măsuri cu caracter penal chiar dacă sunt îndeplinite condițiile de tipicitate și vinovăție
 - B. permite aplicarea unor măsuri de siguranță chiar în lipsa vinovăției cerute de lege
 - C. exclude verificarea îndeplinirii condiției tipicității
- 2 Dezincriminarea are ca efect:**
- A. restituirea amenzii penale plătite ca urmare a condamnării
 - B. redobândirea gradului militar pierdut ca urmare a condamnării
 - C. împiedicarea punerii în mișcare a acțiunii penale
- 3 Scopul și mobilul sunt:**
- A. elemente secundare ale laturii subiective chiar dacă nu sunt prevăzute în structura normei penale
 - B. circumstanțe atenuante legale
 - C. elemente de individualizare a pedepsei
- 4 Actele preparatorii:**
- A. sunt sancționate ca atare
 - B. aduc atingere ordinii juridice și lezează întotdeauna valoarea socială ocrotită
 - C. nu sunt incompatibile cu intenție spontană
- 5 Împiedicarea producerii rezultatului:**
- A. operează în cazul infracțiunilor formale
 - B. nu este posibilă în cazul infracțiunilor care nu sunt susceptibile de tentativă perfectă
 - C. este posibilă în cazul în cazul infracțiunii de viol
- 6 Intenția repentină:**
- A. nu exclude premeditarea
 - B. poate fi o cauză de atenuare a răspunderii penale
 - C. poate fi o cauză de agravare a răspunderii penale
- 7 Constituie impediment la renunțarea la aplicarea pedepsei:**
- A. săvârșirea infracțiunii la interval de numai 6 luni de la data aplicării, prin hotărâre definitivă, a măsurii educative a asistării zilnice pe o perioadă de 3 luni, pentru o fapta comisă în minorat
 - B. neachitarea integrală a pretențiilor civile
 - C. existența unei condamnări definitive în minorat la pedeapsa închisorii de 2 ani
- 8 În situația în care, după liberarea condiționată din executarea pedepsei de 1 an închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit.d C.pen. și până la considerarea ca executată a pedepsei, condamnatul săvârșește alte trei infracțiuni de furt calificat prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit.d C.pen., instanța:**
- A. va stabili câte o pedeapsă pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni, acestea se vor contopi potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, iar la pedeapsa rezultantă se va adăuga restul rămas neexecutat
 - B. va stabili câte o pedeapsă pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni, acestea se vor contopi potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, iar la pedeapsa rezultantă se va adăuga pedeapsa de 1 an închisoare, deducându-se durata deja executată
 - C. va stabili câte o pedeapsă pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni, fiecare dintre aceste 3 pedepse se va contopi cu pedeapsa de 1 an închisoare potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni, după care pedepsele rezultante se vor contopi potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni
- 9 Nu este posibilă tentativa la:**
- A. infracțiuni omisive proprii
 - B. infracțiunile comisive prin omisiune
 - C. infracțiunea continuă, când actul de executare este susceptibil de fracționare și nu s-a realizat minimul necesar pentru consumarea infracțiunii



10 În cazul infracțiunii de înlesnire a evadării:

- A. subiectul activ este calificat
- B. actele de pregătire sunt posibile
- C. poate fi săvârșită în formă continuată

11 Norma de incriminare prevede ca o condiție pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de conflict de interese „obținerea, direct sau indirect, a unui folos patrimonial” și ca atare :

- A. folosul patrimonial trebuie să fi fost obținut chiar dacă este just
- B. folosul patrimonial nu poate fi decât unul injust
- C. folosul patrimonial constituie prejudiciu cauzat prin activitatea infracțională

12 Sustragerea și distrugerea declarației unui martor care a fost audiat în cursul urmăririi penale constituie:

- A. un concurs de infracțiuni
- B. o infracțiune simplă
- C. o infracțiune continuată

13 În cazul infracțiunii de folosire a influenței sau autorității prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000:

- A. scopul este o cerință esențială atașată elementului material al laturii obiective
- B. scopul este o cerință esențială atașată laturii subiective
- C. scopul este o cerință esențială atașată atât elementului material al laturii obiective cât și al laturii subiective

14 Fapta asociatului unic al unei societăți comerciale cu răspundere limitată, care omite, cu știință, să înregistreze în contabilitatea societății o parte din veniturile realizate, diminuând cuantumul obligațiilor fiscale:

- A. a fost în mod expres dezincriminată prin art. 41 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a codului penal
- B. constituie infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată
- C. în ipoteza constatării vinovăției inculpatului, instanța nu poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei

15 În cazul infracțiunii de cumpărare de influență:

- A. subiectul activ este numai un funcționar public sau un funcționar în sensul art. 308 C.pen.
- B. infracțiunea poate fi reținută în concurs ideal cu instigarea la trafic de influență
- C. bunurile promise nu se confiscă

16 Fapta inculpatei de a încerca, prin amenințări, să determine un martor să facă declarații mincinoase în sensul că inculpatul nu a agresat partea vătămată, în condițiile în care martorul acceptase solicitarea inculpatei, însă la audieri acesta a relatat adevărul, constituie infracțiunea de:

- A. favorizarea făptuitorului
- B. influențarea declarațiilor
- C. instigare la mărturie mincinoasă

17 Infracțiunea de spălare a banilor :

- A. nu presupune o condamnare anterioară sau cel puțin concomitentă cu privire la infracțiunea principală
- B. Nu se poate reține dacă infracțiunea predicat a fost amnistiată
- C. Are caracter autonom, deci poate fi reținută și dacă infracțiunea principală a fost dezincriminată

18 În cazul faptelor incriminate prin art.12 alin. 1 lit.a din Legea nr.78/2000:

- A. efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană este condiționată de utilizarea informațiilor obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării
- B. condiția utilizării informațiilor obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării este atașată doar modalității normative a încheierii de tranzacții financiare
- C. condiția utilizării informațiilor obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării este atașată ambelor modalități normative

[Signature]

[Signature]



[Signature]

19 Starea de recidivă ia naștere:

- A. la data săvârșirii acțiunii sau inacțiunii în cazul infracțiunii progresive
- B. la data epuizării infracțiunii continuate
- C. la data condamnării definitive, când instanța a statuat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și pentru cel de-al doilea termen al recidivei

20 Fapta inculpatului A.S. care, la data de 03.03.2015, le-a determinat pe colegile sale de serviciu C.D., G.H. și V.B. să practice de bună voie prostituția și care a primit, de la fiecare dintre acestea, jumătate din sumele obținute, constituie:

- A. un concurs de infracțiuni
- B. o unitate naturală
- C. o infracțiune continuată



A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name.

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name.

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name.

Secția Penală/Secțiile unite - Drept procesual penal

- 21 **Instanța competentă să soluționeze cererea condamnatului, cu domiciliul în București, sectorul 4, de recunoaștere a hotărârii pronunțate în străinătate, de condamnare la pedeapsa închisorii, integral executată, în vederea contopirii ulterioare cu o pedeapsă aplicată printr-o hotărâre definitivă pronunțată de Judecătoria Vatra Dornei, cu scopul deducerii perioadei executate în străinătate este:**
- A. Judecătoria Vatra Dornei
 - B. Curtea de Apel București
 - C. Judecătoria sectorului 4 București
- 22 **În situația în care apelul părții responsabile civilmente este tardiv declarat, însă instanța admite apelul inculpatului sub aspectul laturii civile a cauzei:**
- A. instanța va admite, prin extinderea efectelor apelului inculpatului, și apelul declarat de partea responsabilă civilmente
 - B. va respinge ca tardiv apelul părții responsabile civilmente și va extinde efectele apelului declarat de inculpat și în ceea ce o privește pe partea responsabilă civilmente
 - C. va respinge ca tardiv apelul părții responsabile civilmente, nefiind aplicabile dispozițiile art. 419 Cod procedură penală
- 23 **În situația în care, în fața instanței de apel se invocă faptul că pe tot parcursul fazei de cameră preliminară, desfășurată anterior deciziei Curții Constituționale nr. 641/2014, procedura a avut loc în condițiile lipsei de contradictorialitate, și că, deși acest motiv a fost invocat în fața primei instanțe, aceasta a omis să îl analizeze:**
- A. instanța de apel va admite apelul inculpatului, va desființa sentința și va trimite cauza spre rejudecare primei instanțe
 - B. instanța de apel va admite apelul inculpatului, va desființa sentința dar și ambele încheieri pronunțate în camera preliminară și va trimite cauza pentru reluarea procedurii de cameră preliminară, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale
 - C. va respinge apelul inculpatului ca nefondat
- 24 **Acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal:**
- A. este întotdeauna o acțiune indivizibilă
 - B. este întotdeauna o acțiune disponibilă
 - C. împrumută și elemente de oficialitate de la acțiunea penală
- 25 **În procedura de cameră preliminară:**
- A. nu se pot administra probe
 - B. se pot administra probe numai cu privire la aspectele ce țin de legalitatea sau loialitatea urmăririi penale
 - C. se pot administra probe numai dacă judecătorul constată nelegalitatea sau neloialitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale
- 26 **În cazul în care judecătorul de drepturi și libertăți respinge propunerea de luare a măsurii arestării preventive și dispune luarea măsurii arestului la domiciliu, punerea în libertate a inculpatului reținut se va face:**
- A. la data pronunțării încheierii, chiar dacă durata reținerii nu a expirat
 - B. la data pronunțării încheierii, chiar dacă durata reținerii nu a expirat, dar numai dacă procurorul menționează expres că nu formulează contestație
 - C. la momentul expirării duratei reținerii
- 27 **În situația în care, deși competența aparține curții de apel, tribunalul a soluționat două contestații la executare, condamnatul invocând motive identice, prima fiind respinsă ca nefondată iar cea de-a doua fiind admisă, nelegalitatea poate fi îndreptată:**
- A. pe calea contestației în anulare
 - B. pe calea revizuirii
 - C. pe calea recursului în casație
- 28 **Confruntarea:**
- A. este obligatorie dacă se constată că există contradicții între declarațiile persoanelor audiate în aceeași cauză
 - B. nu are etapa relatării libere
 - C. este un mijloc de probă





- 29 **Mandatul de supraveghere tehnică este:**
- A. act procesual
 - B. act procedural
 - C. are natură juridică mixtă
- 30 **Obiectele ca mijloace materiale de probă:**
- A. pot fi supuse confiscării speciale, în condițiile art.112 din Codul penal
 - B. nu pot fi utilizate la efectuarea unor procedee probatorii
 - C. pot fi ridicate numai cu prilejul efectuării percheziției
- 31 **Este incident cazul de casare prev. de art.438 alin.1 pct.12 din Codul de procedură penală atunci când:**
- A. s-au aplicat dispozițiile referitoare la suspendarea sub supraveghere a executării pentru o pedeapsă de 4 ani închisoare
 - B. s-a dispus interzicerea dreptului de a părăsi teritoriul României pe o perioadă de 6 ani după executarea pedepsei, în condițiile reținerii în cauză de circumstanțe agravante
 - C. în mod greșit a fost respinsă a cererea de judecare a cauzei în procedura abreviată cu consecințe asupra limitelor pedepsei
- 32 **Suspendarea executării hotărârii sub aspectul laturii penale a cauzei în situația formulării unei cereri de recurs în casație:**
- A. poate fi dispusă în cazul unei pedepse a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere
 - B. poate fi dispusă numai odată cu admiterea în principiu a cererii de recurs în casație
 - C. nu exclude luarea unor măsuri preventive în cazul în care persoana condamnată nu respectă obligațiile impuse
- 33 **În ipoteza în care inculpatul a fost predat autorităților române de către autoritățile germane, cu respectarea regulii specialității, în vederea executării unui mandat european de arestare emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, cererea de autorizare în vederea obținerii consimțământului pentru urmărirea penală a inculpatului pentru alte infracțiuni, comise anterior predării, respectiv constituirea unui grup infracțional organizat, evaziune fiscală și spălare a banilor, este transmisă autorităților germane de către:**
- A. Judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție
 - B. Judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunalul căruia i-ar reveni competența să soluționeze cauza în primă instanță
 - C. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT, care efectuează urmărirea penală
- 34 **Contestația împotriva încheierii prin care judecătorul se pronunță asupra arestării provizorii în vederea predării persoanei solicitate:**
- A. poate fi formulată de persoana solicitată în termen de 48 de ore de la comunicarea încheierii
 - B. se soluționează prin încheiere
 - C. poate fi soluționată și în lipsa persoanei solicitate
- 35 **În situația în care, printr-o hotărâre definitivă pronunțată anterior deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 06.05.2014, curtea de apel, ca instanță ce a soluționat apelul inculpatului, prin aplicarea legii penale mai favorabile pe instituții autonome, respectiv prin stabilirea încadrării juridice potrivit legii noi, dar reținerea stării de recidivă și aplicarea tratamentului sancționator al acesteia potrivit codului penal anterior, a contopit restul rămas neexecutat de 435 zile cu pedeapsa de 7 ani închisoare aplicată în cauză, contrar dispozițiilor art. 5 C.pen. astfel cum au fost interpretate de instanța de contencios constituțional, și care ar fi condus la o pedeapsă rezultantă a unui cumul aritmetic de 7 ani și 435 zile:**
- A. parchetul poate formula recurs în casație întemeiat pe cazul de casare prev. de art. 438 alin. 1 pct. 12 C.proc.pen.
 - B. parchetul poate formula o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 453 lit. f C.proc.pen.
 - C. hotărârea nu poate fi cenzurată prin nicio cale extraordinară de atac

36 În cazul comisiei rogatorii:

- A. organul rogat poate dispune și în caz de necompetență teritorială, efectuarea pe mai departe a actului de către organul judiciar competent
- B. organul rogat poate dispune numai în caz de necompetență materială, efectuarea pe mai departe a actului de către organul judiciar competent
- C. organul judiciar rogat poate respinge cererea

37 Mandatul de aducere:

- A. nu poate fi emis în cazul persoanei juridice
- B. poate fi emis de judecătorul de cameră preliminară
- C. conferă întotdeauna dreptul de a pătrunde în locuința celui ce urmează a fi adus

38 Verificarea legalității sesizării instanței, în cadrul procedurii de cameră preliminară presupune:

- A. verificarea dacă rechizitoriul a fost examinat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim procurorul parchetului
- B. verificarea respectării principiului loialității în administrarea probelor
- C. verificarea dacă urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate pentru a se putea dispune trimiterea în judecată

39 Retragera plângerii prealabile:

- A. este guvernată de principiul solidarității active și pasive
- B. nu produce efecte asupra laturii civile
- C. produce efecte numai dacă este însușită de procuror

40 Contestația inculpatului, înregistrată luni, 21 septembrie 2015, ora 08.00, declarată împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți pronunțată vineri, 18 septembrie 2015, ora 14.00, de respingere a plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a prelungit măsura controlului judiciar:

- A. va fi respinsă de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară, ca inadmisibilă
- B. va fi respinsă de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară, ca tardivă
- C. va fi respinsă ca nefondată de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară, atunci când constată că criticile sunt neîntemeiate



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Secția Penală/Secțiile unite - Jurisp CEDO

41 Leziunile suferite de un reclamant aflat în stare de detenție:

- A. constituie întotdeauna încălcarea art. 3 din CEDO, în sens material, evenimentele în cauză, fiind cunoscute exclusiv de autorități, așa încât orice rană survenită în această perioadă dă naștere la puternice presupuneri de fapt
- B. constituie încălcarea art. 3 din CEDO, în sens procedural, mijloacele folosite de organele de cercetare ale poliției fiind inadecvate și disproporționate pentru scopul misiunii, care consta în a-l reține pe reclamant și a-l conduce în fața autorității care angajase urmărirea penală împotriva acestuia
- C. nu constituie încălcarea art. 3 din CEDO, în sens material, dacă, în raport de rănilor care au fost cauzate și circumstanțele în care acestea au avut loc, forță fizică utilizată de organele de cercetare ale poliției era necesară și proporționată

42 Potrivit jurisprudenței CEDO, constituie încălcarea art. 6 par. 1 din Convenție:

- A. supravegherea permanentă a activității reclamantului de către ofițerul de poliție sub acoperire în condițiile în care nimic din trecutul reclamantului nu sugera un comportament infracțional
- B. depășirea limitelor unei investigări pasive a activității infracționale a reclamantului prin folosirea organelor de poliție în vederea strângerii de probe
- C. aprecierea greșită a instanței interne asupra onestității declarațiilor martorilor audiați în fața sa privind starea de provocare din partea agenților statului

43 Prevederile art. 6 par. 3 din CEDO:

- A. sunt încălcate în situația schimbării încadrării juridice a faptei de care a fost acuzat reclamantul, ulterior dezbaterilor, chiar dacă noua încadrare îi este favorabilă și a atras doar aplicarea unei amenzi penale
- B. impun informarea acuzatului exclusiv cu privire la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația
- C. presupune competența Curții de a examina o cerere referitoare la admisibilitatea unei probe obținute nelegal, care a stat la baza condamnării reclamantului

44 Constatarea încetării procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, în apelul declarat de procuror împotriva unei soluții de achitare a inculpatului pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de acesta, fără ca instanța de apel să readministreze nemijlocit probele administrate la instanța de fond și reținerea, în considerente, a vinovăției inculpatului:

- A. constituie încălcarea art. 6 par. 2 din CEDO
- B. constituie încălcarea art. 6 par. 3 din CEDO
- C. nu au fost încălcate prevederile CEDO întrucât inculpatul nu a fost condamnat

45 Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 din CEDO este încălcat dacă:

- A. instanța internă schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului într-o infracțiune mai gravă, urmare a unei examinări eronate a probelor administrate
- B. instanța de control judiciar internă preia în integralitate hotărârea motivată în detaliu de instanța inferioară, fără a oferi un răspuns detaliat pentru fiecare argument invocat de părți
- C. instanța internă a respectat în cadrul procedurii, pe deplin, garanțiile de independență și proporționalitate, de celeritate, de publicitate și de egalitate a armelor, dar nu a analizat în mod real chestiunile esențiale ce i-au fost supuse judecării



Secția Penală/Secțiile unite - Jurisp CJUE

- 46 În jurisprudența CJUE, noțiunea de aceleași fapte presupune:
- A. aceeași încadrare juridică dată actelor materiale identice comise pe teritoriul a două state contractante
 - B. constatarea identității actelor materiale raportat la interesul juridic protejat
 - C. o apreciere ce revine instanțelor naționale
- 47 Cu privire la inculpatul cercetat anterior într-un stat membru pentru aceeași infracțiune, cercetare finalizată printr-o hotărâre judecătorească prin care s-a dispus încheierea provizorie a cauzei întrucât datele oferite de părțile vătămate au fost insuficiente pentru continuarea urmăririi penale, instanța română:
- A. va dispune încetarea procesului penal întrucât există autoritate de lucru judecat ca urmare a pronunțării hotărârii judecătorești străine cu privire la aceeași faptă
 - B. va constata că principiul non bis in idem nu este aplicabil întrucât hotărârea nu a stins definitiv acțiunea penală pornită împotriva inculpatului potrivit legislației din statul membru
 - C. va dispune recunoașterea hotărârii străine, aceasta fiind pronunțată în urma unei aprecieri asupra fondului cauzei, devenind, astfel, opozabilă autorităților judiciare române
- 48 Directiva:
- A. este un izvor complementar al dreptului Uniunii Europene
 - B. este un izvor derivat al dreptului Uniunii Europene
 - C. nu este un act unilateral
- 49 Normele conținute în directivele comunitare:
- A. pot da naștere unor drepturi pe care persoanele fizice și juridice să le poată invoca necondiționat direct în instanță
 - B. impun obligații de rezultat
 - C. nu pot da naștere unor drepturi după expirarea perioadei de implementare
- 50 Cererea de decizie preliminară trebuie să cuprindă:
- A. și conținutul dispozițiilor naționale care ar putea fi aplicate în speță
 - B. numai conținutul dispozițiilor din dreptul Uniunii a căror interpretare sau validitate se solicită, nu și a celor naționale
 - C. în mod obligatoriu, punctul de vedere al instanței cu privire la răspunsul care trebuie să fie dat la întrebările adresate cu titlu preliminar



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]