

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1044

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11,5 puncte

Motivare:

Lucrările prezentate, relevă o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatului. Acesta reușește cel mai adesea o preluare sintetică adecvată a susținerilor părților și a evoluției procesului în fața instanțelor de fond. Cu toate acestea există și lucrări în care este realizată o prezentare prea amplă a hotărârilor instanțelor inferioare (ex: H2, H3, H5, H7, H8, H10, H9 – depuse de candidat, H1, H3, H4, H6, H7, H19, H18 – depuse de Colegiul de Conducere), iar alteori motivele de apel/recurs sunt prezentate extrem de sintetic, (ex: H8 – depusă de candidat).

În afara celor reținute mai sus, trebuie însă evidențiat modul în care sunt analizate și explicitate elementele supuse judecății (cereri, dovezi, întâmpinări etc) permițând astfel înțelegerea de către nespecialiști a rolului acestora în deciziile instanței. Motivele de apel/recurs sunt în general analizate într-o succesiune logică, accesibilă cititorului, care este astfel în măsură să identifice schema logică pe baza căreia s-a pronunțat soluția în cauză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Exprimarea este clară și concisă. Frazele sunt de lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise, înțelegerea mesajului nefiind îngreunată de specificul limbajului juridic și de referirile la actele normative relevante, acestea fiind armonios integrate în text.

Se observă o exprimare cursivă, coerentă, existând variații stilistice de la o hotărâre la alta, descrierea diferitelor situații fiind realizată clar și concis.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate cuprind expunerea argumentelor pentru care au fost primite sau, după caz, înlăturate apărările părților, într-o manieră clară, accesibilă cititorului nespecializat.

În general, se observă preocuparea candidatului pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți, atât în procedura de judecată a recursului/apelului, cât și în prezentarea argumentelor de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

Există și lucrări în care, după prezentarea cererilor și a hotărârilor instanțelor de fond, se menționează formularea mai multor recursuri, în lipsa oricăror indicații referitoare la autorii căilor de atac, aspecte pe care cititorul le descoperă ulterior, pe măsură ce parcurge hotărârea (ex: H1, H2 – depuse de Colegiul de Conducere). Această manieră de redactare face dificilă înțelegerea parcursului litigiului.

Au fost identificate și hotărâri în care se evidențiază administrarea probei cu înscrisuri fără ca acestea să fie specificate și fără a se preciza teza probatorie, aspectul neputând fi corelat nici cu practica hotărârii (ex: H20, H19 – depuse de Colegiul de Conducere).

Analiza hotărârilor a evidențiat abordarea unor probleme de drept complexe, în materii de drept diverse, precum și procese aflate în diferite stadii procesuale.

Se remarcă, totodată, cunoșterea jurisprudenței C.E.D.O., C.J.U.E. și a Î.C.C.J., precum și aplicarea la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept analizată, fără însă a fi utilizate și prezentate în mod excesiv.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, candidatul a înregistrat un număr de 11 hotărâri redactate peste termen, perioada de soluționare a cauzelor încadrându-se însă, în perioada medie pe instanță.

Având în vedere că media pe instanță a hotărârilor redactate peste termen a fost de 5 hotărâri în anul 2014 și de 12 hotărâri în anul 2015, faptul că numărul de hotărâri motivate de către candidat a fost aproape dublu față de media instanței, 455 de hotărâri redactate – circa 200 hotărâri în medie pe instanță, de asemenea faptul că a participat la un număr aproape dublu (65) față de media pe instanță (35) justifică întârzierile în redactare. De asemenea, se are în vedere că acest candidat a îndeplinit și multiple activități suplimentare, respectiv: atribuții în organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor de la respectiva curte de apel și din circumscripția acesteia, precum și atribuții de analiză a practicii instanței de control judiciar și evidențiere a practicii neunitare a secției, în anii 2014 – 2015.

V. Punctaj total – 38,5 puncte

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

<i>Zabava Rodica</i>	<i>[Signature]</i>
<i>Kris Dina</i>	<i>[Signature]</i>
<i>Adrian Prunus Stigulescu</i>	<i>[Signature]</i>