

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1036

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

Este de menționat împrejurarea că 5 dintre cele 10 hotărâri depuse de candidat se regăsesc și în setul de 20 de hotărâri depuse de Colegiul de Conducere.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Din lucrările supuse analizei nu reiese o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatului, majoritatea hotărârilor examinate cuprinzând o prezentare exhaustivă a actelor procedurale (hotărâri ale instanțelor inferioare, actele părților) întocmite în fazele anterioare judecării de instanța din care face parte și candidatul. Din acest motiv există o impresie de reproducere a conținuturilor actelor anterior menționate, fără a se simți intervenția candidatului în sintetizarea și sistematizarea acestor materiale (ex. H1, H3, H4, H6, H7, H9, depuse de Colegiul de Conducere).

În majoritatea hotărârilor există un dezechilibru vădit între partea expozitivă a diverselor elemente ale procesului și partea alocată prezentării considerentelor care fundamentează soluția.

Se regăsesc în hotărâri formulări la persoana I, referitoare la solicitările și criticile părților (ex: "am contestat", "subsemnatul", H5 depusă de candidat și H16 depusă de Colegiul de Conducere), sau la prezentarea unor motive de recurs se evocă „refuzul subsemnaților”(H17 Colegiu). Alteori în prezentarea unor acte întocmite de părți se folosesc formule de genul „Intr-adevăr, așa cum am arătat deja...", deși nu este vorba de vreo constatare a instanței (H20 Colegiu).

Candidatul, prin lucrările prezentate, a creat impresia unui stil inegal, caracterizat de expunerea detaliată a sentinței atacate și a motivelor invocate în calea de atac, în contrast cu expunerea, de cele mai multe ori sumară, a argumentelor care au format convingerea instanței, în sensul soluției pronunțate. Ca urmare, cititorul nespecialist reușește cu greu să-și reprezinte în plan mental ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări ale părților, motivări și decizii ale instanțelor și relațiile dintre ele.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Coerența în exprimare nu poate fi analizată cu privire la acea parte a hotărârii care cuprinde reproduceri aproape integrale a conținuturilor hotărârilor atacate și ale motivelor de apel și de recurs. Această parte, deși semnificativă ca întindere, nu beneficiază de intervenții semnificative din partea candidatului.

Numeroase hotărâri depuse prezintă și o lipsă de claritate, de coerență în exprimare, precum și unele greșeli de ordin gramatical (ex: H9 depusă de candidat, H9, H10, H16 depuse de Colegiul de Conducere).

Lipsa de sinteză a aspectelor reținute de prima instanță, a motivelor de apel sau de recurs și lipsa unei structurări adecvate a considerentelor ce fundamentează soluția instanței de control judiciar, afectează coerența hotărârii, în ansamblu și împiedică cititorul să înțeleagă raționamentele juridice. Modul de construire a frazei este de cele mai multe ori deficitar și generează o exprimare fragmentată, lipsită de coerență.

Se remarcă utilizarea unor expresii nejuridice ori neuzitate într-o hotărâre judecătorească, precum; "actul din amonte", "incongruența dintre numărul contractului și ...", "efect pernicios", „covânzătorul" (ex. H3, H6, H16, depuse de Colegiul de Conducere). Folosirea acestor expresii îngreunează înțelegerea conținutului hotărârilor, raționamentul pierzându-se pe parcurs, cu atât mai mult cu cât, majoritatea deciziilor depuse sunt pronunțate în materia litigiilor de muncă, care presupun utilizarea unui limbaj cu

atât mai accesibil, cu cât se adresează unei categorii de justiciabili fără pregătire juridică. Alteori formulările sunt neglijente: „cabine medicale” în loc de „cabinete medicale”(H17), ori se arată că „obligatia de plată este nulă”(H13) deși doar contractul/clauza contractuală ar putea fi lovită de nulitate.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Redarea conținutului hotărârilor pronunțate în ciclurile procesuale anterioare, prin reproducere, nu permite cititorului surprinderea raționamentului juridic care a fundamentat soluțiile supuse controlului judiciar.

Hotărârea judecătorească, în ansamblu, se constituie dintr-o înșiruire de mesaje, lipsite adeseori de coerență. Se observă tendința de prezentare a conținutului integral al diverselor texte de lege, redarea declarației martorilor audiați la fond (ex: H9, H8), ceea ce îngreunează urmărirea de cititor a explicațiilor clarificatoare ale redactorului.

Se constată în cuprinsul hotărârilor, preluarea unor paragrafe întregi din doctrină și jurisprudență fără să aibă vreo relevanță în cauză (ex. H2 depusă de Colegiul de Conducere) sau explicații cu tentă didacticistă, fără importanță în derularea raționamentului juridic: „Creditorul se numește solvens, iar debitorul se numește accipiens”. (H13)

În partea argumentativă a hotărârilor analizate se regăsesc întrebări retorice și constatări personale ale candidatului: ”nu avem cunoștință că, vreodată, în practică, o instanță de judecată din România să fi calificat acțiunea dedusă judecății...” (ex. H8 depusă de Colegiul de Conducere, H5 depusă de candidat). Alteori, sunt cuprinse atenționări adresate părților - Curtea atrage atenția părților aflate în litigiu că art. 15 din Codul civil 2009 prevede foarte clar că (...).”

Sunt hotărâri în care nu se indică niciun temei legal în partea de expunere a celor întâmplate la instanțele inferioare (H17)

Hotărârile transmise au evidențiat probleme de drept specifice preponderent materiei litigiilor de muncă și asigurări sociale.

Deși câteva dintre hotărârile prezentate valorifică aparent jurisprudența C.E.D.O., C.J.U.E. și a Curții Constituționale, deciziile acestor instanțe sunt folosite aproape exclusiv ca argumentație a soluției pronunțate, iar în alte hotărâri, o serie de asemenea decizii sunt enumerate, fără a fi explicată legătura lor cu chestiunea de drept dedusă judecății (ex: H16 depusă de Colegiul de Conducere).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 2 puncte


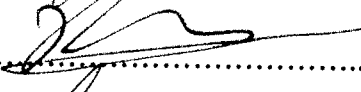
Motivare:

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, în anul 2014 candidatul a înregistrat 16 hotărâri redactate peste termen, iar în anul 2015 a avut 20 asemenea hotărâri, situându-se astfel peste media acestor hotărâri, stabilită pe instanță, care a fost de 3,5 și 5,6 hotărâri, în condițiile în care în anul 2014, candidatului i-au revenit spre motivare un număr de 42 hotărâri, iar în anul 2015, un număr de 128 hotărâri, media pe instanță fiind de 240.

V. Punctaj total – 24 puncte

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Zaharia Rodica	
Kocsis Istvan	
Adrian Bănuș Ghicu	