

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1020

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Lucrările supuse analizei nu scot în evidență o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatului, majoritatea hotărârilor examinate cuprinzând o prezentare mult prea largă, excesivă chiar, a conținutului cererilor formulate de părți, a hotărârilor pronunțate de instanțele din gradele de jurisdicție inferioare, a motivelor care au determinat partea/părțile să exercite căile de atac etc. Această manieră de redactare a hotărârilor determină un vădit dezechilibru, în cadrul considerentelor, între partea expozitivă a diverselor elemente ale procesului și partea alocată motivelor care fundamentează soluția. Datorită acestui stil, cititorul nespecialist ar reuși cu greu să-și reprezinte în plan mental ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări ale părților, motivări și decizii ale instanțelor și relațiile dintre ele.

În numeroase hotărâri se regăsesc formulări la persoana întâi, privitoare la solicitările și criticile părților (ex. H7, H1 depuse de candidat, H8, H6, H7, H5, H4, H3, H10, H15 depuse de Colegiul de Conducere - „subsemnatul”, „vârsta corectă de pensionare în situația mea”, „subsemnatul și colega mea”, „subscrisa societate” (ex: H6, H5, H10, H15, H18 depuse de Colegiul de Conducere). Alături, cu ocazia expunerii motivelor dintr-o cale de atac este utilizată sintagma „apreciem” deși nu era vorba de o evaluare a instanței asupra acestor motive, ci de aprecierile celui care exercită calea de atac (H. 18. Colegiu de Conducere). Aceste formulări creează impresia că ne aflăm în prezența unor hotărâri în care sunt reproduse fidel și colaționate părți din acte procesuale anterioare hotărârii, nefiind depus un efort intelectual din partea candidatului pentru sintetizarea lor.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Lipsa de sinteză a aspectelor reținute în hotărârile de prima instanță, a motivelor de apel sau de recurs, lipsa unei structurări adecvate a considerentelor ce fundamentează soluția instanței de control judiciar, afectează coerența hotărârilor pronunțate. Adeseori modul de construire a frazelor este deficitar, exprimarea este fragmentată, lipsită de coerență. Numeroase hotărâri sunt lipsite de claritate în exprimare. Pot fi întâlnite chiar greșeli gramaticale în redactarea hotărârilor, ceea ce evident afectează în mod negativ prestigiul de care trebuie să se bucure o hotărâre judecătorească. (ex: H1, H2, H3, H5, H8, H9, H10 depuse de candidat).

Neglijența în redactarea unor hotărâri se manifestă inclusiv prin formularea unor referințe la un tipar contractual care nu era supus judecății (ex. H 19 Colegiu de conducere în care se face referire la o „convenție de credit”, deși litigiul purta cu privire la un „contract de muncă”).

În unele hotărâri putem întâlni formulări care sunt lipsite de rigoare, creându-se însă impresia că acestea ar fi larg împărtășite de literatura juridică (Ex. H. 7 depusă de candidat – „Pe principiul ”doua într-una ” instanța de fond ”califica ”doua excepții ca fiind una singura (...)).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Redarea conținutului hotărârilor pronunțate în ciclurile procesuale anterioare, prin copiere, nu permite cititorului surprinderea cu ușurință a raționamentului juridic care a fundamentat soluțiile supuse controlului judiciar.

Hotărârea judecătorească, în ansamblu, se constituie dintr-o înșiruire de mesaje, lipsită adeseori de coerență. Se observă tendința de prezentare a conținutului integral al diverselor texte de lege, redarea declarației martorilor audiți la fond (ex: H9, H8), ceea ce îngreunează urmărirea de către cititor a explicațiilor clarificatoare ale redactorului.

Hotărârile transmise au evidențiat probleme de drept specifice preponderent materiei litigiilor de muncă și a celor de asigurări sociale.

Deși câteva dintre hotărârile prezentate valorifică aparent jurisprudența C.E.D.O., C.J.U.E. și a Curții Constituționale, deciziile acestor instanțe sunt folosite aproape exclusiv ca argumentație a soluției pronunțate, iar în alte hotărâri, o serie de asemenea decizii sunt enumerate, fără a fi explicată legătura lor cu chestiunea de drept dedusă judecării (ex: H10 depusă de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 3,5 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, în anul 2014 candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre redactată peste termen, iar în anul 2015 a avut 10 asemenea hotărâri, situându-se astfel sub media acestor hotărâri, stabilită pe instanță, care a fost de 46 hotărâri.

Volumul de activitate al candidatului se înscrie în media instanței, dar acesta nu a desfășurat nicio activitate suplimentară în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

V. Punctaj total – 25,5

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

..... Zaharia Redica
..... Kosis Jigau
..... Adriana Bennis Shiculescu
.....