

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1001

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Hotărârile candidatului sunt inegale din perspectiva manifestării capacității sale de analiză și sinteză. Chiar dacă există și hotărâri care susțin aceste calități, sunt numeroase hotărârile în care sunt redacte integral, probabil prin reproducere fidelă, hotărârile instanțelor inferioare, hotărârile din cicluri procesuale anterioare ori hotărârile de casare ale instanței supreme (ex. H1, H2, H4, H7, H8, H16, H19, H20 – depuse de Colegiul de Conducere).

În majoritatea lucrărilor depuse, în contrast cu prezentarea detaliată și aproape integrală a hotărârilor instanțelor inferioare și a cererilor și întâmpinărilor depuse la aceste instanțe, motivele de recurs/apel sunt prezentate într-o formă extrem de lapidară, (exemple: H1, H2, H3, H4, H9, H16, H19, H20, H13, depuse de Colegiul de Conducere și H10, H9, H3, depuse de candidat), existând și situații în care două recursuri sunt motivate într-o singură frază.

Deși motivele de apel sau de recurs sunt redacte într-o manieră extrem de succintă, în mod paradoxal, atunci când sunt analizate, în considerentele reținute apar și alte critici, care nu au fost prezentate, dar, pe care candidatul le analizează, apreciindu-le, după caz, întemeiate sau nu.

Acest contrast major între partea expozitivă a hotărârii și argumentarea soluției pronunțate, nu poate produce decât confuzie, îngreunând înțelegerea raționamentului instanței în luarea deciziei, atât pentru cititorul specialist, cât mai ales pentru cel nespecializat.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În afara contrastului dintre dezvoltarea amplă, detaliată (de multe ori atunci când nu este necesar), și exprimarea extrem de lapidară (de multe ori, atunci când este necesar), hotărârile analizate sunt lipsite, în mare parte, de coerență în exprimare, dând impresia că nu au cursivitate, logica expunerii fiind întreruptă (ex: H2, H3, H4, H5, H6, H17, depuse de Colegiul de Conducere).

Se regăsesc și hotărâri care conțin greșeli de exprimare, ex: “împotriva acestei sentințe a formulat apel apelanții...”, “cererea introductivă de instanță promovată de intimată are ca obiect...”, “(...) față de caracterul determinant pentru încheierea convenției a caracterului terenului de a fi obiectul unui litigiu (...)” – H2 depusă de Colegiul de Conducere. Sunt și hotărâri în care, probabil din cauza celerității redactării s-au strecurat erori ortografice „s-au aplicat greșit legea” (H17). Pot fi întâlnite formulări superficiale în hotărâri: „hotărâri de expediere” în loc de „hotărâri de expedient” (H.8 Colegiu), „Ca cerință cerută pentru pronunțarea (...)” (H.8 Colegiu); „Este adevărat că dreptul românesc civil are numeroase nulități relative, fiind rare cazurile de nulități absolute” (H4 Colegiu).

Uneori candidatul utilizează fraze lungi, având tendința de a comprima nejustificat mai multe idei ce ar fi trebuit expuse în mod separat (ex: H7, H6, H2, H3, H4, depuse de Colegiul de Conducere), alteleori propozițiile utilizate în argumentare sunt prea scurte, sentențioase, neavând darul de a convinge (H15, H19, H20) , lăsând impresia că se dorește expedierea rapidă a analizei și argumentației. Din aceste motive fluența motivării hotărârilor are de suferit.

Descrierea unor situații se realizează, în unele hotărâri, într-o manieră confuză, fapt ce influențează înțelegerea construcției logice ce susține decizia instanței.

Sistematic în considerentele hotărârilor analizate, candidatul utilizează la timpul trecut verbele pentru soluția ce urmează a fi pronunțată, iar nu la timpul viitor, cum s-ar impune („Curtea a constatat că recursul este nefondat și (...) l-a respins pentru următoarele considerente).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Și sub acest aspect, în hotărârile depuse se remarcă un contrast, existând atât hotărâri în care logica argumentației este clară, cât și unele în care ideile nu sunt expuse într-o manieră accesibilă cititorului. În unele hotărâri construcțiile juridice sunt greu de urmărit și înțeles chiar pentru un jurist (H15, H9, H4 depuse de Colegiu– „Faptul că în promisiunea de vânzare părțile au cuantificat prejudiciul în cazul neexecutării convenției părților exclude conceptul de fraudă a intereselor promitentului cumpărător și, implicit, existența unei cauze ilicite în încheierea vânzării de drepturi litigioase”). În H10 depusă de candidat apar fraze care nu servesc silogismului judiciar: „ Această întrucât, realizarea efectivă a dreptului recunoscut contestatorului nu poate avea loc decât cu respectarea cadrului legal, în conformitate cu principiul preeminenței dreptului într-o societate democratică, care impune respectarea prescripțiilor procedurale ale legii speciale naționale în cazul fiecărei persoane îndreptățite prin dispozițiile ei, în scopul realizării obiectivului propus față de toți destinatarii legii, indiferent de calitatea acestora”.

Sunt hotărâri în care nu se face referire la poziția procesuală a intimatului în faza procesuală dedusă judecății, nu se arată dacă au fost administrate probe sau nu, nu se indică temeiul de drept în baza căruia a fost admisă sau respinsă calea de atac (ex: H7, H8, H9, H16, H19, H20, H4 depuse de Colegiul de Conducere).

Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme complexe de drept și totodată diferite, hotărâri care privesc procese aflate în diferite stadii procesuale.

Analiza hotărârilor a evidențiat, în general, o bună cunoaștere și aplicare a jurisprudenței C.E.D.O. și C.J.U.E.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform datelor furnizate de curtea de apel, în anul 2014 candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre redactată peste termen, iar perioada de soluționare a cauzelor s-a încadrat în perioada medie a instanței.

În anul 2015, candidatul a înregistrat un număr de 8 hotărâri redactate peste termen, situându-se însă, sub media de 15 hotărâri redactate peste termen, stabilite pe instanța.

Având în vedere că a desfășurat și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv organizarea stadiului profesional al judecătorilor din cadrul secției, depășirea termenului de redactare nu este imputabilă.

V. Punctaj total – 25

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Zaharia Rodica *Ju*

~~Handwritten signature~~
Handwritten signature

Kocsis József
Atyán Péter Székely