

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1000

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11,5 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă o bună capacitate de analiză și sinteză, permițând astfel ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și urmărite pe tot parcursul hotărârii chiar și de către cititorul fără pregătire juridică.

Sunt oferite explicații logice cu privire la instituțiile de drept analizate, permițând astfel înțelegerea raționamentului avut în vedere de către instanță în formarea convingerii sale, chiar și de către un nespecialist în drept. Conceptele și instituțiile juridice sunt bine stăpânite.

Există și câteva hotărâri în care candidatul procedează la analiza unor texte de lege care, deși nu au aplicabilitate în cauza supusă judecării, aspect reținut și evidențiat în hotărâre, sunt totuși analizate pe scurt (hotărârile 2 și 3 depuse de candidat).

Hotărârile candidatului reflectă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză a tuturor elementelor supuse judecării, permițând astfel identificarea cu ușurință a schemei logice pe baza căreia s-a pronunțat soluția în cauză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Hotărârile candidatului demonstrează o exprimare clară și concisă. Comunicarea raționamentului logic nu este îngreunată de specificul limbajului juridic folosit și de referirile la actele normative reținute, exprimarea fiind coerentă facilitând astfel înțelegerea ideilor transmise.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11,5 puncte

Motivare:

Candidatul stăpânește, în mod evident tehnica redactării hotărârii, prezentând în mod complet procedura derulată, motivele de apel sau de recurs, apărările părților și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției. Logica argumentației juridice este clară chiar și pentru un nespecialist, indiferent de stilul de redactare ales, diferit de la o hotărâre la alta în funcție de specificul și complexitatea problematicei abordate. Există și lucrări în care se fac aprecieri care nu sunt necesare în economia hotărârii („La cererea creditorului, acțiunea în împărțeală poate fi notată în cartea funciară”- H2 depusă de candidat).

Analiza hotărârilor a evidențiat, totodată, cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, a jurisprudenței și a deciziilor în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Există și unele hotărâri în care nu este consemnată poziția procesuală a intimatului (ex. H1, H6, depuse de Colegiul de Conducere), precum și o hotărâre în care, deși reține caracterul întemeiat al excepției inadmisibilității, analizează totuși, fondul cauzei (ex. H3 depusă de candidat).

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice comunicate de curtea de apel, candidatul a înregistrat un număr de 5 hotărâri redactate peste termen, respectând însă perioada medie de soluționare a cauzelor.

Având în vedere că media ședințelor de judecată pe instanță a fost de 36, iar candidatul a participat la un număr aproape dublu de ședințe de judecată (70), revenindu-i spre redactare un număr de 395 de hotărâri, precum și că în intervalul 2014 - 2015 a desfășurat și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor, depășirea termenului de redactare este firească.

V. Punctaj total – 39

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

.....
Fahima Rodica
Kocis Drăscu
Adrian - Remus Șchiulea