

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în cea mai mare parte a lucrărilor, o bună capacitate de analiză și sinteză, permițând astfel ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute de cititorul fără pregătire juridică.

Există însă, și lucrări în care candidatul renunță la sinteză în favoarea expunerii și detalierii ample a tuturor aspectelor care au făcut obiectul judecății, în special în partea expozitivă, în care prezintă diversele stadii ale judecății procesului, conținutul motivelor de apel ori de recurs (ex: H2, H3, H7, H8, H9, H10 – depuse de candidat, H6, H7, H8, H10, H19, H15, H14 – depuse de Colegiul de Conducere).

Modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecății (cereri, dovezi, întâmpinări etc), permite înțelegerea de către nespecialiști a rolului acestora în deciziile instanței.

Au fost identificate și hotărâri în care, candidatul reproduce integral texte de lege, deși în speță interesează doar anumite alineate ori teze (ex: H5, H6 – depuse de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Exprimarea este, de regulă, clară și concisă, frazele sunt de lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise.

Înțelegerea mesajului nu este îngreunată de specificul limbajului juridic și de referirile la actele normative relevante, acestea fiind integrate armonios în text, iar expunerea nu este fragmentată, rămânând coerentă chiar și atunci când sunt reproduse pasaje extinse din acte normative.

Descrierea situațiilor reținute în fiecare speță este clară și concisă, existând variații stilistice de la o hotărâre la alta, funcție de cazuistica și complexitatea fiecărei spețe.

Există și hotărâri în care nu poate fi identificat cu ușurință obiectul acțiunii, temeiul de drept, nu este prezentată poziția procesuală a intimatului ori nu se arată din ce se compun cheltuielile de judecată acordate (ex: H16, H13, H18 – depuse de Colegiul de Conducere).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Este evident că acest candidat stăpânește tehnica redactării hotărârii, prezentând în mod complet procedura derulată, motivele de apel ori de recurs formulate, apărările părților și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției.

Trecerea de la o idee la alta se face în general, după o succesiune logică, care relevă preocuparea candidatului pentru analiza riguroasă și accesibilă a tuturor susținerilor părților.

Uneori, candidatul nu indică motivarea în drept în baza căruia admite ori respinge apelul sau recursul, astfel încât nu se poate cunoaște dacă hotărârea este fondată pe dispozițiile vechiului ori noului Cod de procedură civilă (ex: H13 – depusă de Colegiul de Conducere).

Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme de drept complexe și diferite, hotărâri care privesc procese aflate în diferite stadii procesuale.

Analiza hotărârilor a evidențiat și o bună cunoaștere și aplicare a jurisprudenței C.E.D.O., C.J.U.E., a regulamentelor și directivelor europene, candidatul făcând în toate cazurile o corectă aplicare a acestora la circumstanțele fiecărei cauze.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform relațiilor transmise de curtea de apel, candidatul a înregistrat un număr de 3 hotărâri peste termen, media acestor hotărâri pe instanță fiind în număr de 5 hotărâri în anul 2014 și de 12 în anul 2015.

Astfel, în ceea ce privește respectarea termenelor de soluționare a cauzelor, candidatul se încadrează în perioada medie a instanței din care provine.

Având în vedere că au fost rulate de candidat un număr de dosare cu mult peste media instanței din care provine (1042 dosare), precum și faptul că a avut, în perioada 2014- 2015 atribuții în activitatea de unificare a practicii judiciare, redactarea cu întârziere a celor 3 hotărâri apare ca fiind justificată în raport cu volumul de muncă depus.

V. Punctaj total – 37

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

<i>Leliana Rodică</i>	<i>[Signature]</i>
<i>Kecio Hășuf</i>	<i>[Signature]</i>
<i>Adrian Petrus Spiculău</i>	<i>[Signature]</i>