

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1006**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**

*Nu s-au primit sesizări sau observații.*

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

*Nu a fost cazul.*

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

*Candidatul prezintă o capacitate relativ bună de sinteză, chiar dacă în cazul unor hotărâri judecătorești nu este foarte facilă identificarea și reținerea aspectelor relevante pentru judecarea cauzei de către cititorul fără pregătire juridică. Astfel, datorită preluării unor fragmente din hotărârile pronunțate de instanțele inferioare și din actele întocmite de părți în fazele procesuale anterioare, înțelegerea raționamentului logic este îngreunată (ex: H4, H7, H8 depuse de candidat, H1, H3, H4, H7, H10, H11, H16, H19 depuse de Colegiul de Conducere).*

*Se regăsesc în hotărâri, formulări la persoana I referitoare la solicitările părților, de ex. “am arătat instanței” (ex: H9, depusă de Colegiul de Conducere).*

*Cea mai mare parte a hotărârilor depuse au un număr mare de pagini, însă acest lucru se datorează doar în parte complexității unora dintre cauze, fiind, în mare măsură, rezultatul unei sinteze deficitare*

##### b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

*Candidatul utilizează un limbaj juridic elaborat și adecvat, care demonstrează o bună cunoaștere a noțiunilor și instituțiilor juridice abordate.*

*Exprimarea candidatului în partea de hotărâre în care sunt expuse considerentele instanței este clară, concisă și echilibrată. Frazele sunt de o lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise și favorizând exprimarea coerentă și neîndoieală a ideilor și elementelor judecății.*

##### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

*În hotărârile analizate, logica argumentației juridice este clară și convingătoare, chiar și pentru un nespecialist, aceste hotărâri fiind pronunțate în cauze care antrenează instituții juridice diverse, demonstrând stăpânirea noțiunilor de specialitate și a mecanismelor de abordare a litigiilor.*

*Candidatul stăpânește tehnica redactării hotărârilor în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în toate fazele de judecată, motivele de apel sau recurs, precum și apărările părților.*

*Analiza hotărârilor a evidențiat o bună cunoaștere și aplicare a jurisprudenței C.E.D.O., precum și a regulamentelor și directivelor europene, candidatul făcând o corectă aplicare a acestora la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept supusă judecății.*

*Există și hotărâri izolate, care relevă scăpări în redactare, în sensul că nu se arată ce reprezintă cheltuielile de judecată acordate (ex. H16, depusă de Colegiul de Conducere), ori se dispune reducerea onorariului de avocat, fără a expune motivele care au determinat această soluție (ex. H2, depusă de Colegiul de Conducere).*

##### d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

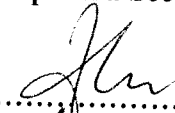
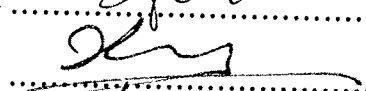
Motivare:

*Potrivit datelor statistice comunicate de curtea de apel, candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre redactată peste termenul legal, încadrându-se în timpul mediu de soluționare a cauzelor.*

V. Punctaj total – 37

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

..... Zaharia Rodica .....	
..... Kocsis József .....	
..... Adrian Prunus Șchiuleșcu .....	