

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1040

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10,5 puncte

Motivare:

În lucrările prezentate, candidatul manifestă, de regulă, o bună capacitate de analiză și sinteză, permițând înțelegerea facilă a raționamentului juridic. Există însă și hotărâri în care se observă o expunere prea amplă, o redare aproape identică a sentinței primei instanțe, de regulă judecătoria, în condițiile în care cauza se află în apel sau recurs. De multe ori, hotărârea judecătoriai ca primă instanță, este reprodusă aproape integral, în detrimentul deciziei atacate, ce formează obiectul recursului analizat, chiar și în cazul în care judecătoria și-a declinat competența materială în favoarea tribunalului (ex: H2, H4, H5, H6 – depuse de candidat, H2, H9, H10 – depuse de Colegiul de Conducere).

În aceeași manieră sunt redată întâmpinările depuse în fața instanțelor inferioare, precum și conținutul deciziilor de casare pronunțate de instanța supremă (ex: H6, H4 – depuse de candidat).

În afara aspectelor reținute mai sus, trebuie însă evidențiat modul în care sunt analizate și explicitate elementele supuse judecării (cereri, dovezi, motivații, întâmpinări etc), care permit înțelegerea de către nespecialiști a rolului actelor procesuale menționate în deciziile instanței. Motivele de apel și recurs sunt, în general analizate într-o succesiune logică, accesibilă cititorului care este astfel în măsură să identifice schema logică pe baza căreia s-a pronunțat soluția în cauză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Exprimarea este de regulă, clară și concisă. Frazele sunt de lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise, înțelegerea mesajului nefiind îngreunată de specificul limbajului juridic și de referirile la actele normative relevante, acestea fiind integrate armonios în text.

De asemenea, se remarcă o exprimare cursivă, coerentă, care variază stilistic de la o hotărâre la alta, descrierea diferitelor situații fiind făcută clar și concis.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10,5 puncte

Motivare:

Candidatul stăpânește tehnica redactării hotărârilor, prezentând în mod complet procedura derulată, motivele de apel/recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției.

În general, se observă preocuparea candidatului pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți în toate fazele procesului, cât și pentru prezentarea argumentelor de fapt și de drept care au determinat soluționarea unei cereri.

Există și hotărâri în care nu este consemnată poziția procesuală a intimatului, în sensul că nu se face referire la depunerea sau nu a întâmpinării, de asemenea, nu rezultă dacă au fost încuviințate sau nu probe în calea de atac dedusă judecării (ex: H7, H9, H10 – depuse de candidat, H2, H4, H9, H20 – depuse de Colegiul de Conducere).

Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme de drept complexe și variate, aflate în diferite stadii procesuale.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform datelor transmise de curtea de apel, candidatul nu înregistrează nicio hotărâre redactată cu depășirea termenului prevăzut de lege, perioada de soluționare a cauzelor încadrându-se în perioada medie de soluționare pe instanță.

V. Punctaj total – 37

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Zaharia Rodica *[Signature]*
Kocin József *[Signature]*
Adrian Prunus Gligulescu *[Signature]*