

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1004

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament și o lucrare de disertație;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună capacitate de sinteză și analiză, astfel că, lectura majorității hotărârilor permite identificarea cu ușurință a aspectelor relevante pentru judecarea cauzei. Problemele de drept sunt analizate în mod convingător și detaliat. Conceptele și instituțiile juridice sunt bine stăpânite.

Hotărârile pronunțate sintetizează de o manieră adecvată evoluția procesului în fazele anterioare de judecată celei la care participă candidatul, iar analiza aspectelor relevante ale cauzei este realizată astfel încât permite cu ușurință urmărirea ei. Există însă și unele hotărâri în care sunt prezentate prea amplu hotărârile instanțelor inferioare (ex: H3, H4, H8, depuse de candidat, H9, H14, depuse de Colegiul de Conducere), ori chiar hotărâri în care pentru solicitări și critici ale părților se utilizează formulări la persoana I (ex: H14, H17, H9 depuse de Colegiul de Conducere).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Candidatul utilizează un limbaj juridic elaborat și adecvat care demonstrează o bună cunoaștere a noțiunilor și instituțiilor juridice abordate. Exprimarea este fluentă, construcția frazelor eficientă, facilitând urmărirea raționamentului juridic. Frazele sunt concise, echilibrate, de o lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise și favorizând înțelegerea coerentă și neîndoieală a ideilor și elementelor judecătorești.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate, logica argumentației juridice este clară și convingătoare chiar și pentru un nespecialist, aceste hotărâri fiind pronunțate în cauze care antrenează instituții juridice diverse, demonstrând stăpânirea noțiunilor de specialitate și a mecanismelor de abordare a litigiilor.

Candidatul stăpânește tehnica redactării hotărârilor în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în toate fazele de judecată, motivele de apel sau recurs, precum și apărările părților.

Analiza hotărârilor a evidențiat o bună cunoaștere și aplicare a jurisprudenței C.E.D.O., precum și a regulamentelor și directivelor europene, candidatul făcând o corectă aplicare a acestora la circumstanțele fiecărei cauze, în funcție de problema de drept supusă judecătorești.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte


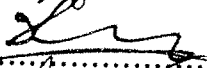
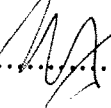
Motivare:

Potrivit datelor statistice comunicate de curtea de apel, candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre redactată peste termenul legal, încadrându-se în timpul mediu de soluționare a cauzelor.

V. Punctaj total – 39

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

.....
Falcăuța Rodică - 
.....
Kocis Horea - 
.....
Adrian Petrus Stănculescu - 
.....