

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

În majoritatea hotărârilor prezentate, modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecătii (cereri, motivații, întâmpinări, etc) permite înțelegerea de către nespecialiști a rolului acestora în deciziile instanței. Motivele de apel și recurs sunt în general analizate într-o succesiune logică, accesibilă cititorului, care astfel este în măsură să identifice schema logică pe baza căreia s-a pronunțat soluția în cauză, chiar și în situația în care hotărârea se întinde pe un număr mare de pagini.

Referitor la capacitatea de sinteză, aceasta este uneori deficitară și vizează prezentarea detaliată a tuturor actelor procesuale, începând cu cererea de chemare în judecată, întâmpinările depuse în toate fazele de procedură, hotărârile instanțelor inferioare, motivele de apel sau de recurs (ex: H2, H3, H4, depuse de candidat, H1, H2, H12, H15, H16 depuse de Colegiul de Conducere).

Candidatul stăpânește conceptele și instituțiile juridice, analizele efectuate sunt convingătoare, facilitând astfel înțelegerea raționamentului juridic chiar și de un nespecialist.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Candidatul utilizează un limbaj juridic elaborat și adecvat care demonstrează o foarte bună cunoaștere a noțiunilor și instituțiilor juridice abordate.

Exprimarea candidatului este clară, concisă și echilibrată. Frazele sunt de o lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise și favorizând exprimarea coerentă și clară a ideilor și elementelor judecătii.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, chiar și pentru un nespecialist, indiferent de complexitatea instituțiilor juridice abordate.

Candidatul stăpânește tehnica redactării hotărârilor, în sensul că prezintă complet procedura derulată în fața primei instanțe (deși, in extenso uneori) și a instanței de apel, motivele de apel sau recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele reținute în pronunțarea soluției.

Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme de drept variate și complexe, aflate în diferite stadii de judecată. De asemenea, se remarcă cunoașterea și aplicarea jurisprudenței C.E.D.O. și a C.J.U.E., precum și a jurisprudenței instanței supreme, jurisprudență la care uneori face referire.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

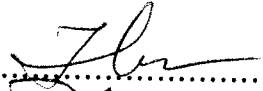
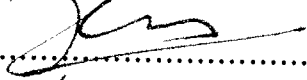
Conform datelor statistice furnizate de curtea de apel, în anul 2014 candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre redactată peste termen, iar în anul 2015 au existat doar 2 asemenea hotărâri.

În această perioadă, candidatul a desfășurat și alte activități, respectiv selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței, precum și publicarea în Buletinul trimestrial al jurisprudenței.

V. Punctaj total – 39

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Zaharia Rodica	
Kocin Doru	
Adrian Petrus Stanculescu	