

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1041**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 8 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**

*Nu s-au primit sesizări sau observații.*

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

*Nu a fost cazul.*

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

*În lucrările prezentate, candidatul manifestă o bună capacitate de analiză și sinteză, ceea ce permite urmărirea și înțelegerea facilă a problemelor supuse judecății și a raționamentelor juridice..*

*Cu toate acestea, pot fi întâlnite și hotărâri în care se observă o prezentare prea amplă, o redare aproape identică a hotărârii primei instanțe, a motivelor de recurs/apel ori a întâmpinărilor depuse la instanțele de fond (ex: H1, H4, H5, H8 – depuse de candidat, H7, H11, H12 – depuse de Colegiul de Conducere).*

*Au fost identificate și hotărâri în cuprinsul cărora, în partea expozitivă, candidatul redă în extenso texte de lege, deși, în cauză aveau relevanță, doar anumite alineate (ex: H15 – depusă de Colegiul de Conducere), ori detaliază excesiv conținutul unor decizii de casare ale Î.C.C.J. (ex: H7 – depusă de candidat).*

##### b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

*Ca regulă, exprimarea este clară și concisă. Frazele sunt de lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise. De asemenea, înțelegerea mesajului nu este îngreunată de specificul limbajului juridic și de referirile făcute la actele normative relevante, acestea fiind integrate armonios în text, exprimarea nefiind fragmentată ci, dimpotrivă păstrându-și coerența.*

*Se regăsesc și hotărâri în care nu sunt indicate textele legale în baza cărora a fost adoptată soluția(ex. H6 – depusă de candidat) precum și hotărâri care conțin confuzii în folosirea termenilor juridici (ex. "pact comisoriu" în loc de "clauză compromisorie" – H15, depusă de Colegiul de Conducere). De asemenea, există hotărâri în care se face trimitere generică la „un reputat teoretician al dreptului”(H19, Colegiu), sintagmă care, dat fiind actul de autoritate pe care o reprezintă hotărârea, ar fi fost de preferat să fie evitată.*

##### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

*În majoritatea hotărârilor analizate, logica argumentației juridice este clară și convingătoare, chiar și pentru un nespecialist, indiferent de maniera de analiză și sinteză și dincolo de inegalitățile stilistice.*

*Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme de drept specifice mai multor materii de drept, cauze aflate în diferite stadii de judecată, gradul de complexitate a unora dintre hotărârile alese de candidat nefiind însă foarte ridicată (H. 1,3,4,6,7 Candidat).*

*Există hotărâri care cuprind motivări de tip generic, care nu răspund tuturor criticilor din apel/recurs, ori care nu analizează apărările părților, candidatul fiind preocupat mai mult de stabilirea situației de fapt, fără să facă trimiteri la considerentele avute în vedere la pronunțarea sentinței atacate (ex. H5 și H6 – depuse de candidat). De asemenea a fost întâlnită și situația în care deși a fost sesizat cu o cerere de repunere în termen omite a se pronunța asupra ei, chiar dacă a considerat recursul ca fiind formulat în termen (H8 depusă de candidat).*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 3,5 puncte

Motivare:

*Din datele statistice comunicate de curtea de apel, rezultă ca în anul 2014 candidatul a înregistrat un număr de 7 hotărâri redactate peste termen, iar în anul 2015 un număr de 11 hotărâri.*

*În ceea ce privește timpul de soluționare a cauzelor, se observă ca acesta coincide cu timpul mediu de soluționare înregistrat pe instanță.*

*Atât în anul 2014, cât și în anul 2015, candidatul a îndeplinit și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv activitatea de verificare a practicii judiciare.*

V. Punctaj total – 34,5 puncte

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Zolovic Rodica	Flu
Kovacs D'ezel	Il
Adrian Petrus Simulescu	J