

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1028

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

Este de menționat că 2 dintre hotărârile depuse se regăsesc în ambele seturi.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă o capacitate redusă de analiză și sinteză, care face ca studiul hotărârilor să nu permită identificarea și reținerea cu ușurință a aspectelor relevante pentru judecarea cauzei de cititorul fără pregătire juridică.

În majoritatea lucrărilor, candidatul nu sintetizează cererile părților, hotărârile pronunțate de instanțele din gradele de jurisdicție inferioare, motivele căilor de atac, impresia produsă fiind aceea că ne aflăm în prezența unor documente reproduse fără vreo intervenție semnificativă din partea candidatului.

În numeroase hotărâri există un vădit dezechilibru între partea expozitivă a diverselor elemente ale procesului și partea alocată prezentării considerentelor care fundamentează soluția (ex: H1, H2, H5, H7, H8, H9, depuse de candidat, H14, H19, H17, H20, depuse de Colegiul de Conducere).

Candidatul, prin lucrările prezentate, a creat impresia unui stil inegal, caracterizat de expunerea detaliată a sentinței atacate și a motivelor invocate în calea de atac, în contrast cu expunerea, de cele mai multe ori sumară, a argumentelor care au format convingerea instanței, în sensul soluției pronunțate. Ca urmare, cititorul nespecialist reușește cu greu să-și reprezinte în plan mental ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, solicitări ale părților, motivări și decizii ale instanțelor și relațiile dintre ele.

Structura hotărârilor este uneori deficitară, îngreunând înțelegerea cadrului procesual (ex: H1, H2, H8, H10, depuse de candidat, H19 și H20, depuse de Colegiul de Conducere).

În ceea ce privește profunzimea analizei efectuate de candidat asupra probatoriului și asupra argumentelor părților, se constată o tendință spre stilul sintetic în defavoarea analizei, ceea ce creează impresia de motivare sumară (ex: H19, H14, H13 H15 depuse de Colegiul de Conducere).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor candidatului conțin o exprimare lipsită de claritate și concizie. Frazele sunt lungi și lipsite de coerență, împiedicând înțelegerea facilă a ideilor transmise, generând o exprimare fragmentată, lipsită de logică. Există chiar situații în care hotărârile cuprind fraze neterminate (H19).

În cuprinsul unor hotărâri se regăsesc adesea explicații lapidare, formulate în termeni generali, fără să fie particularizate la speță, care împiedică astfel cititorul să înțeleagă argumentele logice avute în vedere de către instanță în susținerea soluției pronunțate.

Sintagmele specifice stilului juridic lipsesc cu desăvârșire în unele hotărâri, autorul uzitând un limbaj comun, neadecvat (ex: H7, H8, H9, H5, H2, depuse de candidat, H14, H18, H20, depuse de Colegiul de Conducere).

De asemenea, aceste hotărâri cuprind greșeli gramaticale, greșeli de exprimare, dezacorduri, o greșită utilizare a semnelor de punctuație, precum și exprimări repetitive (ex: H1, H2, H5, H7, H8, H9, depuse de candidat, H14, H18, H20, depuse de Colegiul de Conducere).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

În cuprinsul hotărârilor analizate, candidatul nu evidențiază metodele sau, după caz, argumentele de interpretare a textelor de lege a căror aplicare o face. Construcțiile juridice sunt greu de urmărit și înțeles. În unele hotărâri argumentația juridică este lipsită de logică și claritate, fiind urmarea utilizării unui limbaj nejuridic (ex: H6, H8, H15, H16 – depuse de Colegiul de Conducere).

Există hotărâri în care prin dispozitiv partea este obligată la suportarea cheltuielilor de judecată, dar în considerente nu se arată componența acestora (H17, H19, H20).

Au fost identificate și hotărâri în care, deși instanța a fost sesizată cu două apeluri, motivele acestora nu au fost analizate individual, astfel încât să rezulte de ce unul dintre apeluri a fost admis, iar celălalt a fost respins (H 1 depusă de candidat).

Hotărârile depuse au evidențiat probleme de drept variate, pronunțate în diferite grade de jurisdicție.

Referirile la jurisprudența C.E.D.O. și C.J.U.E. sunt generice, fără o analiză în concret, astfel că, practic, lipsește de conținut invocarea lor.

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform datelor transmise de curtea de apel, candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre redactată peste termenul prevăzut de lege, respectând și perioada medie de soluționare a cauzelor.

V. Punctaj total – 26 puncte

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

..... Zaharia Rodica
..... Kocsis József
..... Adrian Petrus Stigulescu
.....