

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1025

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

De regulă, hotărârile analizate pun în evidență capacitatea de sinteză a candidatului, care reușește să surprindă aspectele esențiale ale cauzei deduse judecății. Uneori, se observă o prezentare prea amplă a părții expozitive a hotărârii concretizată în redarea aproape identică a sentinței primei instanțe, precum și a motivelor de apel/recurs, probabil prin folosirea metodei copierii, (ex: H1, H2, H4, H18, H20, H12 - depuse de candidat).

În afara acestor aspecte, se evidențiază modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecății (cereri, dovezi, întâmpinări, etc), permițând astfel înțelegerea și de către nespecialiști a rolului acestora în deciziile instanței. Motivele de apel și de recurs sunt în general analizate într-o succesiune logică, iar explicațiile asupra instituțiilor de drept analizate permit înțelegerea raționamentului instanței în pronunțarea soluției, chiar și de persoane fără pregătire juridică.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 11,5 puncte

Motivare:

Ca regulă, exprimarea este clară și concisă. Frazele sunt de lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise. De asemenea, înțelegerea mesajului nu este îngreunată de specificul limbajului juridic și de referirile la actele normative relevante, acestea fiind integrate armonios în text, fără să fragmenteze exprimarea, care rămâne mereu coerentă.

Atât sintagmele specifice stilului juridic, cât și referirile la diferite acte normative sau decizii cu caracter obligatoriu, sunt expuse în text, fără să facă dificilă înțelegerea acestora.

În general, se observă preocuparea candidatului pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți în procedura de judecată a căilor de atac, acesta prezentând concis și coerent argumentele reținute în stabilirea situației de fapt și de drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate, logica argumentației juridice este clară și convingătoare, chiar și pentru un nespecialist, aceste hotărâri fiind pronunțate în cauze care antrenează instituții juridice diverse, demonstrând stăpânirea noțiunilor de specialitate și a mecanismelor de abordare a litigiilor.

Candidatul stăpânește tehnica redactării hotărârilor, în sensul că prezintă complet întreaga procedură derulată în toate fazele de judecată, motivele de apel sau recurs, precum și apărările părților.

Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme de drept complexe, din materii diferite și aflate în diferite stadii de judecată.

Analiza hotărârilor a evidențiat o cunoaștere și aplicare deficitară a jurisprudenței C.E.D.O., precum și a regulamentelor și directivelor europene, candidatul făcând arareori trimitere la acestea în considerentele deciziilor pronunțate.

Se remarcă și câteva hotărâri în care nu se menționează dacă intimatul a depus sau nu întâmpinare (H3 depusă candidat), ori hotărâri în care temeiul de drept pentru admiterea sau respingerea recursului este același - art. 312 alin. 1,2,3 Cod procedură civilă (ex: H2, H1 depuse de candidat, H 17 și H19 depuse de Colegiul de Conducere).

De asemenea, există și hotărâri în care nu sunt analizate în totalitate motivele de apel sau recurs (ex: H1, H2, H18, H20, depuse de Colegiul de Conducere).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 2 puncte

Motivare:

Din date statistice furnizate de curtea de apel rezultă că, atât în anul 2014, cât și în anul 2015, candidatul a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, respectiv 8 hotărâri nemotivate în termen, în anul 2014 și 51 de hotărâri, în anul 2015.

Se remarcă astfel, că se situează cu mult peste cu mult peste media instanței privind hotărârile neredactate în termen (21).

În anul 2015 candidatul s-a ocupat de selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței, precum și publicarea în Buletinul trimestrial al jurisprudenței.

V. Punctaj total – 34,5 puncte

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

<i>Zaharia Rodica</i>	<i>[Signature]</i>
<i>Kocsis József</i>	<i>[Signature]</i>
<i>Adrian Preunț Ștefănescu</i>	<i>[Signature]</i>