

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1021**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**  
*Nu s-au primit sesizări sau observații.*

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:**  
*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**  
*Nu a fost cazul.*

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

*Candidatul prezintă o bună capacitate de utilizare a analizei și sintezei, permițând astfel ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și urmărite pe tot parcursul hotărârii chiar și de cititorul fără pregătire juridică.*

*Sunt oferite explicații logice cu privire la instituțiile de drept analizate, permițând astfel înțelegerea raționamentului avut în vedere de către instanță în formarea convingerii sale, chiar și de un nespecialist în drept.*

*Se observă însă, și câteva hotărâri în care candidatul redă excesiv conținutul cererii de chemare în judecată, precum și întâmpinările depuse în fața instanțelor de fond (ex: H1,H4,H5 transmise de candidat ), fără să fie însă afectată înțelegerea facilă a raționamentului juridic.*

##### b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

*Hotărârile candidatului relevă o exprimare clară și concisă. Comunicarea raționamentului logic nu este îngreunată de specificul limbajului juridic folosit și de referirile la actele normative reținute, exprimarea fiind coerentă, facilitând astfel înțelegerea cu ușurință a ideilor transmise.*

*Hotărârile analizate sunt pronunțate în domenii diferite, cu grad ridicat de complexitate, iar interpretarea și aplicarea conceptelor utilizate denotă cunoașterea temeinică a instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale.*

*Ca stil de redactare, candidatul exprimă adesea ideile în fraze sau propoziții scurte, fiecare dintre acestea fiind consemnate cu alineat distinct, ceea ce, uneori, face dificilă urmărirea silogismului judiciar.*

##### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

*Candidatul stăpânește, în mod evident tehnica redactării hotărârii, prezentând în mod complet procedura derulată, motivele de apel sau de recurs, apărările părților și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției. Logica argumentației juridice este clară chiar și pentru un nespecialist, indiferent de stilul de redactare ales, diferit de la o hotărâre la alta în funcție de specificul și complexitatea problematicii abordate.*

*Analiza hotărârilor a evidențiat, totodată, cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, a jurisprudenței și a deciziilor în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

##### d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

**Motivare:**

*Potrivit datelor statistice comunicate de curtea de apel, candidatul nu a înregistrat nicio hotărâre motivată peste termenul legal, deși a îndeplinit și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu.*

**V. Punctaj total – 39 puncte**

**Data: 25 aprilie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

Zaharia Rodica  
Rovin Igor  
Adrian Remus Gliculescu