

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1030

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

Nu a fost cazul.

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu s-au primit sesizări sau observații.

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:
Nu a fost cazul.

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În lucrările prezentate, candidatul manifestă inconsecvență în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, ceea ce face ca studiul hotărârilor să nu permită identificarea și reținerea cu ușurință a aspectelor relevante pentru judecarea cauzei de către cititorul fără pregătire juridică.

În numeroase hotărâri prezentate candidatul preia mai mult sau mai puțin fidel hotărârile instanțelor inferioare, a motivelor de apel ori de recurs, impresia produsă fiind că ne aflăm în prezența unor reproduceri a acestor documente, cu o intervenție minoră din partea candidatului (ex: H2, H7, H8, H9, H3, – depuse de candidat și H7, H14, H12, H19, H18, H16 – depuse de Colegiul de Conducere).

Există și hotărâri în care se remarcă o prezentare disproporționată a motivelor de apel, prezentare care variază de la câteva fraze la pagini întregi – (ex: H1 – depusă de candidat).

În privința analizei actelor procesuale (cereri, dovezi, motivații, întâmpinări etc) și a explicațiilor instituțiilor de drept implicate, remarcăm că, în anumite cazuri, este îngreunată înțelegerea raționamentului instanței în formarea convingerii sale (ex: H1, H2, H4, H7, H8, H9, H10 – depuse de candidat și H7, H8 – depuse de Colegiul de Conducere).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Coerența în exprimare nu poate fi analizată cu privire la acea parte a hotărârii în care se redă în integralitate, prin copiere, conținutul hotărârilor atacate și al motivelor de apel și de recurs. Această parte, deși semnificativă ca întindere, nu beneficiază de nicio intervenție din partea candidatului.

Se observă în foarte multe hotărâri că, în cazul în care au fost declarate mai multe apeluri ori recursuri, redactorul nu le indică în preambulul expunerii, ceea ce face ca cititorul să nu poată avea o privire de ansamblu asupra cauzei, urmând să le descopere pe parursul lecturii. Neindicarea inițială a părților care au declarat calea de atac, precum și a calității lor procesuale, îngreunează foarte mult urmărirea argumentelor logice expuse, a raționamentului avut în vedere de instanță la pronunțarea hotărârii (ex: H1, H2, H7, H9 – depuse de candidat și H3, H17, H14, H8 – depuse de Colegiul de Conducere).

În toate hotărârile depuse, candidatul utilizează abrevieri contrar uzanțelor, atunci când face referire la vechiul Cod Civil și la vechiul Cod de procedură civilă.

Candidatul are de asemenea, tendința de a nu analiza distinct apelurile/recursurile declarate, ci le cenzurează împreună, chiar dacă motivele acestora nu permit gruparea lor (ex: H1, H4 – depuse de candidat și H8 – depusă de Colegiul de Conducere).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea logică, pentru evidențierea metodelor sau, după caz, a argumentelor de interpretare a textelor de lege pe care le apreciază a fi incidente sau care, dimpotrivă, nu pot fi primite în raportul juridic dedus judecății. Există însă și hotărâri în care motivele de recurs nu sunt încadrate potrivit temeiurilor prevăzute de lege, candidatul, reținând generic aplicarea art. 304 Cod procedură civilă. De asemenea, uneori se reține același temei de drept, atât pentru recursul admis, cât și pentru cel respins, nerezultând, în cazul hotărârilor casate în parte, care anume aspecte sunt trimise spre rejudecare. Alteori candidatul analizează doar unele dintre motivele de recurs invocate, pe celelalte omițându-le cu desăvârșire (ex: H2, H7, H8, H9, H6 – depuse de candidat și H8, H5, H7 – depuse de Colegiul de Conducere).

Se regăsesc hotărâri în care sunt redată în mod excesiv texte de lege ori clauze contractuale fără a servi ulterior, în totalitate, la explicitarea raționamentului logico-juridic (ex: H1, H4 – depuse de candidat și H8, H12, H19 depuse de Colegiul de Conducere).

Hotărârile candidatului sunt pronunțate în domenii diferite, cu grad ridicat de complexitate, claritatea lor fiind însă afectată de problemele de coerență menționate la criteriul anterior.

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform relațiilor transmise de curtea de apel, candidatul a redactat cu întârziere doar 3 hotărâri, în condițiile în care media instanței a fost stabilită la 5 hotărâri în anul 2014 și la 12 hotărâri în anul 2015, termenele de soluționare încadrându-se în perioada medie a instanței din care provine.

Având în vedere faptul că a soluționat 926 de cauze, cu mult peste încărcătura medie de cauze pe judecător a instanței (521 în 2015 și 626 în 2014), redactarea cu întârziere a celor 3 hotărâri este firească.

Reținem și faptul că acest candidat a desfășurat și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ocupându-se de învățământul profesional al personalului auxiliar.

V. Punctaj total – 34

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Zaharia Rodica
Kocsis Zoltan
Adrian Petrus Ghiculescu