

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1048**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 8 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament; 2 articole din reviste de specialitate.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**  
*Nu s-au primit sesizări sau observații.*

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:**  
*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**  
*Nu a fost cazul.*

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11,5 puncte

Motivare:

*Lucrările depuse dovedesc capacitatea ridicată a candidatului de a sintetiza și analiza problemele juridice deduse judecării. Aspectele relevante pentru judecarea cauzei sunt bine definite, analiza lor este curgătoare, conceptele și instituțiile juridice sunt clar stăpânite. Capacitatea de sinteză a candidatului se manifestă nu doar în planul prezentării evoluției procesului până la momentul judecării căii de atac de către instanța căreia îi aparține candidatul, ci și în modul de structurare a problematicii analizate și a fundamentării deciziei pronunțate.*

*Există însă totuși și câteva lucrări în care candidatul renunță la sinteză, în favoarea unei expuneri mai detaliate a aspectelor care au făcut obiectul judecării, în special în partea expozitivă privind diversele stadii ale judecării procesului ori în cea privind conținutul motivelor de apel ori de recurs (ex: H9, H11, H12, H15, H16, H17 – depuse de Colegiul de Conducere, H7, H8, – depuse de candidat), fără ca unitatea hotărârii să fie afectată.*

*Ca notă generală, se reține că modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecării (cereri, dovezi, întâmpinări etc) favorizează înțelegerea de către nespecialiști a rolului acestora în deciziile instanței.*

##### b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 11,5 puncte

Motivare:

*Exprimarea candidatului este precisă, concisă și echilibrată. Frazele sunt curgătoare, de o lungime rezonabilă, ceea ce facilitează extragerea rapidă a ideilor transmise și favorizează exprimarea coerentă și clară a ideilor și elementelor judecării. Limbajul juridic este utilizat într-o manieră accesibilă și justitiabilului, fără prețiozități, exprimările fiind clare și accesibile. Referințele la diferite acte normative sunt bine încheiate în cuprinsul hotărârilor, neafectând cursivitatea și înțelegerea lor.*

*Există și câteva hotărâri în care se observă mici inadvertențe în redactare ale candidatului, când în dispozitiv, aceeași parte figurează când ca recurent, când ca apelant (ex: H7 – depusă de candidat), ori nici în dispozitiv și nici în practica nu figurează intimata (ex: H8 – depusă de candidat), precum și menționarea în dispozitiv a unei părți care nu figurează nici în practica și nici în considerentele hotărârii (ex: H5 – depusă de candidat).*

*De asemenea, au fost identificate câteva lucrări în care nu se specifică dacă s-a depus sau nu întâmpinare în calea de atac ce face obiectul analizei ori dacă au fost sau nu încuviințate probe (ex: H7, H8, H17, H20, H14, H15 – depuse de Colegiul de Conducere, H8 – depusă de candidat).*

##### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

*Candidatul decelează cu acuitate problemele juridice supuse judecării, folosește cu ușurință raționamentele juridice, hotărârile nefiind încărcate cu amănunte care nu servesc silogismului judiciar. Remarcăm construcții precise, neechivoce, curgătoare, cu argumentări convingătoare, duse până la*

capăt. Firul rationamentului juridic este usor de urmarit. In aceste conditii dispozitivul pronuntat apare ca o continuare fireasca a considerentelor instantei.

Hotărârile candidatului reflectă o cauzistică bogată, cunoaşterea aprofundată a instituţiilor juridice analizate şi a mecanismelor de abordare a litigiilor. Motivările sunt structurate logic şi conţin referiri la jurisprudenţa Î.C.C.J., C.E.D.O. şi C.J.U.E., referiri integrate adecvat în contextul cauzei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluţionare a cauzelor şi de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform relaţiilor transmise de curtea de apel, candidatul a redactat cu întârziere o singură hotărâre în anul 2014 (media pe instanţă fiind de 22 de hotărâri) şi două hotărâri în anul 2015 (media pe instanţă fiind de 29 de hotărâri).



În ceea ce priveşte respectarea termenelor de soluţionare a cauzelor, candidatul se încadrează în perioada medie a instanţei din care provine.

Având în vedere că au fost rulate de către candidat un număr de dosare cu mult peste media instanţei (755 dosare faţă de 244 în 2014 şi 716 dosare faţă de 211 în 2015) redactarea cu întârziere a celor 3 hotărâri apare ca fiind firească în raport cu volumul de muncă depus.

V. Punctaj total – 39

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secţia a II-a Civilă

Zaharia Rodica	
Kocis Jozsef	
Adrian Petrus Shiculescu	