

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1042**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiile de conducere ale curților de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

*Nu a fost cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**

*Nu s-au primit sesizări sau observații.*

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament:**

*Nu a fost cazul.*

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

*Nu a fost cazul.*

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10,5 puncte

Motivare:

*Candidatul prezintă, în cea mai mare parte a lucrărilor, o bună capacitate de utilizare a analizei și sintezei, excepție făcând acele hotărâri în care sunt preluate integral hotărârile instanțelor de fond, precum și motivele de apel (ex: H8, H9, H10, H11, H12, H13, H15, H16 – depuse de Colegiul de Conducere). Uneori partea argumentativă a soluției pronunțate este sumară, recurgând la un stil sintetic exagerat, mai ales prin raportare la amploarea motivelor invocate de părți.*

*Hotărârile supuse evaluării demonstrează, în general, o bună capacitate de analiză a argumentelor de fapt și de drept reținute în motivarea acestora, asigurând înțelegerea cu ușurință a cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului instanței.*

##### b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

*Candidatul utilizează un limbaj juridic elaborat dar în același timp accesibil, ceea ce denotă o foarte bună cunoaștere a instituțiilor juridice abordate.*

*Exprimarea este clară, concisă și echilibrată, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise, precum și înțelegerea raționamentului logico-juridic utilizat de către instanță în pronunțarea soluției.*

##### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

*În hotărârile analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare chiar și pentru un nespecialist, fiind evident că acest candidat stăpânește tehnica redactării hotărârilor în sensul că prezintă în mod complet întreaga procedură derulată în fazele de judecată ale primei instanțe și instanței de apel, motivele de apel/recurs, apărările părților și considerentele avute în vedere de instanță în pronunțarea soluției.*

*Hotărârile transmise au evidențiat abordarea unor probleme de drept complexe și diverse, fiind pronunțate în diferite stadii procesuale. Se remarcă o cunoaștere de către candidat a jurisprudenței C.E.D.O., a C.J.U.E. și a Î.C.C.J., în toate cazurile făcându-se o aplicare corectă a acestora în contextul problemei de drept abordate.*

##### d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 3,5 puncte

Motivare:


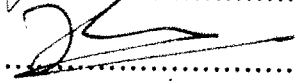
*Conform datelor statistice furnizate de curtea de apel, rezultă că un număr de 15 hotărâri au fost redactate peste termen, candidatul respectând însă durata medie de soluționare a cauzelor.*

*În perioada 2014-2015, candidatul a îndeplinit și alte activități în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare a secției.*

V. Punctaj total – 38

Data: 25 aprilie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Zaharia Rodica	
Kocis Ileana	
Adrian Petrus Stigulescu	