

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1022**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1022

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1022 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

Cu privire la punctajul acordat la criteriul *capacitate de analiză și sinteză* (5pct.) Comisia constată că nu a constituit motiv de depunctare complexitatea diferită a cauzelor soluționate, raportul de evaluare evidențind în mod concret aspectele negative din conținutul hotărârilor analizate și care au justificat acordarea punctajului.

Criticile formulate de candidat privind concluziile contradictorii din raportul de evaluare nu pot fi primite. În urma analizării hotărârilor depuse de candidat și cele selectate de Colegiul de conducere se constată că aspectele negative evidențiate în raport privind caracterul eliptic al expunerii conținutului soluției instanței de fond și al motivelor de apel și tendința spre stilul sintetic, care creează impresia unei motivări expeditivă, se confirmă.

Contrar celor susținute de candidat, analiza din raportul de evaluare cu referire la hotărârea nr. 4 nu conduce la concluzia unor aprecieri contradictorii, având în vedere că aspectele reținute în raport privesc parte din hotărâre (aplicarea legii penale mai favorabile) însă, în aprecierea capacității de analiză și sinteză a candidatului este avută în vedere întreaga hotărâre, apreciindu-se în mod justificat existența unui dezechilibru între modalitatea de abordare a incidenței legii penale mai favorabile și analiza criticilor formulate de titularii căilor de atac (apelul inculpatului cu privire la latura civilă).

Nu poate fi primit nici argumentul invocat de candidat privind jurisprudența CEDO în legătură cu obligația instanței în motivarea chestiunilor esențiale și în funcție de natura hotărârii, având în vedere că aspectele negative reținute în raport

vizează tocmai chestiuni esențiale în soluționarea laturii penale sau civile (hotărârile nr. 14, 13 și 3 depuse de candidat și selectate de colegiul de conducere) și pe care candidatul le explică în mod detaliat în conținutul contestației însă nu face referiri concrete la acestea în considerentele hotărârii.

Comisia nu poate primi nici argumentele candidatului privind menționarea doar în dispozitivul deciziei a cuantumului pedepselor aplicate, întrucât între considerente și dispozitivul hotărârii trebuie să existe o deplină concordanță.

Referitor la criteriile *coerență în exprimare și argumentație din punctul de vedere la clarității și logicii* candidatul critică împrejurarea că aspectele negative reținute în raport sunt de fapt greșeli de dactilografiere iar cele reținute în raport nu justifică o depunere atât de mare, fiind situații izolate.

Comisia apreciază ca neîntemeiate aceste critici și constată că în conținutul raportului au fost redate aspecte negative cu exemplificarea mai multor hotărâri, respectiv, hotărârile nr. 18, 17, 10, 7 și 4. Cele învedereate în conținutul raportului justifică aprecierea comisiei și nu fac dovada doar a unor simple greșeli de dactilografiere, astfel cum susține candidatul.

Și în privința acestor criterii Comisia constată că deficiențele reținute în raportul de evaluare sunt reale, fiind corect valorificate în stabilirea punctajului acordat candidatului.

Data: 06.05.2016.

Comisia de soluționare a  
contestațiilor la evaluare pentru  
Secția penală

.....  
FLORENTINA DRAGOMIR .....  
.....  
CHEPTENE-MICU AIANA .....  
.....