

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1009**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1009

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1009 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

Cu privire la punctajul acordat la criteriul *capacitate de analiză și sinteză* (9pct.) Comisia constată că depunctarea este justificată de numărul hotărârilor în cazul cărora au fost identificate deficiențele și indicate cu titlu de exemplu în conținutul raportului de evaluare.

Complexitatea unei cauze, determinată de numărul de persoane, gravitatea faptelor etc., nu exonerează magistratul de obligația sintetizării situației de fapt reținute în actul de sesizare și a datelor obținute din analiza mijloacelor de probă administrate în cauză, fiind fără relevanță volumul materialului de la urmărirea penală și modalitatea expunerii situației faptice din actul de sesizare.

Comisia nu poate primi nici argumentul invocat de candidat în sensul că redactarea părții introductive a hotărârii/deciziei (redare hot. instanță de fond și a motivelor de apel invocate de părți) revine grefierului, astfel că aspectele negative reținute în conținutul raportului nu sunt relevante pentru a aprecia activitatea judecătorului, întrucât responsabilitatea pentru conținutul și forma hotărârii revine judecătorului.

Referitor la argumentul invocat de candidat privind împrejurarea că redarea în integralitate a conținutului completării la raportul medico-legal de necropsie a fost justificată de clarificarea situației de fapt reținute în actul de sesizare și de caracterul științific al concluziilor raportului, Comisia constată că observațiile din conținutul raportului de evaluare sunt corecte și nu au vizat doar această hotărâre în aprecierea capacității de analiză și sinteză a candidatului, ci prin raportare și alte elemente similare din cele 30 de hotărâri analizate.

Prin urmare, se constată că deficiențele menționate în cuprinsul raportului de evaluare sunt reale sub aspectul insuficienței sintentizării a considerentelor instanțelor inferioare și a motivelor de apel formulate de către titularii căilor de atac.

În ceea ce privește evaluarea hotărârilor prin prisma criteriului *coerență în exprimare* criticile formulate de candidat privesc numai unele dintre aspectele reținute de comisia de evaluare, care a expus un ansamblu de elemente deficitare constatate în lucrările analizate, fapt ce a determinat acordarea a 11 puncte din totalul de 12 puncte.

În consecință, Comisia constată că deficiențele reținute în raport sunt reale, fiind corect valorificate în stabilirea punctajului.

Data: 06.05.2016

Comisia de soluționare a  
contestațiilor la evaluare pentru  
Secția penală

FLORENTINA DRAGONAR  
.....  
Ivader Tudora  
.....  
CHEPTENE-MICU ANA  
.....  
.....