

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1032**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1032

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1032 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

Cu privire la punctajul acordat la criteriul *coerență în exprimare* (10 pct.) candidatul nu arată care sunt în concret criticile formulate, fiind nemulțumit de faptul că a fost depunctat de două ori pentru aceleași aspecte reținute și la criteriul *capacitate de analiză și sinteză*.

Aspectele învederate de candidat nu pot fi primite întrucât cele două criterii sunt în strânsă corelație dar diferite din perspectiva elementelor și subcriteriilor care le definesc în apreciere, în unele situații existând posibilitatea ca un candidat să aibă capacitate de sinteză bună dar să aibă deficiențe în ceea ce privește coerența în exprimare. De altfel, aceste elemente au și fost evidențiate de către comisia de evaluare care în conținutul raportului a avut în vedere indicatori diferiți în aprecierea celor două criterii, reținând hotărâri diferite în exemplificarea aspectelor negative ce au justificat acordarea punctajului (cu excepția hotărârii nr. 19 transmisă de colegiul de conducere).

Referitor la criteriul *argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii* candidatul susține că și în reglementarea anterioară, atunci când se invocau cazurile de casare prev. de art. 385/9 pct. 12 și 17 Cod procedură penală, se impunea examinarea condițiilor legale cât și o evaluare proprie a datelor și împrejurărilor cauzei. Susținerea candidatului privește doar o parte din aspectele negative reținute în raportul de evaluare și nu este corectă, având în vedere că în hotărârile exemplificate de comisie în conținutul raportului candidatul face o analiză a situației de fapt prin coroborarea materialului probator administrat în cauză pentru a

ajunge ulterior la schimbarea încadrării juridice, analiză care excede limitelor judecării recursului.

Totodată, Comisia nu poate primi nici critica formulată de candidat în sensul că în cazul hotărârilor civile, pronunțate în materia litigiilor de muncă și în care judecata parcurge două grade de jurisdicție, nu era necesar ca motivele de recurs să fie încadrate în unul sau mai multe cazuri de casare. Analizând hotărârile depuse de candidat Comisia constată că în conținutul unora dintre hotărârile depuse, acesta a încadrat criticile formulate de părți în cazurile de casare prev. de art. 304/1 Cod procedură civilă și le-a analizat în consecință. Efectul devolutiv al recursului în materie civilă nu exonerează judecătorul de obligația de a încadra motivele de recurs în cazurile de casare prevăzute de dispozițiile art. 304/1 Cod procedură civilă chiar dacă judecata nu este limitată doar la aceste cazuri.

Data: 06-05-2016.

Comisia de soluționare a  
contestațiilor la evaluare pentru  
Secția penală

FLORENTINA DRAGOMIR  
Președinte  
CHEPTENE-MICU ANA