

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1047**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1047

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1047 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

Critica formulată de candidat în ceea ce privește punctajul acordat la *capacitate de analiză și sinteză* (8,5 pct.) este neîntemeiată. Comisia constată că deficiențele menționate în raportul de evaluare cu referire la lucrările înaintate de candidat (hotărârile nr. 6, 9 și 10) și cele transmise de Colegiul de conducere (hotărârile nr. 3 și 5) sunt reale și observațiile cuprinse în raport se verifică.

Argumentele invocate de candidat în sensul că nu există o standardizare a conținutului hotărârii și existența practicii la instanța unde își desfășoară activitatea în sensul de a prelua în integralitate conținutul hotărârii instanței inferioare (inclusiv preluarea de două ori a dispozitivul acestei hotărâri) nu poate fi primită, în contextul în care nu în toate situațiile candidatul a procedat la preluarea integrală a conținutului hotărârilor instanțelor inferioare iar practica instanței nu reprezintă un argument care să susțină critica formulată. În considerentele deciziei instanței de control judiciar trebuie să se regăsească, în sinteză, conținutul hotărârii instanței de fond, procesul de evaluare vizând și condițiile de formă și fond ale acesteia. Toate aceste elemente sunt avute în vedere și în procesul evaluării profesionale a activității judecătorului, unde se stabilesc anumite standarde, inclusiv cele privind conținutul hotărârii.

Nu poate fi primit nici argumentul invocat de candidat privind jurisprudența CEDO în legătură cu obligația instanței în motivarea chestiunilor esențiale și în funcție de natura hotărârii, având în vedere că aspectele negative reținute în raport vizează tocmai chestiuni esențiale în soluționarea laturii penale (hotărârile nr. 3 și 5 transmise de colegiul de conducere).

Motivele de apel trebuie prezentate în sinteză și analizate punctual pentru fiecare parte și nu într-o frază generică, chiar dacă se apreciază că sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât în asigurarea dreptului la un proces echitabil părțile trebuie să cunoască motivele pentru care cererile formulate ori apărările invocate (în exemplele reținute în raport se solicita achitarea inculpaților invocându-se temeuri de drept diferite, art. 16 lit. b,,d și e Cod procedură penală) au fost respinse de judecător.

Critica formulată de candidat la criteriul *coerență în exprimare* este vagă iar cu privire la împrejurarea invocată, că nu există un standard de structurare a hotărârii, Comisia, în urma

