

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1015**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1015

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1015 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

Critica formulată de candidat în ceea ce privește punctajul acordat la *capacitate de analiză și sinteză* (10 pct.) este neîntemeiată. Comisia constată că deficiențele menționate în raportul de evaluare sunt reale iar în lucrările exemplificate lipsesc sursele bibliografice sau sunt limitate (lucrările 1 și 5).

Contrar susținerilor candidatului, indicarea acestor surse este necesară în contextul în care materialele trimise în vederea evaluării sunt puncte de vedere argumentate pe anumite probleme de drept, referate privind soluții definitive de achitare pronunțate de instanțe și o notă pentru promovarea unui recurs în interesul legii, toate aceste lucrări impunând indicarea doctrinei și jurisprudenței în materie, în contextul în care se face referire la acestea. Împrejurarea că aceste note sunt destinate doar circuitului intern al parchetului nu are relevanță în contextul aprecierii criteriului capacitate de analiză și sinteză care vizează conținutul lucrărilor evaluate și nu caracterul lor public sau nepublic.

În privința evaluării realizate pe baza criteriului *coerență în exprimare* candidatul critică faptul că nu a identificat în primul exemplu niciun cuvânt lipsă sau care se repetă iar în al doilea exemplu repetarea cuvintelor „întrucât” și „împrejurare/împrejurări” în conținutul aceleiași fraze la o distanță de 10 rânduri nu este „supărătoare” și reprezintă o reproducere, pe scurt, a conținutului ordonanței.

Analizând paragraful reținut de comisia de evaluare și contestat de către candidat, Comisia reține că din conținutul acestuia lipsesc cuvintele „a fi...”, deoarece exprimarea „prezenta încheiere se impune scoasă din ordinea de drept” nu este una corectă din punct de vedere gramatical.

Contrar aprecierii candidatului, Comisia constată că prin repetarea cuvintelor „întrucât” și „împrejurare/împrejurări” în conținutul aceleiași fraze, chiar în contextul realizării unei sinteze a conținutului ordonanței, sunt afectate coordonatele firești pentru o exprimare coerentă și evitarea utilizării unor cuvinte în mod repetitiv.

În ceea ce privește critica formulată de candidat la criteriul *argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii*, Comisia, în urma analizării lucrărilor menționate în raport,

constată că aspectele negative reținute sunt reale. Din modalitatea formulării concluziilor de către candidat și expuse în raport se pot naște confuzii și nu rezultă care au fost argumentele ce au determinat soluția dispusă de acesta.

Prin urmare, aspectele negative reținute de comisie se verifică și au fost corect evaluate în stabilirea punctajului acordat candidatului.

Data: 06.05.2016.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală

..... FLORENTINA DRAGOMIR
..... Todor Todorci
..... CHEPTENE-MICU SI'ANA
.....