

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1011**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

CANDIDAT: COD 1011

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1011 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

Cu privire la punctajul acordat la criteriul *capacitate de analiză și sinteză* (8pct.) Comisia constată că depunctarea este justificată de numărul hotărârilor în cazul cărora au fost identificate deficiențele și indicate cu titlu de exemplu în conținutul raportului de evaluare.

Complexitatea unei cauze, determinată de numărul de persoane, gravitatea faptelor etc., nu exonerează magistratul de obligația sintetizării situației de fapt reținute în actul de sesizare și a datelor obținute din analizarea mijloacelor de probă administrate în cauză. Indiferent de complexitatea cauzelor sau numărul hotărârilor redactate de candidat, acuratețea exprimării trebuie să caracterizeze întotdeauna hotărîrea pronunțată.

Comisia nu poate primi nici argumentul invocat de candidat în sensul că nu poate realiza o sinteasă a hotărârii instanței inferioare, întrucât prin sinteză nu se aduce o modificare a conținutului hotărârii.

Argumentul invocat de candidat în sensul că redarea în integralitate a considerentelor deciziei Curții Constituționale (cu referire la hotărârea nr. 2 transmisă de Colegiul de conducere) a fost determinată de temeiul juridic al soluției de achitare pronunțată în cauză (art. 16 alin. 1 teza I Cod procedură penală), nu poate fi primit, având în vedere că în argumentarea soluției judecătorul trebuie să facă o analiză proprie a situației de fapt. Existența unei decizii a Curții Constituționale sau a instanței supreme cu aplicabilitate directă în cauză nu presupune redarea integrală a considerentelor acestora în conținutul hotărîrii, fiind suficientă referirea la incidența lor, cu efecte asupra normei de incriminare.

Referitor la criteriul *coerență în exprimare* candidatul critică împrejurarea că s-a reținut în raport că tehnica de redactare este lipsită de coerență, deoarece repetarea unor cuvinte în aceeași frază sau reluarea acelorași idei de la un paragraf la altul nu reprezintă o deficiență, întrucât hotărîrea judecătorească nu constituie „o operă literară”.

Comisia nu poate primi susținerile candidatului întrucât repetarea unor cuvinte în aceeași frază sau reluarea acelorași idei de la un paragraf afectează coerența în exprimare și face uneori imposibilă înțelegerea ideii exprimate. Prin urmare, ele nu își găsesc locul în cuprinsul unei hotărîri, chiar dacă aceasta nu este supusă rigorilor de exprimare specifice operelor literare.

În considerarea acelorași argumente, Comisia constată că deficiențele reținute în raportul de evaluare sunt reale, fiind corect valorificate în stabilirea punctajului acordat candidatului.

Data: 06.05.2016

Comisia de soluționare a
contestațiilor la evaluare pentru
Secția penală

.....
FLORENTINA DRAGOMIR
.....
CHEPTEN E - MICHU DIANA
.....