

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1026**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:**

CANDIDAT: COD 1026

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1026 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

Crtitica formulată de candidat în ceea ce privește punctajul acordat la *capacitate de analiză și sinteză* (9 pct.) este neîntemeiată. Comisia constată că deficiențele menționate în raportul de evaluare cu referire la lucrările înaintate de candidat (hotărârile nr. 2,3,7 și 10) și cele transmise de Colegiul de conducere (hotărârile nr. 4,5 și 7) sunt reale și observațiile cuprinse în raport se verifică.

Comisia constată că depunctarea este justificată de numărul hotărârilor în cazul cărora au fost identificate deficiențele și indicate cu titlu de exemplu în conținutul raportului de evaluare.

Complexitatea unei cauze, determinată de numărul de persoane, gravitatea faptelor etc., nu exonerează magistratul de obligația sintetizării situației de fapt reținute în actul de sesizare și a datelor obținute din analiza mijloacelor de probă administrate în cauză. Indiferent de complexitatea cauzelor sau numărul hotărârilor redactate de candidat, acuratețea exprimării trebuie să caracterizeze întotdeauna hotărârea pronunțată.

Referitor la punctajul acordat la criteriul *coerență în exprimare* (6 pct.) candidatul susține că în raport, în mod eronat, s-a concluzionat că tehnica de redactare este lipsită de coerență, întrucât repetarea unor cuvinte în aceeași frază sau formularea unor fraze lungi, nu conduce la imposibilitatea înțelegerii sensului ideii exprimate și a raționamentului care a stat la baza adoptării soluției.

Comisia nu poate primi susținerile candidatului întrucât analizând hotărârile depuse de acesta și cele trimise Colegiul de conducere, exemplificate în parte și în conținutul raportului, reține ca fiind reale constatările din raport ( folosirea de către candidat a unor exprimări cu caracter repetitiv în aceeași frază, lipsa semnelor de punctuație, schimbarea persoanei subiectului în cadrul aceiași fraze și abordarea unor problematici diferite în conținutul aceleași fraze) iar toate aceste aspecte negative justifică aprecierea unei lipse de coerență în exprimare a candidatului. Modul de exprimare folosit de candidat reflectă un stil greoi, imposibil de urmărit și care face de neînțeles raționamentul juridic, chiar dacă se constată că acesta este corect prin raportare la soluția dispusă.

În ceea ce privește evaluarea hotărârilor prin prisma criteriului *argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii* criticele formulate de candidat nu pot fi primite întrucât cele două criterii sunt în strânsă corelație dar diferite din perspectiva elementelor și subcriteriilor care le definesc în apreciere. Aceste elemente au și fost evidențiate în mod corect și real de către comisia de evaluare care în conținutul raportului a avut în vedere indicatori diferiți în aprecierea celor două criterii, hotărârea menționată fiind indicată cu titlu exemplificativ (hotărârea nr. 7 depusă de candidat).

În consecință, Comisia constată că deficiențele reținute în raport sunt reale, fiind corect valorificate în stabilirea punctajului.

Data: 06.05.2016.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare  
pentru Secția penală

.....FLORENTINA DRAGONIR.....	
.....Teodor Tudor.....	
.....CHEPTENE-MICU ANA.....	