

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
3 aprilie 2016**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept finanțier și fiscal
în Comisia de mediere**

8 aprilie 2016

Întocmit de Comisia de mediere – Drept finanțier și fiscal, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept finanțier și fiscal.

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel au rămas în divergență următoarele contestații:

La Proba Teoretica a rămas în divergență o contestatie:

1 G1 (18 G2, 1 G3, 12 G4), contestata de un candidat.

Cu majoritate de voturi, Comisia de mediere a decis:

Contestația este neîntemeiată și va fi respinsă, pentru următoarele motive:

În bibliografie este indicată OUG nr. 77/2011, care se subsumează temei de la pct. 5 subpct.5.7 „Alte contribuții”, din Tematica pentru concursul de promovare, la disciplina „Drept Finanțier și Fiscal”.

Cu privire la termenul „claw-back” utilizat în enunț, nu au fost solicitate lămuriri cu ocazia susținerii concursului. De altfel, art. 3 ind.1 alin 5 din OUG nr.77/2011 face trimitere la Decizia CCR nr.39/2013, în considerentele căreia se regăsește sintagma „contribuția claw-back”.

La Proba Practica a rămas în divergență o contestatie:

2 G1 (10 G2, 7 G3, 9 G4), contestata de un candidat.

Cu majoritate de voturi, Comisia de mediere a decis:

Contestația este întemeiată și va fi admisă, cu consecința anulării întrebării și acordării punctajului aferent tuturor candidaților, pentru următoarele motive:

- din enunț nu rezultă data promovării acțiunii în instanță, în raport de care se stabilește norma de procedură aplicabilă, referitoare la competența instanței (art. 10 alin 1 din Legea nr. 554/2004, sau art. 10 alin 1 ind.1 din Legea nr. 554/2004, introdus prin Legea nr. 76/2012).

Pentru concursul de promovare la Tribunal au rămas în divergență următoarele contestații:

La Proba Teoretica au rămas în divergență 2 contestații :

Cu majoritate de voturi, Comisia de mediere a decis:

1 G1 (20 G2, 12 G3, 8 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată și va fi respinsă, pentru următoarele motive:

În bibliografie sunt indicate expres Legea nr. 94/1992, rep. și Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților de control finanțiar specifice Curții de Conturi și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea nr.155/2014 a Plenului Curții de Conturi, care se subsumează temei de la pct.1 subpct. 1.1 din Tematica pentru concursul de promovare, la disciplina „Drept Finanțiar și Fiscal”.

2 G1 (9 G2, 15 G3, 9 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată și va fi respinsă, pentru următoarele motive:

În bibliografie sunt indicate expres Legea nr. 94/1992, rep. și Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților de control finanțiar specifice Curții de Conturi și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea nr.155/2014 a Plenului Curții de Conturi, care se subsumează temei de la pct.1 subpct. 1.1 din Tematica pentru concursul de promovare, la disciplina „Drept Finanțiar și Fiscal”.

Actele structurilor Curții de Conturi au natura juridică a unor acte administrativ-financiare, iar nu a unor acte administrativ – fiscale.

Comisia de mediere,

