

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
3 aprilie 2016**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept administrativ**

7 aprilie 2016

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept administrativ, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept administrativ.

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel au formulat contestații 25 candidați, astfel:

La Proba Teoretica au fost formulate contestații cu privire la 4 întrebări:

2 G1 (17 G2, 3 G3, 6 G4), contestata de 2 candidați.

3 G1 (15 G2, 11 G3, 3 G4), contestata de 2 candidați.

12 G1 (10 G2, 20 G3, 4 G4), contestata de un candidat.

17 G1 (7 G2, 12 G3, 15 G4), contestata de un candidat.

1. 2 G1 (17 G2, 3 G3, 6 G4), contestata de 2 candidați.

Contestațiile sunt neîntemeiate.

Întrebarea se referă strict la cererea de ordonanță președințială prin care se solicită suspendarea executării actului administrativ, iar nu la alte tipuri de măsuri provizorii cum ar fi obținerea unui ordin judecătoresc .

Enunțul întrebării se referă la suspendarea executării actului administrativ, fără a include elemente care să conducă la concluzia că ar viza și contractele administrative, asimilate actelor administrative. Varianta de răspuns A este singura care corespunde enunțului întrebării și reglementării cuprinse în art. 14 și 15 din Legea 554/2004. Variantele de răspuns B și C nu pot fi

considerate corecte pentru că sunt prea generale, inducând ideea admisibilității ordonanței prezidențiale și în privința actelor administrative vizate de art. 14 și 15 din Legea 554/2004.

2. 3 G1 (15 G2, 11 G3, 3 G4), contestata de 2 candidati.

Contestațiile sunt neîntemeiate.

Enunțul întrebării face referire expresă la jurisprudența ÎCCJ, fiind inspirat din decizia ÎCCJ, SCAF nr. 1207/17.03.2015 (poziția 36 din bibliografie), în care s-a reținut că: hotărârea de guvern de atestare a domeniului public are natura juridică a unui act administrativ cu caracter individual; pentru terți, termenul de decădere de 1 an prevăzut de art. 11 alineat (2) din Legea 554/2004 curge de la data luării la cunoștință de existență și conținutul actului; publicarea hotărârii în Monitorul Oficial nu reprezintă punctul de pornire pentru calculul termenului de 1 an, pentru că publicarea nu include și anexele în care sunt individualizate imobilele.

3. 12 G1 (10 G2, 20 G3, 4 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Contrag susținerilor contestatorului, întrebarea este inspirată din Decizia ÎCCJ, SCAF nr. 1953/15.04.2014, inclusă în bibliografie la poziția 27.

4. 17 G1 (7 G2, 12 G3, 15 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Răspunsul A, indicat ca fiind corect în barem, reproduce literal partea finală a punctului 1 din dispozitivul Deciziei Curții Constituționale a României nr. 418/ 2014 și are corespondent în paragraful 46 din considerentele acesteia. Varianta de răspuns C nu poate fi corectă, pentru că pornește de la premisa neconstituționalității prevederii legale invocate în enunțul întrebării, ceea ce contravine soluției adoptate de Curtea Constituțională.

La Proba Practica au fost formulate contestatii cu privire la 4 întrebări:

3 G1 (1 G2, 10 G3, 6 G4), contestata de 8 candidati.

7 G1 (9 G2, 8 G3, 3 G4), contestata de un candidat.

8 G1 (7 G2, 9 G3, 8 G4), contestata de 10 candidati.

9 G1 (5 G2, 6 G3, 5 G4), contestata de 11 candidati.

1. 3 G1 (1 G2, 10 G3, 6 G4), contestata de 8 candidati.

Contestațiile sunt neîntemeiate.

Speța vizează acțiunea în anulare a unor acte prin care Centrul Județean T. din cadrul APIA a respins cererile de plată formulate de către reclamantă cu privire la cheltuielile efectuate în derularea unor proiecte. Emitentul refuzului de plată este Centrul Județean T, structură deconcentrată în teritoriu a APIA , mai precis o **autoritate publică locală**, conform art. 10 alineat (1) din Legea 554/2004.

În speță nu este valabil raționamentul pe care s-a bazat Decizia ÎCCJ, SCAF nr. 2422/23.05.2014, pentru că obiectul aceluia litigiu era diferit, vizând anularea unui proces verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creațelor bugetare emis de o **autoritate centrală** iar acțiunea era supusă criteriului valoric, fiind anterioară introducerii art. 10 alineat (1) indice 1 din legea 554/2004, care a intervenit la data de 15.02.2013.

Nu este aplicabil criteriul valoric prevăzut de art. 10 alineat (1) din Legea 554/2004, pentru că acțiunea nu are ca obiect contestarea unui titlu de creață privind taxe, impozite, contribuții, datorii vamale sau accesoriilor acestora, ci vizează respingerea unor cereri de plată.

Ordinul nr. 1841/22.08.2013, emis de MADR , nu prezintă relevanță pentru dezlegarea chestiunii de drept privind competența instanței, fiind invocat în enunțul speței cu referire la aspecte de fond.

2. 7 G1 (9 G2, 8 G3, 3 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Prin Decizia nr. 5/2015 (poziția nr. 23 din bibliografie), Curtea Constituțională a României a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 271 indice 2 alineat (1) și (2) din OUG 34/2006, referitoare la obligația autorității contractante de a reține garanția de bună conduită în situația respingerii contestației sau a renunțării la contestație/cerere/plângere. Prin aceeași decizie a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271 indice 1 din OUG 34/2006, care instituie însăși obligația de constituire a garanției de bună credință, sub sancțiunea respingerii plângerii. În consecință varianta de răspuns C este corectă, conform baremului.

3. 8 G1 (7 G2, 9 G3, 8 G4), contestata de 10 candidati.

Contestațiile urmează să fie soluționate potrivit art. 14 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din 21.09. 2006.

4. 9 G1 (5 G2, 6 G3, 5 G4), contestata de 11 candidati.

Contestațiile sunt neîntemeiate.

În speță se pune problema calității procesuale active în contenciosul administrativ, pornind de la invocarea vătămării într-un drept sau interes legitim conform art. 1 alineatele (1) și (2) din Legea 554/2004. Existența vătămării este o problemă de fond ce urmează a fi lămurită pe baza probelor administrative în cauză.

Potrivit art. 8 alineat (1) indice 1 din Legea 554/2004, subiectele de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat. În speță, reclamanta a invocat vătămarea unui interes legitim privat constând în afectarea vadului comercial, componentă a fondului de comerț, și încălcarea unui interes legitim public, efect al încălcării prevederilor din Legea farmaciei, care limitau numărul de farmacii în funcție de un criteriu demografic.

Conținutul Deciziei Curții Constituționale a României și prevederile Legii farmaciei nu erau relevante în cauză pentru soluționarea excepției lipsei calității procesuale active, ci vizau fondul litigiului. Prin urmare, nu a fost încălcat art. 13 alineat (1) litera a) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului.

De asemenea, nu a fost încălcat art. 13 litera d) indice 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului, întrucât nu se poate stabili caracterul controversat al unei probleme de drept prin invocarea unor decizii de speță cu caracter izolat și nedefinitive, identificate la nivelul unei singure curți de apel.

În ceea ce privește Decizia ÎCCJ, SCAF 5444/2013 , pronunțată în dosarul nr. 2140/54/2010 , postată pe site-ul oficial al ÎCCJ și accesibilă publicului, invocată într-o contestație, susținerile nu au corespondent în conținutul deciziei, pentru că soluția din recurs a fost cea a respingerii acțiunii ca nefondată, iar nu cea a respingerii pentru lipsa calității procesuale active. Pe site-ul oficial al ÎCCJ mai sunt identificate, cu titlu de exemplu Deciziile ÎCCJ, SCAF nr. 439/ 30.01.2014 și nr. 1049/ 4.03.2014 , prin care acțiuni similare au fost soluționate pe fond, iar nu prin admiterea excepției lipsei calității procesuale active.

Pentru concursul de promovare la Tribunal au formulat contestatii 11 candidati, astfel:

La Proba Teoretica au fost formulate contestatii cu privire la 4 întrebări:

3 G1 (2 G2, 18 G3, 19 G4), contestata de un candidat.

11 G1 (11 G2, 6 G3, 7 G4), contestata de un candidat.

17 G1 (13 G2, 12 G3, 16 G4), contestata de un candidat.

20 G1 (16 G2, 1 G3, 8 G4), contestata de un candidat.

1. 3 G1 (2 G2, 18 G3, 19 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Din enunțul întrebării rezultă că se referă la ipoteza avută în vedere în art. 9 alineat (3) din OG nr. 2/2001, ale cărui prevederi sunt clare în sensul că instanța competentă este cea în a cărei rază teritorială domiciliază contravenientul, conform variantei de răspuns B, indicată ca fiind corectă în barem. În forma anterioară a OG nr. 2/2001, invocată de contestator în considerarea unor argumente legate de aplicarea în timp a legii, se prevedea competența judecătoriei în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția iar nu a instanței de la locul constatării acesteia, aşa cum se menționează în varianta de răspuns A.

2. 11 G1 (11 G2, 6 G3, 7 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Enunțul întrebării este clar, referindu-se la procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, reglementate de art. 286 din OUG 34/2006. Răspunsul A este corect conform interpretării obligatorii date prin Decizia de recurs în interesul legii nr. 20/15.10.2015 aflată la poziția 10 din bibliografia de concurs-Jurisprudență ÎCCJ.

3. 17 G1 (13 G2, 12 G3, 16 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Întrebarea nu are conținut neclar, vizând ipoteza art. 6 alineat (1) din OUG 66/2011, în care se menționează conceptul de „rambursare a cheltuielilor” și obligația autorității competente de a exlude integral sau parțial de la rambursare cheltuielile care nu respectă condițiile de legalitate, regularitate sau conformitate.

4. 20 G1 (16 G2, 1 G3, 8 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Întrebarea vizează strict ipoteza reglementată în art. 45 alineat (3) teza II din Legea 188/1999 referitoare la **dispoziția scrisă** a superiorului ierarhic, a cărei executare poate fi refuzată de funcționarul public atunci când dispoziția scrisă este **vădit nelegală**. Argumentele invocate în contestație se referă la teza I a art. 45 alineat (3).

La Proba Practica au fost formulate contestatii cu privire la 4 întrebări:

6 G1 (8 G2, 9 G3, 8 G4), contestata de 2 candidati.

7 G1 (10 G2, 3 G3, 7 G4), contestata de un candidat.

8 G1 (9 G2, 6 G3, 4 G4), contestata de un candidat.

9 G1 (3 G2, 4 G3, 9 G4), contestata de 6 candidati.

1. 6 G1 (8 G2, 9 G3, 8 G4), contestata de 2 candidati.

Contestațiile sunt neîntemeiate.

Varianta de răspuns B este cea corectă, pentru că din corelarea elementelor prezentate în ipoteza spelei cu conținutul răspunsului rezultă că reclamanta a făcut o simplă afirmație, fără a dovedi dreptul său de proprietate asupra terenului pentru care s-a eliberat autorizația de construire. Nu s-a dovedit nici existența unui interes legitim, în condițiile în care apărarea părățului, care a susținut că cererile de reconstituire a dreptului de proprietate au fost respinse, nu a fost combătută.

Varianta de răspuns A nu este corectă, pentru că posibilitatea formulării unor alte acțiuni în justiție nu este suficientă pentru a caracteriza un interes născut și actual, iar existența unui „interes eventual” nu corespunde definiției interesului legitim privat, cuprinse în art. 2 alineat (1) litera p) din Legea 554/2004.

Varianta de răspuns C, de asemenea nu este corectă, deoarece, potrivit art. 8 alineat (1) indice 1 din Legea 554/2004, subiectele de drept privat pot invoca apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

2. 7 G1 (10 G2, 3 G3, 7 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Speța a fost inspirată din Decizia ÎCCJ, SCAF nr. 3440/25.09.2014, inclusă în bibliografia de concurs la poziția 33. În motivarea acelei decizii s-a reținut că în cazul unei acțiuni vizând refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, formularea unei contestații administrative nu poate conduce la ignorarea dispozițiilor art. 11 alineat (1) litera b) din Legea 554/2004, conform căruia termenul de 6 luni pentru sesizarea instanței curge de la data comunicării refuzului nejustificat de soluționare a cererii și nu constituie un motiv temeinic în sensul art. 11 alineat (2). În condițiile în care, potrivit art. 7 alineat (5) corelat cu art. 2 alineat (2) din Legea 554/2004, în cazul refuzului nejustificat de rezolvare a unei cereri nu este obligatorie procedura prealabilă, exercitarea acesteia nu poate avea ca efect dilatarea termenului de investire a instanței.

3. 8 G1 (9 G2, 6 G3, 4 G4), contestata de un candidat.

Contestația este neîntemeiată.

Motivele invocate de contestator în privința încetării de drept a efectelor suspendării executării dispoziției nr. Z/15.02.2013, în baza art. 14 alineat (1) teza finală din Legea 554/2004, exced în totalitate elementele speței. Varianta de răspuns C este corectă, pentru că întrebarea are în vedere ipoteza reglementată în art. 14 alineat (5) din Legea 554/2004, referitoare la emiterea unui nou act administrativ având același conținut cu cel suspendat.

4. 9 G1 (3 G2, 4 G3, 9 G4), contestata de 6 candidati.

Contestațiile urmează să fie soluționate potrivit art. 14 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din 21.09. 2006.

Comisia de contestații,







Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	A1001	G4	Proba Teoretica 6
2	A1003	G3	Proba Practica 9 10
3	A1076	G2	Proba Teoretica 10 Proba Practica 1 5 7 9
4	A1128	G4	Proba Practica 5
5	A1194	G2	Proba Practica 1 7
6	A1252	G1	Proba Practica 8 9
7	A1469	G3	Proba Practica 9
8	A1487	G3	Proba Practica 10
9	A1514	G1	Proba Practica 9
10	A1563	G4	Proba Practica 5 8
11	A1568	G3	Proba Practica 9
12	A1707	G3	Proba Practica 6
13	A1750	G1	

Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

			Proba Teoretica	
14	A1773	G1		2
			Proba Practica	
				9
15	A1784	G4		
			Proba Practica	
				3
16	A1851	G3		
			Proba Practica	
				10
17	A1894	G2		
			Proba Teoretica	
				15
18	A2034	G1		
			Proba Practica	
				8
19	A2090	G1		
			Proba Practica	
				3
20	A2119	G2		
			Proba Practica	
				5
21	A2156	G2		
			Proba Practica	
				5
22	A2219	G2		
			Proba Practica	
				5
23	A2237	G3		
			Proba Practica	
				9
24	A2311	G2		
			Proba Practica	
				1
				5
25	A2329	G4		
			Proba Teoretica	
				3
				15

Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Tribunal

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	A1013	G1	Proba Teoretica _____ 3
2	A1019	G4	Proba Practica _____ 9
3	A1123	G3	Proba Teoretica _____ 12
4	A1222	G3	Proba Teoretica _____ 6 Proba Practica _____ 4 9
5	A1363	G1	Proba Practica _____ 9
6	A1452	G2	Proba Practica _____ 3
7	A1508	G2	Proba Practica _____ 3
8	A1542	G4	Proba Practica _____ 9
9	A2157	G1	Proba Practica _____ 6 7
10	A2193	G3	Proba Practica _____ 6
11	A2291	G1	Proba Teoretica _____ 20



Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Proba Teoretica

Intrebarea 02 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1001	G4	6
	2	A1750	G1	2
Intrebarea 03 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1894	G2	15
	2	A2329	G4	3
Intrebarea 12 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1076	G2	10
Intrebarea 17 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A2329	G4	15

Proba Practica

Intrebarea 03 - 8 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1003	G3	10
	2	A1076	G2	1
	3	A1194	G2	1
	4	A1487	G3	10
	5	A1773	G1	3
	6	A1851	G3	10
	7	A2090	G1	3
	8	A2311	G2	1
Intrebarea 07 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1076	G2	9
Intrebarea 08 - 10 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1003	G3	9
	2	A1076	G2	7
	3	A1194	G2	7
	4	A1252	G1	8
	5	A1469	G3	9
	6	A1563	G4	8
	7	A1568	G3	9
	8	A1784	G4	8
	9	A2034	G1	8
	10	A2237	G3	9
Intrebarea 09 - 11 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1076	G2	5
	2	A1128	G4	5
	3	A1252	G1	9

Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

4	A1514	G1	9
5	A1563	G4	5
6	A1707	G3	6
7	A1750	G1	9
8	A2119	G2	5
9	A2156	G2	5
10	A2219	G2	5
11	A2311	G2	5



Contestatii la barem formulate la materia Drept administrativ

Pentru concursul de promovare la Tribunal

Proba Teoretica

Intrebarea 03 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1013	G1	3
Intrebarea 11 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1222	G3	6
Intrebarea 17 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1123	G3	12
Intrebarea 20 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A2291	G1	20

Proba Practica

Intrebarea 06 - 2 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1222	G3	9
	2	A2157	G1	6
Intrebarea 07 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A2157	G1	7
Intrebarea 08 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A2193	G3	6
Intrebarea 09 - 6 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	A1019	G4	9
	2	A1222	G3	4
	3	A1363	G1	9
	4	A1452	G2	3
	5	A1508	G2	3
	6	A1542	G4	9

