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**Primul exemplu**

*Descriere generală*

Un grup de prieteni, de ani de zile, merg la vânătoare împreună. Prietenii au convenit ca unii dintre ei să stabilească locul unde se va desfășura vânătoarea, alții să se ocupe de organizarea propriu-zisă și alții mențin contactul între toți membrii grupului. Printre aceștia se regăsesc politicieni, bancheri, angajați în sistemul bancar și artiști. Grupul de prieteni se întâlnește în mod regulat, chiar și în afara sezonului de vânătoare propriu-zis. Au restaurante favorite, la care se întâlnesc cu toții. Unii glumesc pe tema asta, spunând că cei care vor cu adevărat să îi găsească, vor ști unde să îi caute. În timp, în jurul grupului de bază s-a format un cerc exterior, mai larg, de persoane care sunt foarte încântate să participe la aceste întâlniri.

Unii dintre membrii acestui grup sunt magistrați. Doi dintre ei - un judecător și un procuror sunt foști colegi de clasă și prieteni buni. Unul este nașul celuilalt, iar copiii lor merg la aceeași școală. La fiecare întâlnire, prietenii își împărtășesc problemele de la muncă și din viața personală. Membrii acestui grup de prieteni cunosc faptul că magistrații comentează cu ușurință pe seama figurilor publice care au fost implicate în diferite situații pe parcursul unor proceduri judiciare și dau detalii din cauze care sunt de interes public.

Toți colegii magistrați cunosc relațiile prietenești existente între ei. Se sugerează faptul că aceste relații prietenești includ comentarii referitoare la viața lor profesională, mai ales atunci când vine vorba de probleme de „mare importanță publică”. De mai multe ori, avocații au pretins că cei doi magistrați au fost auziți discutând detalii ale cauzelor care le fuseseră alocate. Au existat afirmații potrivit cărora, dacă acest lucru se repetă, trebuie adus în atenția Comisiei de Etică.

*Întrebări de dezbătut*

Considerați cu acest tip de relație ridică riscul unei încălcări a principiilor fundamentale ale Codului magistraților din Bulgaria?

Existența unui astfel de risc în sine ar trebui să constituie baza unei reacții din partea comunității profesionale?

Sunt întrunite, în opinia dumneavoastră, condițiile prealabile pentru constatarea unei încălcări a Codului de Etică pentru magistrați, și dacă da, în cazul cărora dintre principiile și standardele etice?

Cel de-al doilea exemplu

*Descriere generală*

Un magistrat a acceptat invitația unui jurnalist de a fi intervievat „în direct” într-o cauză care este percepută ca fiind de mare importanță publică. Datorită lipsei de timp și a unei ocazii specifice în acest sens, magistratul nu discută în avans întrebările cu jurnalistul și nici participarea sa cu specialiștii din cadrul Departamentului de Relații Publice.

Pe parcursul interviului, ca răspuns la o întrebare a jurnalistului, magistratul a prezentat circumstanțe ale cazului care au fost intens discutate în rândurile colegilor săi, însă care nu au făcut obiectul discuției publice. Acestea pun ipoteza apărării în cauza respectivă într-o lumina defavorabilă.

Magistratul știa că jurnalistul a mai lucrat anterior la cauzele apărate de aceeași societate de avocatură și s-a decis că interviul ar putea reprezenta o bună ocazie pentru a-și exprima părerile cu privire la relația dintre strategia apărării și întrebările specifice adresate în cadrul interviului.

La finalul conversației, magistratul a subliniat faptul că acțiunile sale în cauza respectivă s-au desfășurat și vor fi guvernate în viitor numai de lege și convingerile sale personale.

În ziua următoare, într-un ziar de circulație națională apar comentarii pe marginea interviului în care apar în prim-plan circumstanțele menționate de către magistrat, care ar putea da naștere unor dubii cu privire la strategia apărării în cauza respectivă. Articolul nu precizează nimic în legătură cu ceea ce magistratul a precizat în fața jurnalistului că reprezintă propria sa opinie.

Avocatul îl contactează pe magistrat, solicitându-i să se delimiteze de opinia exprimată sau, dacă nu dorește să facă acest lucru, să dovedească afirmațiile respective. Magistratul refuză să facă acest lucru, spunând încă o dată că respectivele circumstanțe au constituit în mod repetat subiectul unor discuții în mediul profesional judiciar.

Avocatul declară că va apela la Comisia de Etică pentru a examina comportamentul magistratului, iar magistratul face același lucru, solicitând Comisiei de Etică să își exprime poziția cu privire la comportamentul său în această situație.

*Întrebări de dezbătut*

Ce credeți că ar trebui să rezolve Comisia de Etică?

A existat o încălcare a Codului Etic al magistraților?

Cel de-al treilea exemplu

*Descriere generală*

În concordanță cu legea în vigoare, judecătorii de la nivel de tribunal sunt cei care emit autorizații pentru folosirea mijloacelor speciale de investigație. Unul dintre judecătorii de la această instanță este convins de nevoia consolidării utilizării unor astfel de mijloace pe parcursul urmăririi penale.

Ofițerii de investigație penală și procurorii cunosc faptul că respectivul judecător le poate oferi mai rapid permisiunea de utilizare a mijloacelor speciale de investigație. Pe parcursul unei perioade mai lungi de timp, majoritatea autorizațiilor pentru utilizarea unor astfel de măsuri pe parcursul urmăririi penale sunt emise de către acest judecător.

Pe parcursul verificărilor disciplinare cu privire la punerea în aplicare a Legii privind utilizarea mijloacelor speciale de investigație, Comitetul de Etică al Consiliului Superior al Magistraturii constată că respectivul judecător a încălcat prevederile legale. Judecătorul a emis autorizațiile în mai multe cazuri decât era necesar și a dispus măsura pe perioade mai lungi decât cele prevăzute de lege.

Cauza în legătură cu care a demarat investigația respectivă este legat de scurgerea și publicarea în mass-media a înregistrărilor realizate cu mijloace tehnice speciale de investigație autorizate de către același judecător.

Inspecția judiciară nu a constatat existența unei încălcări a legii, însă Comisia de Etică consideră că comportamentul judecătorului este discutabil.

*Întrebări de dezbătut*

Care este opinia dumneavoastră? Există o încălcare a principiilor care stau la baza Codului de Etică al magistraților?

În opinia dumneavoastră, judecătorul care a autoriza aplicarea acestor mijloace speciale de investigație este responsabil moral de scurgerile în mass media?

Cum va afecta acest eveniment practica celorlalți judecători de la nivelul respectivei instanțe în legătură cu emiterea de autorizații pentru utilizarea acestor tehnici speciale de investigație?