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***Programul RO 24 „Întărirea capacităţii judiciare şi cooperare”***

***Proiectul “Consolidarea capacităţii sistemului judiciar din România de a face faţă noilor provocări legislative şi instituţionale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges”***

**PRACTICA ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ**

**pe anii 2012 -2013**

Practica în materie disciplinară în perioada 01.01.2012- 11.11.2013 a fost influenţată de Legea nr. 24/2012 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor şi a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturi.

Astfel, în perioada ***1 ianuarie – 25 mai 2012*** titular al acţiunii disciplinare a fost ***Comisia de disciplină pentru procurori*** carea dispus cercetarea disciplinară în **6 cauze** fiind exercitate 4 acţiuni disciplinare din care 3 admise şi una respinsă. Au rămas irevocabile 3 hotărâri de sancţionare pronunţate de Secţia pentru procurori din care una a fost respinsă de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

După desfiinţarea Comisiilor de disciplină ***în perioada 26 mai 2012 – 31 decembrie 2013, inspectorii judiciari*** au dispus cercetarea disciplinară în **10 dosare.**

***1.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***► Acţiunea disciplinară exercitată la data de 5.10. 2011*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T. sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012, urmare sesizării Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

S-a reţinut în sarcina procurorului că a acordat consultaţii juridice unei unui lucrător vamal cu care se afla în relaţii de amiciţie în privinţa conduitei procesuale pe care să o adopte, precum şi a obiecţiunilor ce urmează să le formuleze referitor la expertiza tehnică efectuată într-un dosar penal al D.N.A., dosar în care, prin rechizitoriu s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de acelaşi procuror sub aspectul comiterii infracţiunii de favorizare a infractorului.

Prin Hotărârea nr. 2/P din 4.04.2012 Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea excluderii din magistratură reţinând că procurorul a încălcat interdicţia prevăzută de art. 10 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 potrivit căreia *„ magistraţii nu pot să dea consultaţii scrise sau verbale în probleme litigioase chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanţe sau parchete decât acelea în cadrul cărora îşi exercită funcţia şi nu pot îndeplini orice altă activitate care potrivit legii se realizează de avocat.*” Apărarea procurorului în sensul că discuţiile au fost purtate în faza actelor premergătoare situaţie în care nu operează interdicţia, nu a fost reţinută de Secţia pentru procurori pe motiv că, în sfera noţiunii de „problemă litigioasă” sunt cuprinse toate situaţiile care pot primi o dezlegare în cadrul unui proces penal sau civil indiferent de faza în care se află.

S-a apreciat că prin comportamentul avut procurorul a creat o percepţie publică negativă în privinţa imparţialităţii sistemului judiciar.

Hotărârea a rămas irevocabilă prin decizia nr. 484/3.12.2012, a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin care s-a admis recursul procurorului şi s-a schimbat în parte hotărârea în sensul că i s-a aplicat sancţiunea mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la altă unitate de parchet.

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 26 ianuarie 2012*** împotriva unui procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria H. cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată prin Legea nr.36/2011.

S-a reţinut în sarcina procurorului că în calitate de prim procuror a realizat controlul de legalitate şi temeinicie a unei soluţii adoptate într-un dosar penal, în care s-au efectuat acte de cercetare penală faţă de soţia sa.

Prin Hotărârea nr. 3/P din 05 aprilie 2012 Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea avertismentului.

În motivarea hotărârii s-a reţinut că, efectuând controlul operativ curent al soluţiei pronunţată în dosarul penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria H., prim procurorul avea obligaţia de a formula declaraţie de abţinere, dat fiind faptul că, în speţă, făptuitoarea era chiar soţia sa. Prin conduita sa, pârâtul procuror a afectat aparenţa de imparţialitate şi, în consecinţă, garanţia încrederii justiţiabililor în magistraţii şi instituţiile care realizează actul de justiţie. Or, esenţa imparţialităţii constă tocmai în obligaţia magistratului de a se manifesta, în acelaşi mod, faţă de toţi participanţii la proces şi de a nu avea o atitudine unilaterală, care ar încălca obligaţia de obiectivitate, de nepărtinire şi de echidistanţă. În aprecierea vinovăţiei prim procurorului s-au avut în vedere standardele de conduită profesională impuse procurorilor de art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei în care se prevede că „*Magistraţilor le este interzisă orice manifestare contrară demnităţii funcţiei pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparţialitatea sau prestigiul acesteia*.” În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, care stabilesc că procurorii „*sunt obligaţi să se abţină de la orice activitate legată de actul de justiţie în cazuri care presupun existenţa unui conflict între interesele lor şi interesul public de înfăptuire a justiţiei sau de apărare a intereselor generale ale societăţii (…)”,* cât şi cele ale art. 10 din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care menţionează că „în caz de incompatibilitate, judecătorii şi procurorii sunt datori să se abţină, potrivit legii.”

Totodată, în aprecierea vinovăţiei pârâtului procuror este necesar a fi analizate standardele de conduită profesională impuse procurorilor de reglementările internaţionale.

Astfel,avizul nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilorasupra principiilor şi regulilor privind imperativele profesionale aplicabile judecătorilor şi, în mod deosebit, a deontologiei, comportamentelor incompatibile şi imparţialităţii precizează, la punctul 9, că „*într-un stat de drept, opinia publică are dreptul de a se aştepta să fie stabilite nişte principii generale compatibile cu noţiunile de proces corect şi garantare a drepturilor fundamentale*” şi, la punctul 23, că magistraţii „*trebuie, în orice condiţii, să acţioneze imparţial, să asigure că nu pot exista motive întemeiate că cetăţenii să suspecteze că nu ar fi imparţial*”.

Şi în art. 8 din Principiile de bază ale independenţei sistemului judiciar redactate de Naţiunile Uniteîn 1985 se stipulează că magistraţii „*se vor comporta întotdeauna de aşa măsură încât să păstreze prestanţa postului lor şi imparţialitatea şi independenţa sistemului juridic*“*.*

Hotărârea a rămas irevocabilă prin respingerea recursului prin decizia nr. 393/01.10.2012 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

***► Acţiunea disciplinară exercitată la 21 februarie 2012*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul A, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a*** din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată prin Legea nr. 36/2011 cu referire la art. 104 din Legea nr. 161/2003.

S-a reţinut în sarcina procurorului că, la data de 24 ianuarie 2012, ora 11:34 la postul de televiziune „Antena 3”, a avut o intervenţie în direct de circa 5 minute în care a făcut aprecieri privind sistemul de justiţie din România, activitatea guvernului României şi a probităţii morale a membrilor acestuia, afirmaţii care s-au înscris în sfera manifestărilor contrare demnităţii funcţiei de procuror şi care au fost de natură să afecteze prestigiul funcţiei pe care o ocupa. De asemenea, s-a mai reţinut că, la data de 31.01.2012, ora 22:34, la postul de televiziune „Antena 3”, în emisiunea „Sinteza zilei”, a avut o intervenţie în direct, de circa 10 minute, în care a făcut afirmaţii privind starea morală a societăţii româneşti, aprecieri care s-au înscris în sfera manifestărilor care aduc atingere onoarei sau probităţii profesionale ori prestigiului justiţiei.

Prin Hotărârea nr. 5/P din 2 mai 2012, Secţia pentru procurori a admis, în parte, acţiunea şi a aplicat sancţiunea diminuării indemnizaţiei de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a.

S-a apreciat că prin atitudinea sa procurorul a încălcat standardele de conduită impuse magistraţilor de dispoziţiile art.90 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată, coroborat cu dispoziţiile art.17,18 si 20 din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor şi cu cele ale art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnitarilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei.

Totodată, conţinutul acestei abateri disciplinare reprezintă o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Principiile de la Bangalore, privind conduita judiciară, respectiv integritatea şi eticheta.

Valoarea denumită integritate impune magistratului, pe de o parte, să se asigure că, în ochii unui observator rezonabil, conduita sa apare ca fiind ireproşabilă, iar pe de altă parte, că prin manifestările şi acţiunile sale, să reafirme încrederea oamenilor în integritatea corpului judiciar.

Conduita procurorului, materializată în afirmaţiile expuse, în spaţiul public, contravine obligaţiei de rezervă impusă magistraţilor în exercitarea libertăţii de exprimare, în considerarea statutului lor,fiind astfel încălcat echilibrul just între dreptul fundamental al individului la respectarea libertăţii de exprimare, pe de o parte şi interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcţia publică să se conformeze scopurilor enunţate în art.10 paragraful 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Obligaţia de rezervă a magistraţilor, fiind o sinteză a principiilor generale ale deontologiei profesionale, presupune, prin însăşi natura sa, moderaţie şi reţinere în prezentarea opiniilor, a fost ignorată de procuror.

Recursul a fost admis în parte de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin decizia nr.447/12.11.2012 prin care s-a modificat hotărârea şi s-a aplicat sancţiunea constând în avertisment.

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 10 mai 2012*** împotriva unui procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. ***99 lit. a şi f*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012. S-a reţinut în sarcina procurorului că trimiterea la presă a unei scrisori semnate de solidarizare cu un magistrat a cărui conduită trebuia să o verifice a adus atingere prestigiului justiţiei. De asemenea, neprezentându-se la unităţile de parchet pentru efectuarea verificărilor necesare soluţionării unei lucrări repartizate a fost apreciată ca un refuz nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

Prin Hotărârea nr. 8/P din 10 octombrie 2012, Secţia pentru procurori a admis în parte acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în avertisment pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată prin Legea nr. 24/2012.

Secţia a apreciat că exprimarea unui punct de vedere în cuprinsul unui înscris intitulat „solidarizare” se încadrează în limitele dreptului magistratului la liberă exprimare şi nu poate conduce la reţinerea unei încălcări a obligaţiei de rezervă de la orice manifestări de natură a aduce atingere onoarei sau probităţii profesionale ori prestigiului justiţiei, în sensul dispoziţiilor art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004. Sub acest aspect acţiunea a fost respinsă.

Împotriva acestei hotărâri procurorul a declarat recurs şi prin decizia nr. 4 din 14.01.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie s-a respins acţiunea disciplinară.

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 28 mai 2012*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria unui sector din Bucureşti , pentru comiterea a 2 abateri disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a (*** încălcarea prevederilor referitoare la interdicţii) ***şi*** a 3 abateri disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit.***  ***b*** din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată, constând în intervenţii pentru soluţionarea unor cereri pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii.

În sensul dispoziţiilor prevăzute de *art. 99 lit. a* s-a reţinut în sarcina procurorului că a participat la negocierile ocazionate de rezoluţiunea unui antecontract de vânzare-cumpărare a unui teren, proprietatea unei societăţi comerciale, acordându-i directorului general al acesteia, asistenţă juridică. S-a mai reţinut că, în luna august 2011, a acordat consultanţă juridică unei persoane fizice, în vederea redactării unei plângeri împotriva unei ordonanţe a Parchetului de pe lângă Judecătoria B., în care aceasta avea calitatea de persoană vătămată.

Prin hotărârea nr. 9/P din 20 decembrie 2012, Secţia pentru procurori a admis în parte acţiunea pentru comiterea celor 2 abateri disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a (*** încălcarea prevederilor referitoare la interdicţii) şi a aplicat sancţiunea excluderii din magistratură.

În motivarea hotărârii Secţia a reţinut că faptele procurorului de a consilia şi reprezenta din punct de vedere juridic pe reprezentantul unei societăţi comerciale cu ocazia rezilierii unui antecontract de vânzare cumpărare precum şi de a acorda consultanţă juridică unei părţi într-un dosar penal în vederea redactării unei plângeri împotriva soluţiei de netrimitere în judecată întrunesc elementele constitutive a două abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004. S-a apreciat că, sub aspectul laturii obiective, procurorul a încălcat interdicţia prevăzută de art. 10 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 potrivit căreia „ magistraţii nu pot să dea consultaţii scrise sau verbale în probleme litigioase chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanţe sau parchete decât acelea în cadrul cărora îşi exercită funcţia şi nu pot îndeplini orice altă activitate care potrivit legii se realizează de avocat” .

Hotărârea a rămas irevocabila prin decizia nr. 329/27 mai 2013 a Înaltei Curţi de casaţie şi Justiţie prin care s-a admis recursul şi s-a modificat în parte hotărârea atacată, în sensul că s-a dispus înlocuirea sancţiunii disciplinare a excluderii din magistratura, cu cea a mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la Parchetul de pe lângă Judecatoria O.

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 18 iunie 2013*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. ***99 lit. a, i, n şi t*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată şi republicată.

S-a reţinut că în calitate de procuror DNA – Serviciul Teritorial G. atât în exercitarea cât şi în afara exercitării atribuţiilor de serviciu, prin manifestările sale, a adus atingere onoarei, probităţii profesionale şi prestigiului justiţiei; nu a respectat îndatorirea de a se abţine ştiind că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abţinerea sa; a folosit funcţia pentru a obţine un tratament favorabil din partea autorităţilor; a intervenit pentru soluţionarea unor cereri, a pretins şi acceptat rezolvarea intereselor altei persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii; a exercitat funcţia cu rea-credinţă încălcând cu ştiinţă normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanelor cercetate.

În concret s-a reţinut că procurorul DNA a contribuit la sustragerea unui inculpat, arestat de către DIICOT – Serviciul Teritorial G., de la regimul de detenţie, solicitând în mod repetat ( în 66 cazuri) ca acesta să fie prezent la sediul unităţii, deşi nu era necesar, rămânând singuri în birou, ore în şir, motivat de formularea unui denunţ. De asemenea, după ce prin intermediul s.m.s.-urilor periodice, a purtat corespondenţă cu inculpatul arestat, a intervenit în favoarea acestuia la conducerile organelor de cercetare penală şi penitenciarului pentru a beneficia de sprijinul unor cadre universitare în vederea redactării unor lucrări ştiinţifice. S-a mai reţinut că, natura mesajelor adresate inculpatului şi conţinutul discuţiilor cu fratele acestuia au pus în evidenţă un interes special al procurorului pentru inculpat, caz în care trebuia să se abţină în dosarele în care inculpatul avea calitate de parte; a mai dispus ca inculpatul să nu fie transferat la penitenciar după sesizarea instanţei de judecată, a intervenit la Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă pentru a-l repartiza pe inculpat la într-o anumită cameră, a înregistrat un dosar penal urmat de efectuarea unor acte premergătoare vizând o infracţiune care nu există, fapt ce rezulta chiar din susţinerea inculpatului şi, care, dacă ar fi existat, nu era de competenţa unităţii respective de parchet, urmărind vătămarea intereselor legale ale unor procurori de la altă unitate de parchet.

Prin hotărârea nr. 3/P din 3 septembrie 2013, Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea *excluderii din magistratură*.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de ***art. 99 lit. a*** Secţia a reţinut că manifestările procurorului constând în citarea în mod repetat a inculpatului la sediul unităţii de parchet în condiţiile în care au existat zile în care a fost prezent şi nu s-au efectuat acte procedurale iar dacă s-au efectuat, perioada de timp în care deţinutul a fost prezent nu justifică o complexitate a actului, rămânerea fără pază a deţinutului în biroul procurorului, agenţii de escortă fiind invitaţi să aştepte pe hol, primirea acestuia de nenumărate ori în audienţă, purtarea unei vaste corespondenţe cu deţinutul prin sms-uri în timp ce acesta se afla în penitenciar, în cadrul căreia îi dădea detalii cu privire la anumite activităţi procesuale pe care urma să le întreprindă, în condiţiile în care cunoştea că este interzisă o astfel de atitudine, au fost de natură a aduce atingere probităţii profesionale şi prestigiului justiţiei, creând totodată nemulţumiri şi discuţii atât în cadrul colectivului din care făcea parte cât şi în rândul lucrătorilor de poliţie şi a conducerii IPJ cu atât mai mult cu cât situaţia a ajuns la cunoştinţa opiniei publice prin intermediul presei.

În prezent această cauză se află în cale de atac.

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 22 iulie 2013*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria D. sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012. S-au reţinut în sarcina procurorului manifestări care aduc atingere onoarei ori prestigiului justiţiei, săvârşite în afara atribuţiilor de serviciu, respectiv existenţa între procuror şi un ofiţer de poliţie a unui conflict deschis, cunoscut opiniei publice , bazat pe relaţiile extraconjugale dintre soţia poliţistului şi procuror. Manifestările au constat în: sesizări anonime formulate de procuror la adresa poliţistului, angajarea unei firme de detectivi pentru a-l urmări pe poliţist, servirea cu bere a unor clienţi în restaurantul deţinut de amanta sa, solicitările repetate adresate unor lucrători de poluţie de a-i furniza relaţii despre soţul acesteia, vizita efectuată la Şcoala Specială D şi încercarea de realizare a unui flagrant în prezenţa unor reprezentanţi mass-media.

Prin hotărârea nr. 4/P din 17 septembrie 2013, Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea *excluderii din magistratură*.

Cauza se află în cale de atac.

►Prin Hotărârea nr. **1P/08.01.2014** s-a admis în parte acţiunea exercitată la data de 30.09.2013 împotriva procurorului P.A.. din cadrul Parchetul de pe lângă Judecătoria Iaşi, sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de **99 lit. a** din Legea 303/2004, republicată, aplică sancţiunea avertisment. Respinge acţiunea pentru art. **99 lit. h** din Legea 303/2004, republicată.

***………….***

***2.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 28 mai 2012*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria unui sector din Bucureşti , pentru comiterea a 2 abateri disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a (*** încălcarea prevederilor referitoare la interdicţii) ***şi*** a 3 abateri disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit.***  ***b*** din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată, constând în intervenţii pentru soluţionarea unor cereri pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii.

În sensul dispoziţiilor prevăzute de *art. 99 lit. b* s-a reţinut că, a intervenit pe lângă persoane cu funcţii de conducere din cadrul Jandarmeriei Române, în vederea menţinerii unui subofiţer în cadrul unei unităţi militare de jandarmi, care făcea parte din dispozitivul de pază a sediului parchetului. Tot în luna august 2011, în urma avarierii autoturismului unei persoane fizice, care nu avea asigurare pentru daune, în baza unei relaţiei de afinitate i-a solicitat şefului Serviciului daune din cadrul unei societăţi de asigurări, să efectueze reparaţiile necesare autoturismului, fără a achita contravaloarea acestora, iar în perioada august-septembrie 2011, a intervenit pe lângă şeful unei Poliţii comunitare, în favoarea vărului său, pentru a fi repartizat pe un anumit post din cadrul acestei instituţii, cu un anumit programul de lucru.

Prin hotărârea nr. 9/P din 20 decembrie 2012, Secţia pentru procurori a admis în parte acţiunea pentru comiterea celor 2 abateri disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. a (*** încălcarea prevederilor referitoare la interdicţii) şi a aplicat sancţiunea excluderii din magistratură. Prin aceeaşi hotărâre a respins acţiunea cu privire la cele 3 abateri disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit.***  ***b*** din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată, constând în intervenţii pentru soluţionarea unor cereri pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii.

Referitor la intervenţiile pentru soluţionarea unor cereri pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii, Secţia a constatat că faptele reţinute în sarcina procurorului nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b.

Hotărârea a rămas irevocabila prin decizia nr. 329/27 mai 2013 a Înaltei Curţi de casaţie şi Justiţie prin care s-a admis recursul şi s-a modificat în parte hotărârea atacată, în sensul că s-a dispus înlocuirea sancţiunii disciplinare a excluderii din magistratura, cu cea a mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la Parchetul de pe lângă Judecatoria O.

***3.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***4.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. d din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 9 iunie 2011*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul O. sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. d şi h*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată.

Referitor la nerespectarea confidenţialităţii lucrărilor care au acest caracter în sensul dispoziţiilor art. 99 lit. d s-a reţinut că procurorul, în exercitarea atribuţiilor de serviciu a adus la cunoştinţa unor persoane neautorizate ( a furnizat presei) aspecte care rezultau din punerea în aplicare a unor autorizaţii de interceptare care prin natura lor implicau păstrarea confidenţialităţii datelor rezultate .

Prin Hotărârea nr. 1/P din 8 februarie 2012 Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea mutării disciplinare pentru o perioadă de 3 luni la altă unitate de parchet pentru comiterea celor două abateri disciplinare.

Secţia a reţinut, referitor la abaterea prevăzută de art. 99 lit. d că interceptarea şi înregistrarea audio aşa cum este reglementată în Codul de procedură penală reprezintă un procedeu probatoriu care se utilizează în condiţii de confidenţialitate faţă de persoanele vizate, deoarece în caz contrar ar deveni ineficace. Prin urmare, informaţiile obţinute au un caracter confidenţial iar folosirea acestor procedee este supusă regulilor de secretizare a activităţilor desfăşurate. Caracterul confidenţial al informaţiilor furnizate de procuror mass-mediei cu referire la aspecte esenţiale ce ţineau de soluţionarea dosarelor penale aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul O. privind pe învinuitul SA este dat de faptul că acestea nu fuseseră încă materializate într-un proces verbal de redare rezumativă care poate constitui mijloc de probă, conform dispoziţiilor art. 91 ind. 2 alin. 3 Cod procedură penală, activitate care s-a realizat ulterior furnizării informaţiilor în mass-media.

Hotărârea a rămas irevocabilă prin decizia nr. 1/14.01.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie prin care s-a respins recursul procurorului.

***5.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***6.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. f din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 10 mai 2012*** împotriva unui procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. ***99 lit. a şi f*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012. S-a reţinut în sarcina procurorului că trimiterea la presă a unei scrisori semnate de solidarizare cu un magistrat a cărui conduită trebuia să o verifice a adus atingere prestigiului justiţiei. De asemenea, neprezentându-se la unităţile de parchet pentru efectuarea verificărilor necesare soluţionării unei lucrări repartizate a fost apreciată ca un refuz nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

Prin Hotărârea nr. 8/P din 10 octombrie 2012, Secţia pentru procurori a admis în parte acţiunea şi a aplicat sancţiunea constând în avertisment pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată prin Legea nr. 24/2012.

Referitor la abaterea prevăzută de art. 99 lit. f din aceeaşi lege Secţia a apreciat că sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia deoarece fiind desemnat să efectueze verificări împreună cu alt coleg, în vederea soluţionării a două lucrări, procurorul, contrar obligaţiilor ce-i reveneau nu a efectuat nicio verificare, invocând probleme de ordin personal şi medical, ce nu au fost dovedite.

Împotriva acestei hotărâri procurorul a declarat recurs şi prin decizia nr. 4 din 14.01.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie s-a respins acţiunea disciplinară.

***7.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

►Prin Hotărârea nr. **7 P/16.12.2013** s-a admis în parte acţiunea exercitată la data de 07.08.2013 împotriva procurorului B.L. din cadrul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, D.I.I.C.O.T., sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de **99 lit. g** din Legea 303/2004, republicată, aplică sancţiunea avertisment. Respinge acţiunea pentru art. **99 lit. t** din Legea 303/2004, republicată.

S-a reţinut în sarcina unui procuror faptul că la data de 26 decembrie 2012, după ce a primit plângerea, cu încălcarea pct. 2 lit. e din dispoziţia nr. 1600/D/I/5/1.10.2012, a prezentat procurorului şef serviciu o situaţie nereală (respectiv că se afla la serviciu, în exercitarea unor atribuţii specifice şi 2 persoane au venit la Craiova, de la Slatina, pentru a reclama o faptă de competenţa DIICOT - exploatare sexuală în care sunt implicaţi poliţişti), cu scopul vădit de a eluda dispoziţia menţionată şi în acelaşi timp, de a - şi repartiza sieşi plângerea, cu intenţia procurorului de a manipula legea în mod conştient, urmată de o vătămare a intereselor uneia din părţile implicate în proces.

În curs de redactare.

***8.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***Acţiunea disciplinară exercitată la data de 9 iunie 2011*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul O. sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. d şi h*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 respectiv exercitarea funcţiei cu rea-credinţă, s-a reţinut că procurorul nu a respectat dispoziţiile Ordinului nr. 116/2007 al procurorului general al PICCJ privind desfăşurarea activităţii de relaţii cu mass-media furnizând mass-mediei date care exced unei prezentări tehnice de specialitate, fără acordul conducătorului unităţii de parchet.

Prin Hotărârea nr. 1/P din 8 februarie 2012 Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea mutării disciplinare pentru o perioadă de 3 luni la altă unitate de parchet pentru comiterea celor două abateri disciplinare.

Referitor la abaterea prevăzută de art. 99 lit. h Secţia a reţinut că fapta procurorului constă în încălcarea dispoziţiile Ordinului nr. 116/2007 al procurorului general al PICCJ privind desfăşurarea activităţii de relaţii cu mass-media în cadrul Ministerului Public, care reglementează în art. 3 că „în scopul realizării unei omunicări unitare şi nediscriminatorii procurorii vor furniza mass-mediei informaţii doar prin intermediul birourilor prevăzute la art. 1 sau al purtătorului de cuvânt”

Hotărârea a rămas irevocabilă prin decizia nr. 1/14.01.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie prin care s-a respins recursul procurorului.

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 09 aprilie 2012*** împotriva unui prim procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul B pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de ***art. 99 lit. h*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată, prin Legea nr.36/2011 precum şi ***art. 99 lit. (b) l*** din Legea nr. 303/2004 modificată prin Legea nr. 24/2012.

S-a reţinut în sarcina procurorului exercitarea funcţiei cu rea credinţă, prin nerespectarea normelor procedurale privind competenţa după calitatea persoanei (faptă comisă la data de 15 iunie 2010 când a solicitat interceptarea convorbirilor telefonice purtate de un notar public) şi prin preluarea unui dosar penal al Parchetului de pe lângă Judecătoria O. cu încălcarea principiului continuităţii şi al independenţei procurorului în adoptarea soluţiei (fapta comisă la data de 4 ianuarie 2012), precum şi imixtiunea în activitatea a doi procurori din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial X., cărora le-a solicitat rezolvarea într-un sens favorabil a dosarului penal privind pe concubina sa (fapte comise în perioada sfârşitul lunii ianuarie 2012 – 7 martie 2012).

La propunerea Inspecţiei Judiciare, Secţia pentru procurori a dispus suspendarea din funcţie a procurorului până la soluţionarea acţiunii, în conformitate cu prevederile art. 52 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Prin Hotărârea nr. 7/P din 18 iulie 2012, Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea excluderii din magistratură.

Secţia a reţinut că vinovăţia procurorului a îmbrăcat forma relei credinţe şi a rezultat din împrejurarea că, deşi a avut cunoştinţă de faptul că, din punctul de vedere al competenţei după calitatea persoanei, urmărirea penală trebuia să fie realizată de către alt organ de urmărire penală, a solicitat Tribunalului B. înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de un notar public. De asemenea, procurorul a dispus preluarea preferenţială a unui dosar, aflat în stadiu de finalizare la Parchetul de pe lângă Judecătoria O, împiedicând astfel procurorul de caz să finalizeze urmărirea penale şi să se pronunţe asupra propunerii organelor de poliţie judiciară, de trimitere în judecată a acestuia.

Sub aspectul abaterii prevăzute de art. 99 lit. l Secţia a reţinut că, în exercitarea atribuţiilor profesionale, cât şi în afara acestora, procurorul este dator să se abţină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lui în funcţie şi în societate, că trebuie să apere prestigiul puterii judecătoreşti printr-o comportare adecvată în relaţiile cu justiţiabili, cu colegii, cu reprezentanţii celorlalte organe ale statului, cu întregul corp social. Prin urmare, acestuia nu-i este îngăduit să pretindă sau să accepte ori să intervină în activitatea altui procuror, pentru rezolvarea intereselor personale, ale familiei sau ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii, fiindu-i interzis, cu desăvârşire, să se folosească de calitatea lui pentru a obţine avantaje sau priorităţi în rezolvarea unor astfel de interese. Prin conduita sa, procurorul a încălcat dispoziţiile art.11 alin.(3) din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, care stipulează că „judecătorilor şi procurorilor le este interzis să intervină pentru soluţionarea unor cereri, să pretindă sau să accepte rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei ori altor persoane, astfel decât în limita cadrului legal. Imixtiunea în activitatea altor judecători şi procurori este interzisă”, cât şi pe cele ale art.17 din acelaşi cod, care prevede că „judecătorii şi procurorii sunt datori să se abţină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcţie şi în societate”. Secţia a mai reţinut, că, intervenind la doi procurori din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial X., cărora le-a solicitat rezolvarea într-un sens favorabil a dosarului penal privind pe concubina sa, procurorul a încălcat dispoziţiile art.4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată, conform cărora magistraţii sunt obligaţi ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremaţia legii, să respecte drepturile şi libertăţile persoanelor, precum şi egalitatea lor în faţa legii şi să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanţilor la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, cât şi pe cele ale art.7 din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, care prevăd că judecătorii şi procurorii au îndatorirea să promoveze supremaţia legii, statul de drept şi să apere drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanelor.

Hotărârea a rămas irevocabilă prin decizia nr. 3/14.01.2013 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie prin care s-a respins ca nefundat recursul procurorului***.***

►Prin Hotărârea nr. 6 P/20.11.2013 s-a admis acţiunea exercitată la data de 27.08.2013 împotriva procurorului T.M. din cadrul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Parchetelor Militare sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de **art.** **99 lit. h** din Legea 303/2004, republicată şi s-a aplicat sancţiunea avertisment.

S-a reţinut în sarcina acestuia faptul că, în perioada 01.01.2012 – 07.08.2013, în mod repetat şi din motive imputabile, nu a respectat dispoziţiile legale referitoare la soluţionarea cu celeritate a cauzelor şi, totodată, din motive imputabile a efectuat cu întârziere lucrările ce i-au fost repartizate.

În curs de soluţionare a recursului la ÎCCJ.

►Prin Hotărârea nr. **1P/08.01.2014** s-a admis în parte acţiunea exercitată la data de 30.09.2013 împotriva procurorului P.A.. din cadrul Parchetul de pe lângă Judecătoria Iaşi, sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de **99 lit. a** din Legea 303/2004, republicată, aplică sancţiunea avertisment. Respinge acţiunea pentru art. **99 lit. h** din Legea 303/2004, republicată.

………

***9.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 18 iunie 2013*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. ***99 lit. a, i, n şi t*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată şi republicată.

S-a reţinut că în calitate de procuror DNA – Serviciul Teritorial G. atât în exercitarea cât şi în afara exercitării atribuţiilor de serviciu, prin manifestările sale, a adus atingere onoarei, probităţii profesionale şi prestigiului justiţiei; nu a respectat îndatorirea de a se abţine ştiind că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abţinerea sa; a folosit funcţia pentru a obţine un tratament favorabil din partea autorităţilor; a intervenit pentru soluţionarea unor cereri, a pretins şi acceptat rezolvarea intereselor altei persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii; a exercitat funcţia cu rea-credinţă încălcând cu ştiinţă normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanelor cercetate.

În concret s-a reţinut că procurorul DNA a contribuit la sustragerea unui inculpat, arestat de către DIICOT – Serviciul Teritorial G., de la regimul de detenţie, solicitând în mod repetat ( în 66 cazuri) ca acesta să fie prezent la sediul unităţii, deşi nu era necesar, rămânând singuri în birou, ore în şir, motivat de formularea unui denunţ. De asemenea, după ce prin intermediul s.m.s.-urilor periodice, a purtat corespondenţă cu inculpatul arestat, a intervenit în favoarea acestuia la conducerile organelor de cercetare penală şi penitenciarului pentru a beneficia de sprijinul unor cadre universitare în vederea redactării unor lucrări ştiinţifice. S-a mai reţinut că, natura mesajelor adresate inculpatului şi conţinutul discuţiilor cu fratele acestuia au pus în evidenţă un interes special al procurorului pentru inculpat, caz în care trebuia să se abţină în dosarele în care inculpatul avea calitate de parte; a mai dispus ca inculpatul să nu fie transferat la penitenciar după sesizarea instanţei de judecată, a intervenit la Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă pentru a-l repartiza pe inculpat la într-o anumită cameră, a înregistrat un dosar penal urmat de efectuarea unor acte premergătoare vizând o infracţiune care nu există, fapt ce rezulta chiar din susţinerea inculpatului şi, care, dacă ar fi existat, nu era de competenţa unităţii respective de parchet, urmărind vătămarea intereselor legale ale unor procurori de la altă unitate de parchet.

Prin hotărârea nr. 3/P din 3 septembrie 2013, Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea *excluderii din magistratură*.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de ***art. 99 lit. i*** Secţia a reţinut că procurorul a încălcat responsabilităţile specifice funcţiei respectiv normele legale ce instituie interdicţii şi incompatibilităţi – nerespectarea obligaţiei de a se abţine, responsabilităţi concretizate în cerinţa imperativă prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 potrivit căreia procurorii sunt obligaţi ca prin întreaga lor activitate să asigure supremaţia legii, să respecte drepturile şi libertăţile persoanelor precum şi egalitatea lor în faţa legii şi să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanţilor la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora , să respecte Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor. Procurorul a nerespectat îndatorirea de a se abţine în efectuarea urmăririi penale în cauzele privind pe acest inculpat arestat în condiţiile în care din conţinutul mesajelor transmise rezulta o relaţie mai apropiată între cei doi.

În prezent această cauză se află în cale de atac.

►Prin Hotărârea nr. 5 P/29.10.2013 **s-a respins acţiunea formulată PÎCCJ** (titular de PÎCCJ, s-a exercitat acţiunea disciplinară la 20.06.2013) împotriva procurorului G.C., din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov, sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. i teza I** din Legea 303/2004.

PÎCCJ a reţinut în sarcina procurorului că a consiliat partea vătămată cu privire la cauza în care este parte, ulterior fiindu-i repartizată spre soluţionare prin preluare de la altă unitate de parchet şi nu s-a abţinut, fiind în relaţii apropiate cu partea vătămată.

În curs de soluţionare a recursului la ÎCCJ.

***10.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. j din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***11.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***12.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. l din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***13.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

►Prin Hotărârea nr. **2 P/08.01.2014** s-a admis acţiunea exercitată la data de 11.10.2013 împotriva procurorului B.M.V.din cadrul Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicaz sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de **99 lit. m şi t** din Legea 303/2004, republicată, aplică sancţiunea suspendării din funcţie pe o perioada de 3 luni.

***………..***

***14.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. n din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 18 iunie 2013*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. ***99 lit. a, i, n şi t*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată şi republicată.

S-a reţinut că în calitate de procuror DNA – Serviciul Teritorial G. atât în exercitarea cât şi în afara exercitării atribuţiilor de serviciu, prin manifestările sale, a adus atingere onoarei, probităţii profesionale şi prestigiului justiţiei; nu a respectat îndatorirea de a se abţine ştiind că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abţinerea sa; a folosit funcţia pentru a obţine un tratament favorabil din partea autorităţilor; a intervenit pentru soluţionarea unor cereri, a pretins şi acceptat rezolvarea intereselor altei persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii; a exercitat funcţia cu rea-credinţă încălcând cu ştiinţă normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanelor cercetate.

În concret s-a reţinut că procurorul DNA a contribuit la sustragerea unui inculpat, arestat de către DIICOT – Serviciul Teritorial G., de la regimul de detenţie, solicitând în mod repetat ( în 66 cazuri) ca acesta să fie prezent la sediul unităţii, deşi nu era necesar, rămânând singuri în birou, ore în şir, motivat de formularea unui denunţ. De asemenea, după ce prin intermediul s.m.s.-urilor periodice, a purtat corespondenţă cu inculpatul arestat, a intervenit în favoarea acestuia la conducerile organelor de cercetare penală şi penitenciarului pentru a beneficia de sprijinul unor cadre universitare în vederea redactării unor lucrări ştiinţifice. S-a mai reţinut că, natura mesajelor adresate inculpatului şi conţinutul discuţiilor cu fratele acestuia au pus în evidenţă un interes special al procurorului pentru inculpat, caz în care trebuia să se abţină în dosarele în care inculpatul avea calitate de parte; a mai dispus ca inculpatul să nu fie transferat la penitenciar după sesizarea instanţei de judecată, a intervenit la Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă pentru a-l repartiza pe inculpat la într-o anumită cameră, a înregistrat un dosar penal urmat de efectuarea unor acte premergătoare vizând o infracţiune care nu există, fapt ce rezulta chiar din susţinerea inculpatului şi, care, dacă ar fi existat, nu era de competenţa unităţii respective de parchet, urmărind vătămarea intereselor legale ale unor procurori de la altă unitate de parchet.

Prin hotărârea nr. 3/P din 3 septembrie 2013, Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea *excluderii din magistratură*.

Privitor la abaterea disciplinară prevăzută de ***art. 99 lit. n*** Secţia a reţinut că în ceea ce priveşte conduita ilicită a procurorului aceasta s-a concretizat prin intervenţiile exercitate la anumite autorităţi publice şi persoane fizice, în scopul obţinerii unui regim preferenţial de detenţie şi anumite avantaje inculpatului arestat.

În prezent această cauză se află în cale de atac.

***15.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. o din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***16.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. p din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***17.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. q din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***18.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. r din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***19.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. s din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***20.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. ş din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***NU EXISTĂ ACŢIUNI PROMOVATE.***

***21.Abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată:***

***►Acţiunea disciplinară exercitată la data de 18 iunie 2013*** împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. ***99 lit. a, i, n şi t*** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată şi republicată.

S-a reţinut că în calitate de procuror DNA – Serviciul Teritorial G. atât în exercitarea cât şi în afara exercitării atribuţiilor de serviciu, prin manifestările sale, a adus atingere onoarei, probităţii profesionale şi prestigiului justiţiei; nu a respectat îndatorirea de a se abţine ştiind că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abţinerea sa; a folosit funcţia pentru a obţine un tratament favorabil din partea autorităţilor; a intervenit pentru soluţionarea unor cereri, a pretins şi acceptat rezolvarea intereselor altei persoane altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toţi cetăţenii; a exercitat funcţia cu rea-credinţă încălcând cu ştiinţă normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanelor cercetate.

În concret s-a reţinut că procurorul DNA a contribuit la sustragerea unui inculpat, arestat de către DIICOT – Serviciul Teritorial G., de la regimul de detenţie, solicitând în mod repetat ( în 66 cazuri) ca acesta să fie prezent la sediul unităţii, deşi nu era necesar, rămânând singuri în birou, ore în şir, motivat de formularea unui denunţ. De asemenea, după ce prin intermediul s.m.s.-urilor periodice, a purtat corespondenţă cu inculpatul arestat, a intervenit în favoarea acestuia la conducerile organelor de cercetare penală şi penitenciarului pentru a beneficia de sprijinul unor cadre universitare în vederea redactării unor lucrări ştiinţifice. S-a mai reţinut că, natura mesajelor adresate inculpatului şi conţinutul discuţiilor cu fratele acestuia au pus în evidenţă un interes special al procurorului pentru inculpat, caz în care trebuia să se abţină în dosarele în care inculpatul avea calitate de parte; a mai dispus ca inculpatul să nu fie transferat la penitenciar după sesizarea instanţei de judecată, a intervenit la Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă pentru a-l repartiza pe inculpat la într-o anumită cameră, a înregistrat un dosar penal urmat de efectuarea unor acte premergătoare vizând o infracţiune care nu există, fapt ce rezulta chiar din susţinerea inculpatului şi, care, dacă ar fi existat, nu era de competenţa unităţii respective de parchet, urmărind vătămarea intereselor legale ale unor procurori de la altă unitate de parchet.

Prin hotărârea nr. 3/P din 3 septembrie 2013, Secţia pentru procurori a admis acţiunea şi a aplicat sancţiunea *excluderii din magistratură*.

În legătură cu abaterea disciplinară prevăzută de ***art. 99 lit. t***  Secţia a reţinut că, în instrumentarea dosarului penal privind denunţul formulat de inculpatul arestat, împotriva unor procurori DIICOT – Serviciul Teritorial G., procurorul a efectuat acte premergătoare cu încălcarea flagrantă a dispoziţiilor legale referitoare la competenţa materială şi calitatea persoanelor audiate în cauză în condiţiile în care procurorii DIICOT au fost citaţi ca martori şi audiaţi ca făptuitori.

În prezent această cauză se află în cale de atac.

►Prin Hotărârea nr. **7 P/16.12.2013** s-a admis în parte acţiunea exercitată la data de 07.08.2013 împotriva procurorului B.L. din cadrul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, D.I.I.C.O.T., sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de **99 lit. g** din Legea 303/2004, republicată, aplică sancţiunea avertisment. Respinge acţiunea pentru art. **99 lit. t** din Legea 303/2004, republicată.

S-a reţinut în sarcina unui procuror faptul că la data de 26 decembrie 2012, după ce a primit plângerea, cu încălcarea pct. 2 lit. e din dispoziţia nr. 1600/D/I/5/1.10.2012, a prezentat procurorului şef serviciu o situaţie nereală (respectiv că se afla la serviciu, în exercitarea unor atribuţii specifice şi 2 persoane au venit la Craiova, de la Slatina, pentru a reclama o faptă de competenţa DIICOT - exploatare sexuală în care sunt implicaţi poliţişti), cu scopul vădit de a eluda dispoziţia menţionată şi în acelaşi timp, de a - şi repartiza sieşi plângerea, cu intenţia procurorului de a manipula legea în mod conştient, urmată de o vătămare a intereselor uneia din părţile implicate în proces.

În curs de redactare.

►Prin Hotărârea nr. **2 P/08.01.2014** s-a admis acţiunea exercitată la data de 11.10.2013 împotriva procurorului B.M.V.din cadrul Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicaz sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de **99 lit. m şi t** din Legea 303/2004, republicată, aplică sancţiunea suspendării din funcţie pe o perioada de 3 luni.

……….