

Norwegian Financial Mechanism 2009-2014
Programul RO 24 „Întărirea capacității judiciare și cooperare”

Proiectul “Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale/ Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges”

CONFERINȚĂ

privind aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare
a Noului Cod penal și Noului Cod de procedură penală

București, 22 – 23 Octombrie 2015

Aula Institutului Național al Magistraturii (Bd. Regina Elisabeta, nr. 53, sector 5)

Măsurile de siguranță și măsurile asiguratorii.

Probleme de practică judiciară.

- sinteza prezentării -

A.Măsurile de siguranță

1.Sediul materiei

Codul penal – art. 107 - 112¹

Legea de punere în aplicare a Codului penal – art. 241

Codul de procedură penală – art. 245 – 248; art. 566 – 574

Legea nr. 253/2013 – art. 77 – 79

2. Diferențe semnificative față de reglementarea anterioară

- ✓ cazurile în care se pot lua măsurile: comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, nejustificate
- ✓ măsurile de natură medicală se iau până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol
- ✓ cazurile în care se poate dispune internarea mai strict delimitate
- ✓ lărgirea sferei bunurilor supuse confiscării speciale
- ✓ nu mai sunt reglementate ca măsuri de siguranță: interzicerea de a se afla în anumite localități, expulzarea și interdicția de a reveni în locuința familiei pe o perioadă determinată

3. Probleme de practică judiciară în materia măsurilor de siguranță

- **Obligarea la tratament medical și internarea medicală**
 - ✓ procedura luării măsurii internării obligatorii în cazul adoptării unei soluții de netrimitere în judecată de către procuror
- **Interzicerea ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii**
 - ✓ posibilitatea de a interzice inculpatului exercitarea activității specifice unei funcții publice
- **Confiscarea specială și confiscarea extinsă**
 - ✓ aspecte practice privind punerea în executare
 - ✓ legalitatea dispunerii confiscării în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

4. Decizii obligatorii în materia măsurilor de siguranță (CCR, RIL, HP)

- Decizia CCR nr. 11/2015
- Decizia CCR nr. 166/2015
- Decizia CCR nr. 235/2015
- Decizia ICCJ nr. 18/2005 (RIL)
- Decizia ICCJ nr. 13/2008 (RIL)

5. Norme europene și hotărâri CEDO cu relevanță în materie

- ✓ Convenția europeană privind spălarea, descoperirea și confiscarea produselor infracțiunii, Strasbourg/1990 (Legea nr. 263/2002)
- ✓ Decizia-cadru nr. 2005/212/JAI privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea
- ✓ Directiva nr. 2014/42/UE privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană
- ✓ Hotărârea CEDO în cauza Filip împotriva României
- ✓ Hotărârea CEDO în cauza Winterwerp împotriva Olandei
- ✓ Hotărârea CEDO în cauza Bizzotto împotriva Greciei
- ✓ Hotărârea CEDO în cauza Ismayilov împotriva Rusiei
- ✓ Hotărârea CEDO în cauza Rielă împotriva Italiei
- ✓ Hotărârea CEDO în cauza Sud Fondi SRL împotriva Italiei
- ✓ Hotărârea CEDO în cauza Silickiene împotriva Lituaniei

B. Măsurile asiguratorii

1. Sediul materiei

Codul de procedură penală – art. 249 – 254

2. Probleme de practică judiciară în materia măsurilor asiguratorii

- ✓ Momentul de la care începe să curgă termenul de 3 zile pentru contestarea măsurii sechestrului asigurator, dispusă de procuror, în cazul necomunicării ordonanței.
- ✓ Obligația de a verifica îndeplinirea condiției privind pericolul dispariției bunului în cazul luării măsurilor asiguratorii obligatorii potrivit legii.
- ✓ Posibilitatea instituirii unui sechestr asupra bunurilor suspectului sau inculpatului fără individualizarea acestuia
- ✓ Diferența dintre sechestr și poprire în cazul indisponibilizării unor sume de bani
- ✓ Legalitatea luării măsurii confiscării în cazul în care fapta nu a fost comisă cu vinovăția cerută de lege pentru existența infracțiunii.

- ✓ Modalitatea concretă de valorificare a bunurilor sechestrate în vederea garantării plății cheltuielilor judiciare
- ✓ Procedura de valorificare a bunurilor în condițiile art. 252¹, 252² c.p.p.
- ✓ Efectul luării măsurilor asigurătorii în materie penală asupra procedurii de executare silită.
- ✓ Procedura de ridicare a sechestrului instituit exclusiv pentru repararea prejudiciului, dacă inculpatul plătește integral prejudiciul, însă nu se mai afla în termenul de contestatie.
- ✓ Limita până la care se poate institui măsura asiguratorie în vederea plății amenzii și a plății daunelor morale.
- ✓ Interpretarea art. 250 alin. 1 și 6 C.p.p.
- ✓ Posibilitatea instituirii sechestrului asupra bunurilor comune ale inculpatului și ale soției acestuia.
- ✓ Limitele instituirii popririi asupra conturilor în care sunt plătite salariile și alte venituri periodice ale debitorului, care sunt destinate asigurării mijloacelor de existență ale acestuia, față de dispozițiile art. 249 alin.8 C.p.p. și art.728 alin. (1) lit.b) C.p.civ.
- ✓ Legalitatea luării măsurilor asigurătorii în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.
- ✓ Procedura judecării contestației declarate împotriva măsurii asigurătorii dispuse de procuror, care a fost înaintată judecătorului de drepturi și libertăți, dacă, până la soluționarea acesteia, dosarul în care măsura a fost luată a fost înregistrat pe rolul camerei preliminare, cu rechizitoriu
- ✓ Procedura luării măsurii asigurătorii propuse de procuror prin rechizitoriu, în condițiile art. 330 C. proc. pen.

Procuror Alexandra Mihaela Șinc,
formator INM