

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiaari
1 iulie – 3 noiembrie 2016**

**PROBA SCRISĂ
DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
2 octombrie 2016**

JUDECĂTORI

VARIANTA NR. 1

Subiectul I - Drept penal

Condițiile de existență a infracțiunii continuate (enumerare, scurte explicații)

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute



Subiectul II - Drept procesual penal

Regimul juridic al cauțiunii (dispoziția instanței cu privire la aceasta) în cazul în care se pronunță condamnarea inculpatului față de care s-a luat măsura controlului judiciar pe cauțiune în cursul procesului penal

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul din data de 5.05.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria X au fost trimiși în judecată inculpații: A.B., fiul lui AX și AZ, născut la data de 3.12.1995, aflat în stare de deținere în altă cauză, pentru infracțiunea de furt, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal, și C.D., fiul lui CM și CN, născut la data de 17.06.1998, pentru infracțiunea de furt, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal.

S-a reținut, în fapt, că la data de 15.01.2015, în jurul orei 13.00, aflându-se în locuința persoanei vătămate L.E., în vârstă de 50 de ani, pentru a cumpăra țuică, prin distragerea atenției persoanei vătămate, inculpații au sustras împreună suma totală de 1000 lei, sumă pe care au împărțit-o în mod egal, cheltuind-o.

Potrivit referatului și, respectiv, raportului de evaluare întocmite în cursul urmăririi penale cu privire la inculpați, potrivit legii, fiecare dintre aceștia provine dintr-o familie organizată, locuind cu părinții la data comiterii faptelor.

1

Inculpatul A.B. se află în executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, la care a fost condamnat pentru săvârșirea, la data de 14.06.2015, a infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod penal, prin sentința penală nr. 26 din 15.01.2016, pronunțată de Judecătoria X, definitivă prin decizia penală nr. 52 din 1.03.2016 a Curții de Apel X, fiind încarcerat la data de 2.03.2016 (în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr.26 din 1.03.2016).

Persoana vătămată L.E. s-a constituit parte civilă în cauză, în cursul urmăririi penale, cu suma de 1000 lei.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei X la data de 6.05.2016. Încă din faza de urmărire penală inculpații au arătat că doresc să se prevaleze de procedura în cazul recunoașterii învinuirii. În aceste condiții, s-a acordat prim termen pentru judecata în primă instanță la 1.06.2016.

Pentru primul termen de judecată au fost citați inculpații și partea civilă, care s-au și prezentat. Instanța a apreciat că procedura este legal îndeplinită.

Niciunul dintre inculpați nu a fost asistat de avocat. Instanța nu le-a desemnat avocat din oficiu, întrucât a considerat că asistența juridică nu este obligatorie, date fiind limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată.

Inculpații au solicitat ca judecarea cauzei să se facă potrivit procedurii în cazul recunoașterii învinuirii, numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La termenul din 1.06.2016 instanța a admis cererea lor în acest sens, în condițiile art. 375 C. proc.pen. (după ascultarea inculpaților, luând concluziile procurorului și ale părții civile).

Întrebați fiind de instanță, potrivit art. 375 alin. (2) C. proc.pen., inculpații și partea civilă au arătat că nu propun administrarea de probe cu înscrisuri.

De asemenea, inculpatul A.B. a solicitat contopirea pedepsei ce îi va fi aplicată în cauză cu cea la care a fost condamnat prin sentința penală nr. 26 din 15.01.2016, pronunțată de Judecătoria X, procurorul arătând că este de acord, iar celelalte părți lăsând soluția la aprecierea instanței.

Partea civilă L.E. a declarat că înțelege să renunțe la pretențiile sale civile față de inculpați, chiar dacă nu și-a recuperat prejudiciul, dar solicită tragerea lor la răspundere penală.

La același termen, procurorul a solicitat schimbarea încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu, pentru ambii inculpați, din infracțiunea de furt în cea de furt calificat, în sensul reținerii și a dispozițiilor art. 229 alin. (2) lit.b) din Codul penal, față de locul comiterii faptei.

Inculpații nu au solicitat lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării, deși instanța le-a atras atenția că au acest drept, potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) C. proc. pen., cererea de schimbare a încadrării juridice fiind pusă în discuție de instanță. Instanța a menționat că se va pronunța asupra cererii de schimbare a încadrării juridice prin sentință și a trecut la dezbateri, înainte de încheierea acestora inculpații având ultimul cuvânt.

Prin sentința din data de 1.06.2016 instanța a dispus după cum urmează:

- Schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare în infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (2) lit.b) din Codul penal, pentru fiecare dintre inculpați;
- Condamnarea inculpatului A.B. la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, în baza art. 396 alin. (2) C. proc. pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. proc. pen., pentru infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (2) lit.b) din Codul penal.
- În baza art.67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatului A.B. exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin. (1) lit. a și b) Cod penal, ca pedeapsă complementară, pe o perioadă de 6 luni, pedeapsă ce urmează să se execute potrivit art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.



- În baza art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatului A.B. exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin. (1) lit. a și b) Cod penal, ca pedeapsă accesorie, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

- A constatat că infracțiunea dedusă judecătii este concurentă cu infracțiunea pentru care inculpatul A.B. a fost condamnat prin sentința penală nr. 26 din 15.01.2016, pronunțată de Judecătoria X.

- În baza art. 40 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a contopit pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare aplicată în cauză cu pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 26 din 15.01.2016, pronunțată de Judecătoria X, și a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv de 4 luni închisoare, inculpatul având de executat pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare.

- Condamnarea inculpatului C.D. la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, în baza art. 396 alin. (2) C. proc. pen., cu aplicarea art. 396 alin. (10) C. proc. pen., pentru infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

- A luat act că partea civilă L.E. a renunțat la pretențiile civile formulate.

- În baza art.274 alin. (1) și (2) C. proc. pen., inculpații au fost obligați în solidar la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, sumă ce include și cheltuielile judiciare stabilite prin rechizitoriu.

Sentința a fost dată cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii redactate și pronunțată în ședință publică.

Cerință: Considerând că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată sunt dovedite cu probe administrate în cauză, identificați cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept penal material și cel puțin 5 greșeli sau omisiuni de drept procesual penal ale instanței de judecată după sesizarea prin rechizitoriu.

Punctaj: 10 puncte (5 puncte - drept penal; 5 puncte - drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute



Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal

Prin rechizitoriul din data de 20.05.2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului X au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv inculpații: N.N. (născut la 4.02.1960), pentru săvârșirea a două infracțiuni de ultraj, prevăzute de art. 257 alin. (1) și (4) C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. (1) C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen., și N.F.C. (născut la 15.05.1970), pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prevăzută de art. 257 alin. (1) și (4) C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C. pen.

În fapt, s-a reținut că, la data de 23.02.2016, în jurul orei 17.30, un echipaj al Secției Y Poliție, format din persoana vătămată V.M. și martorul F.V., agenți de poliție, efectua serviciul de patrulare în zona străzii N. În dreptul imobilului cu nr. ... echipajul l-a observat pe inculpatul N.F.C., care părea a fi în stare de ebrietate și manifesta un comportament indecent. În acel moment, autospeciala în care se aflau persoana vătămată V.M. și martorul F.V. s-a oprit pentru a-l legitima pe inculpat, care a refuzat însă să prezinte actele de identitate. Tot în acel moment a ieșit din curtea imobilului inculpatul N.N., cei doi inculpați începând să adreseze injurii agenților de poliție, refuzând să se legitimeze. Organele de

3

poliție au solicitat sprijin, la fața locului sosind alte trei mașini. Primul echipaj sosit a fost format din agenții de poliție B.B. și C.A., aceștia observând cum inculpatul N.N. a lovit-o cu pumnul în piept pe persoana vătămată V.M., B.B. intervenind. După ce B.B. a intervenit, inculpatul N.N. l-a lovit și pe acesta cu pumnul în zona pieptului.

Persoana vătămată B.B. l-a prins din spate pe inculpatul N.N., pentru a ajuta la imobilizarea acestuia, moment în care inculpatul N.F.C. a lovit-o pe persoana vătămată B.B. cu pumnii în spate și a tras de uniforma acesteia, rupându-i unul dintre epoleți.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

Inculpații nu au recunoscut situația de fapt reținută în rechizitoriu, readministrându-se materialul probator din faza de urmărire penală.

În faza de judecată, persoanele vătămate prezente în ședință publică au declarat că se constituie părți civile după cum urmează:

- persoana vătămată V.M. - cu 5.000 lei, față de inculpatul N.N.;
- persoana vătămată B.B. - cu câte 2.500 lei față de fiecare dintre inculpații N.N. și N.F.C.

Inculpații N.N. și N.F.C. au fost reținuți în cauză la data de 23.02.2016 și arestați preventiv la data de 24.02.2016, măsura fiind prelungită și menținută potrivit dispozițiilor legale pe durata procesului penal.

Totodată, cu ocazia reținerii celor doi inculpați, s-a dispus și ridicarea telefonului mobil găsit asupra inculpatului N.F.C., telefon care nu are legătură cu săvârșirea faptei.

În privința inculpatului N.N., rezultă din fișa de cazier judiciar că acesta a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 4 ani și 6 luni, prin sentința penală nr. 122/2012 pronunțată de Judecătoria X, definitivă la 2.03.2012, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (la data de 11.02.2010), inculpatul fiind liberat condiționat la data de 28.01.2015 cu un rest de pedeapsa de 440 de zile. Totodată, din fișa de cazier a inculpatului N.F.C. rezultă că acesta a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 4 ani, prin sentința penală nr. 1003/2015 pronunțată de Judecătoria Y, definitivă la 15 decembrie 2015, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (la data de 1.02.2015), fiind emis mandat de executare a pedepsei închisorii. Pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. 1003/2015 inculpatului N.F.C. nu a fost pusă în executare până la momentul reținerii acestuia.

Inculpatul N.N. a fost asistat în faza de judecată de către un apărător ales, iar inculpatul N.F.C. de un apărător desemnat din oficiu.

Întocmiți minuta sentinței penale de la data de 15 septembrie 2016, prin care este soluționată cauza prezentată, considerând că instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de aceștia, încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu fiind corectă, iar pretențiile părților civile – întemeiate în totalitate. Pentru ambii inculpați se vor aplica pedepse cu executare în regim de detenție fără a se reține vreuna din circumstanțele atenuante. Nu se vor aplica pedepse complementare și accesorii. Considerați că urmărirea penală, camera preliminară și judecata s-au desfășurat potrivit legii, iar la dezbateri au fost puse în discuție, după caz, din oficiu sau la cerere toate aspectele și chestiunile necesare legalei soluționări a cauzei, instanța menționând că se va pronunța asupra tuturor aspectelor cauzei prin sentință. Sunt excluse soluțiile de achitare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau

4



încetarea procesului penal. Nu se justifică înlocuirea sau revocarea măsurilor preventive dispuse cu privire la inculpați.

Punctaj: 6 puncte (3 puncte - drept penal; 3 puncte - drept procesual penal)

Timp recomandat: 1 oră și 30 minute

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor



— 5 —