

**Examen de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați**  
**1 iulie – 3 noiembrie 2016**

**PROBA SCRISĂ**  
**DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL**  
**2 octombrie 2016**

**PROCURORI/PERSONAL ASIMILAT MAGISTRAȚILOR**

**VARIANTA NR. 2**

**Subiectul I - Drept penal**

Constrângerea fizică. Noțiune, condiții, efecte.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute



**Subiectul II - Drept procesual penal**

Cercetarea la fața locului. Noțiune. Dispunerea și efectuarea cercetării la fața locului. Prezența altor persoane la fața locului.

Punctaj: 2 puncte

Timp recomandat: 30 de minute

**Subiectul III (spetă) – Drept penal și drept procesual penal**

1. Indicați și motivați pe scurt care este încadrarea juridică pentru activitatea infracțională desfășurată de către A.B. și V.N.
2. Indicați și motivați pe scurt care sunt greșelile de drept procesual penal din spetă.

La data de 05.01.2016 numitul A.B. s-a prezentat în calitate de Director comercial al S.C. TeleX S.R.L. la sediul S.C. Materiale de Zidărie S.R.L., situat pe str. Zăbrăuți, nr.4, sector 5, București, al cărei asociat unic și administrator era numita G.T., pentru achiziționarea unei cantități de 5.000 de tone de cărămidă, 30.000 de saci de ciment și 5.000 de kilograme de tablă ondulată.

Numita G.T. a prezentat oferta de vânzare, precum și lista de prețuri a materialelor de construcții ce se doreau a fi achiziționate.

După studierea acestora de către numitul A.B., acesta a solicitat numitei G.T. o nouă reducere de prețuri, având în vedere cantitatea mare de material de construcții ce urma să fie achiziționată de către societate.

Numita G.T. nu a fost de acord, arătând acestuia că societatea comercială pe care A.B. o reprezintă nu este un client al său, că nu o cunoaște de pe piață, iar o reducere așa de mare de prețuri se acordă doar clienților cunoscuți.

Numitul A.B., pentru a câștiga încrederea numitei G.T., i-a prezentat acesteia un contract în original, din conținutul căruia rezulta că S.C. TeleX S.R.L. urma să efectueze diferite finisaje interioare.

în calitate de subcontractant, la clădirea BRD – Central Tower, care se afla în curs de construcție în Piața Victoriei din București, prețul acestei lucrări fiind de 745.324 euro.

Numita G.T. a solicitat un termen de gândire, urmând ca într-o săptămână să îi transmită numitului A.B., prin e-mail, răspunsul său.

După studierea de către numita G.T. a mai multor site-uri publice privind construcția căderii BRD – Central Tower, precum și verificarea S.C. TeleX S.R.L. pe site-ul Ministerului de Finanțe, aceasta s-a hotărât să încheie contractul, verificările efectuate nerelevând eventuale indicii de insolabilitate ale S.C. TeleX S.R.L.

Cei doi (A.B. și G.T.) s-au întâlnit în data de 13.01.2016 la sediul S.C. Materiale de Zidărie S.R.L. unde s-a încheiat contractual de vânzare-cumpărare nr. 5 privind cantitatea de 5.000 de tone de cărămidă, 30.000 de saci de ciment și 5.000 de kilograme de tablă ondulată, contra sumei de 51.539 lei.

Conform contractului încheiat de către părți, plata urma să se efectueze în 30 de zile calendaristice de la data ridicării materialelor de construcții de către cumpărător.

La încheierea contractului au fost atașate acestuia actele constitutive ale celor două societăți contractante, decizia asociaților S.C. TeleX S.R.L. prin care numitul A.B. a fost împuternicit să semneze contracte în numele societății în calitate sa de Director comercial, iar la solicitarea numitei G.T., și o fotocopie a contractului încheiat de către S.C. TeleX S.R.L., în calitate de subcontractant, privind efectuarea de finisaje interioare la clădirea BRD – Central Tower.

Marfa a fost ridicată de către cumpărător la data de 18.01.2016, din depozitul S.C. Materiale de Zidărie S.R.L., situat la aceeași adresă cu sediul societății.

La data de 10.02.2016, conform uzanței, G.T. a apelat numărul de telefon al numitului A.B., astfel cum acesta era indicat și în contractul de vânzare-cumpărare, pentru a-i aminti cumpărătorului data scadentă a facturii. Cu această ocazie, G.T. a constatat că numitul A.B. nu putea fi contactat din cauza faptului că numărul de telefon era scos din uz.

După mai multe verificări, G.T. a constatat că nu poate intra în contact cu niciun reprezentant al S.C. TeleX S.R.L., iar sediul social declarat, astfel cum rezulta din actele constitutive atașate la contract, era fictiv.

La data de 15.03.2016, numita G.T., în calitate de asociat unic și administrator al S.C. Materiale de Zidărie S.R.L., a depus o plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a numitului A.B., Director commercial al S.C. TeleX S.R.L.

În urma investigațiilor efectuate de către procurorul din cadrul acestei unități de parchet s-a constatat că cei doi asociați ai S.C. TeleX S.R.L., respectiv V.I. și S.M., erau oameni ai străzii, neșcolarizați, administratorul în fapt al acestei societăți fiind numitul A.B.

Fiind citat de către procuror în vederea audierii, numitul A.B. s-a deplasat la parchet și a declarat în fața acestuia că a încheiat și semnat contractul în numele S.C. TeleX S.R.L. la solicitarea celor doi asociați, V.I. și S.M., dar nu știe ce s-a întâmplat cu marfa, pentru că nu a fost prezent la ridicarea sa, și nici nu știe de ce nu s-a plătit prețul contractului, pentru că nu el era cel care trebuia să plătească prețul. A mai precizat că singura lui atribuție, conform deciziei asociaților pe care a depus-o și la dosar, era de a identifica furnizori și de a încheia contracte comerciale cu aceștia, în numele societății.

Investigațiile ulterioare efectuate de către același procuror au dus la identificarea a trei șoferi de camion, care au declarat că au ridicat marfa de la sediul S.C. Materiale de Zidărie S.R.L., la solicitarea numitului A.B., cunoscut de ei și sub numele de "Nea Bebe" și transportată la domiciliul acestuia din Comuna Izvoarele, Județul Giurgiu, unde în curtea casei este amenajat și un depozit.

S-a mai constatat că numărul de telefon apelat de către G.T. aparținut lui A.B., fiind depus la dosar de către Orange, la solicitarea procurorului, contractul de furnizare servicii de telefonie mobilă cu persoana fizică A.B., care a fost reziliat la solicitarea acesteia începând cu data de 27.01.2016.

În ceea ce privește contractul încheiat de către S.C. TeleX S.R.L., în calitate de subcontractant, privind efectuarea de finisaje interioare la clădirea BRD – Central Tower, s-a constatat de către procuror că acest contract a fost încheiat cu o altă societate comercială, respectiv S.C. TuleX S.R.L.

Din lista apelurilor telefonice efectuate de A.B., și obținute în mod autorizat de către același procuror, a rezultat că A.B. a efectuat mai multe convorbiri telefonice cu numitul V.N. iar la data de



25.03.2016 A.B. în cursul unei convorbiri telefonice cu V.N. a spus "ce mișto ai pieptănat contractul ăla cu BRD-ul, i-am făcut pe ăia de la zidărie".

În urma percheziției efectuate în mod autorizat de către același procuror la domiciliul numitului V.N. din Str. Olt, nr.1, sect. 6, București s-au găsit un calculator, o imprimată, 72 de ștampile aparținând unor societăți comerciale și 130 de contracte comerciale în original având ca obiect diferite operațiuni comerciale, prețul contractelor variind între 100.000 și 1.200.000 euro.

În calculator, în urma percheziției informatice efectuate în mod autorizat, s-au găsit mai multe modele de contracte comerciale.

Fiind citat de către procuror în vederea audierii, numitul V.N. s-a deplasat la parchet și a declarat în fața acestuia că îl cunoaște pe numitul A.B., fiind concubinul surorii sale, și că a fost de acord "să-i aranjeze un contract pentru vreo 600-700.000 euro în legătură cu afacerea de la zidărie", astfel cum acesta i-a solicitat, urmând ca să primească și el o parte din materialele de construcții pentru a-și construi o magazie lângă casa în care locuiește.

Față de numitul A.B., instanța de judecată a dispus luarea măsurii arestării preventive, începând cu data de 31.05.2016, având în vedere că din fișa de cazier rezulta că acesta a mai fost anterior condamnat la pedeapsa de 8 luni cu suspendare sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.228 alin.1 C.pen., prin sentința penală rămasă definitivă la data de 15.05.2014 (data faptei 23.03.2014) cu un termen de supraveghere de 2 ani.

Față de numitul V.N., procurorul a dispus prin rezoluție luarea măsurii controlului judiciar pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 31.05.2016, ora 9,30 având în vedere lipsa antecedentelor penale. Ulterior, la data de 30.06.2016, ora 9,30 procurorul a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pentru încă 30 de zile.

Cei doi (respectiv A.B. și V.N.) au fost trimiși în judecată la data de 15.07.2016, în stare de arest preventiv și respectiv control judiciar, iar în procedura camerei preliminare cei doi inculpați au arătat în fața judecătorului că între părți a intervenit un acord de mediere, prin care părțile au convenit asupra pretențiilor civile, fiind depus la dosar, în original, acest acord de mediere.

Judecătorul de cameră preliminară constatând existența acestui acord de mediere intervenit între părți, a luat act de manifestarea de voință a acestora și a dispus încetarea procesului penal.

Punctaj: 10 puncte

Timp recomandat: 90 de minute



#### **Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – procurori**

Considerând că faptele sunt dovedite cu probele administrate în cauză:

1. Redactați motivat actul procesual de efectuare în continuare a urmăririi penale în ceea ce îl privește pe numitul Pop Ion, având în vedere situația de fapt reținută mai jos.

2. Arătați în mod distinct încadrarea juridică reținută în sarcina numitului Pop Ion.

La data de 18 iulie 2014, ora 23.42, numitul Pop Ion a sustrat 2 saci de floarea soarelui de pe terenul neîngrădit aflat în extravilanul satului, proprietatea vecinului său, numitul Radu Emil. Fiind surprins de persoana vătămată, pentru a-și asigura scăparea, numitul Pop Ion a lovit-o pe aceasta cu pumnul la nivelul feței producându-i leziuni pentru care a necesitat 4-5 zile de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal. Martorul X, fiind audiat de către procuror, a arătat că l-a văzut pe numitul Pop Ion în timp ce încărca cei doi saci în mașina sa și a lovit-o pe persoana vătămată, care a cazut și nu a reușit să oprească mașina numitului Pop Ion.

Ulterior, la data de 19 mai 2015, ora 18.35, numitul Pop Ion a revenit în același loc împreună cu unul dintre finii săi în vârstă de 12 ani și a constatat că există o magazie fără ușă, construită pe teren. În interiorul magaziei au găsit un dulap încuiat cu un lacăt și împreună, cei doi, au tăiat lacătul dulapului și au sustras o drujbă, pe care numitul Pop Ion a vândut-o cu suma de 2000 lei. Martorul Y, fiind audiat de către procuror, a arătat că l-a văzut pe numitul Pop Ion în timp ce ieșea din magazia persoanei vătămate

cu o drujbă, fiind împreună cu o altă persoană de sex masculin. Din procesul verbal de cercetare la fața locului rezultă că lacătul dulapului a fost tăiat.

Cauza este instrumentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria S, numele procurorului este AB, s-a dispus începerea urmăririi penale la data de 21 august 2015 pentru aceleași infracțiuni pentru care se va dispune și efectuarea în continuare a urmăririi penale. Nu se vor trece datele privitoare la persoana numitului Pop Ion, ci doar numele acestuia.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de minute

**Subiectul IV (lucrare cu caracter practic) – Drept penal și drept procesual penal – personal asimilat magistraților**

Considerând că faptele sunt dovedite cu probele administrate în cauză:

1. Indicați denumirea, precum și temeiul juridic al actului procesual prin care procurorul dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale.

2. Arătați motivat încadrarea juridică în ceea ce îl privește pe numitul Pop Ion, astfel cum rezultă din situația de fapt descrisă mai jos.

La data de 18 iulie 2014, ora 23.42, numitul Pop Ion a sustrat 2 saci de floarea soarelui de pe terenul neîngrădit aflat în extravilanul satului, proprietatea vecinului său, numitul Radu Emil. Fiind surprins de persoana vătămată, pentru a-și asigura scăparea, numitul Pop Ion a lovit-o pe aceasta cu pumnul la nivelul feței producându-i leziuni pentru care a necesitat 4-5 zile de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal. Martorul X, fiind audiat de către procuror, a arătat că l-a văzut pe numitul Pop Ion în timp ce încărca cei doi saci în mașina sa și a lovit-o pe persoana vătămată, care a cazut și nu a reușit să oprească mașina numitului Pop Ion.

Ulterior, la data de 19 mai 2015, ora 18.35, numitul Pop Ion a revenit în același loc împreună cu unul dintre fiii săi în vârstă de 12 ani și a constatat că există o magazie fără ușă, construită pe teren. În interiorul magaziei au găsit un dulap încuiat cu un lacăt și împreună, cei doi, au tăiat lacătul dulapului și au sustras o drujbă, pe care numitul Pop Ion a vândut-o cu suma de 2000 lei. Martorul Y, fiind audiat de către procuror, a arătat că l-a văzut pe numitul Pop Ion în timp ce ieșea din magazia persoanei vătămate cu o drujbă, fiind împreună cu o altă persoană de sex masculin. Din procesul verbal de cercetare la fața locului rezultă că lacătul dulapului a fost tăiat.

Cauza este instrumentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria S, numele procurorului este AB, s-a dispus începerea urmăririi penale la data de 21 august 2015 pentru aceleași infracțiuni pentru care se va dispune și efectuarea în continuare a urmăririi penale. Nu se vor trece datele privitoare la persoana numitului Pop Ion, ci doar numele acestuia.

Punctaj: 6 puncte

Timp recomandat: 90 de puncte

Total: Drept penal - 10 puncte

Drept procesual penal – 10 puncte

Timp: 4 ore



*Semnătura membrilor*

*Comisiei de elaborare a subiectelor*