

SECȚIA PENALĂ**Secția Penală - Drept penal****1 Obiectul material al infracțiunii:**

- A. întotdeauna prezintă o structură unitară
- B. poate prezenta și o structură complexă
- C. nu poate servi la circumstanțierea factorului intelectiv al intenției

2 Constatarea irresponsabilității:

- A. înălțură o trăsătură esențială a infracțiunii
- B. înălțură vinovăția
- C. exclude posibilitatea aplicării unor măsuri de siguranță

3 Actele de pregătire:

- A. constituie o condiție de existență a premeditării
- B. pot consta în fapte licite
- C. pot exista și în raport de o infracțiune comisă din culpă cu prevedere

4 Fapta inculpatului care pretinde suma de 100.000 euro, afirmând că are influență asupra președintelui comisiei de licitații din cadrul Ministerului de Finanțe și că îl va determina pe acesta să declare câștigătoare firma X, și care ulterior primește lunar, în 4 tranșe de câte 25.000 euro, suma pretinsă, întrunește elementele constitutive:

- A. ale unei infracțiuni de trafic de influență
- B. ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată
- C. a cinci infracțiuni de trafic de influență, comise în concurs real

5 Atunci când scopul este o cerință esențială atașată elementului material al laturii obiective, infracțiunea poate fi comisă:

- A. doar cu intenție directă
- B. cu toate formele de vinovăție prevăzute de art. 16 C.pen.
- C. atât cu intenție directă cât și cu intenție indirectă

6 În cazul omisiunii sesizării

- A. actele de pregătire și tentativa sunt posibile, dar nu sunt sancționate
- B. poate fi reținută infracțiunea și atunci când funcționarul are calitatea de tăinitor al bunurilor provenite din fapta prevăzută de legea penală
- C. coautoratul nu este posibil

7 În cazul infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 alin. 1 C.pen.

- A. se pedepsesc și actele de coautorat comise de o persoană care nu are calitatea specială prevăzută de lege
- B. obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale referitoare la protecția patrimoniului
- C. demonstrarea prejudiciului constituie o condiție a tipicității

8 În situația în care instanța reține că inculpatul major a săvârșit o tentativă la infracțiunea de tâlhărie care a avut ca urmare moartea victimei:

- A. va aplica o pedeapsă în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea de tâlhărie consumată reduse cu jumătate
- B. va aplica o pedeapsă în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea de tâlhărie consumată
- C. va aplica o pedeapsă în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea de omor



9 Față de minorul în vîrstă de 17 ani care a comis o infracțiune de omor în forma tentată, instanța:

- A. poate lua măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru de detenție, pe o perioadă cuprinsă între 5 și 15 ani
- B. poate lua măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă cuprinsă între 2 și 5 ani
- C. poate lua măsura internării într-un centru de detenție până la împlinirea vîrstei de 18 ani

10 Tentativa perfectă:

- A. nu este posibilă, de regulă, la infracțiunile materiale
- B. constă în punerea în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea, executare care se întrerupe și rezultatul nu se produce
- C. constă în punerea în executare a hotărârii de a săvârși infracțiunea, executare ce a fost dusă până la capăt, iar rezultatul nu se produce

11 Amânarea aplicării pedepsei:

- A. exclude aplicarea măsurii de siguranță a internării medicale
- B. nu se poate dispune din nou, dacă în termenul de supraveghere făptuitorul comite o nouă infracțiune
- C. se poate dispune chiar dacă anterior, inculpatului i s-a aplicat, în timpul minorității o pedeapsă privativă de libertate, în baza dispozițiilor din Codul penal din 1969

12 Unitatea naturală de infracțiune există în cazul:

- A. infracțiunii continuante
- B. infracțiunii continue
- C. infracțiunii progresive

13 În cazul legitimei apărări prezumte:

- A. atacul constă în pătrunderea oricărei persoane în spațiile protejate
- B. apărarea trebuie să fie necesară pentru înlăturarea atacului
- C. prezumția de legitimă apărare are caracter absolut

14 Legea de grătiere:

- A. produce aceleași efecte ca și amnistia antecondamnatorie dacă intervine în cursul procesului
- B. produce efecte asupra participanților numai dacă săvârșirea faptei de către autor este anterioară datei prevăzute pentru aplicarea legii
- C. se aplică asupra pedepsei rezultante în cazul unei pluralități de infracțiuni

15 Consumămantul victimei:

- A. nu reprezintă o cauză de înlăturare a tipicității faptei
- B. este întotdeauna o cauză justificativă
- C. poate fi o cauză de atenuare a răspunderii penale

16 Pluralitatea de subiecți pasivi:

- A. atrage întotdeauna o pluralitate de infracțiuni
- B. nu există în cazul infracțiunii unice
- C. poate reprezenta un element circumstanțial de agravare a infracțiunii tip

17 Fapta inculpatului care, după ce a sustras bunul aflat în proprietatea persoanei pe care o imobilizase, a lovit o altă persoană care a încercat să îl împiedice să plece cu bunul sustras, cauzându-i suferințe fizice, constituie:

- A. o infracțiune de tâlhărie
- B. o infracțiune de tâlhărie săvârșită în formă continuată
- C. două infracțiuni de tâlhărie în concurs real



- 18 Fapta inculpatului care s-a înțeles cu autorul unei infracțiuni de omor să-i asigure alibiul necesar în vederea împiedicării tragerii acestuia la răspundere penală, înțelegere intervenită anterior uciderii victimei, în schimb solicitând brățara cu diamante a persoanei decedate, constituie infracțiunea de:
- A. complicitate la omor
 - B. favorizarea infractorului
 - C. tăinuire
- 19 Ajutorul dat unui prieten, de profesie profesor, căruia i-a permis să se întâlnească în locuința sa proprietate personală cu tatăl unui elev pentru a primi ultima tranșă din suma de 1.000 euro pe care o pretinsese pentru promovarea examenului de bacalaureat, reprezintă:
- A. complicitate la infracțiunea de luare de mită și complicitate la infracțiunea de dare de mită
 - B. o faptă care nu este prevăzută de legea penală
 - C. complicitate la infracțiunea de luare de mită
- 20 Infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice:
- A. este dezincriminată, fiind incidente dispozițiile art.4 C. pen. în cazul în care violențele, amenințările ori atingerile grave aduse demnității persoanei, care tulbură ordinea și liniștea public au fost comise în public, împotriva unei singure persoane.
 - B. nu poate fi comisă în coautorat
 - C. subzistă chiar dacă violențele, amenințările sau atingerile grave aduse demnității persoanei nu sunt comise împotriva mai multor persoane, fiind suficient ca violențele, amenințările ori atingerile aduse demnității, care tulbură ordinea și liniștea public să fie săvârșite în public, împotriva unei

Timp de lucru: 3 ore

R



Pagina 3 din 8

Secția Penală - Drept procesual penal

21 În cazul în care judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a respins excepțiile privind neregularitatea actului de sesizare, iar judecătorul ce soluționează contestația le apreciază intemeiate, acesta va dispune:

- A. desființarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudicare pentru ca judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond să procedeze potrivit art. 345 alin. 3 teza I C.proc.pen.
- B. desființarea hotărârii, constatarea neregularității actului de sesizare și comunicarea încheierii procurorului pentru a le remedia în termenul prev. de art. 345 alin. 3 C.proc.pen.
- C. desființarea hotărârii și restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii actului de sesizare.

22 Principiul ne bis in idem consacrat de dispozițiile art. 6 C.proc.pen.:

- A. cunoaște excepții de la aplicarea sa
- B. nu cunoaște excepții de la aplicarea sa
- C. determină pronunțarea unei soluții de achitare dacă se constată incidența sa

23 În cazul termenului pe ore:

- A. operează prorogarea legală doar în situația în care este un termen substanțial
- B. nu operează întreruperea sau suspendarea
- C. operează prorogarea legală doar în situația în care este un termen procedural

24 În cazul martorului amenințat:

- A. acordarea statutului este condiționată de o anumită gravitate a infracțiunii investigate
- B. acordarea statutului poate fi dispusă și de judecătorul de drepturi și libertăți
- C. declarația este doar divizibilă nu și retractabilă

25 Prin încheierea de ședință din 17 octombrie 2016, comunicată la aceeași dată, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de apel A a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații X și Y, avocați, însă suspendați din funcție la data comiterii faptei, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 C.pen. În cadrul obligațiilor stabilite potrivit art. 215 alin. 2 C.proc.pen. a dispus, printre altele, ca ambii inculpați să se supună unor măsuri de control, îngrijire sau tratament medical, în special în scopul dezintoxicării.

Împotriva acestei încheieri la data de 18 octombrie 2016 a formulat contestație inculpatul X, iar la data de 21 octombrie 2016 inculpatul Y, ambii arătând că nu se justifica instituirea acestei obligații în raport de natura infracțiunii, de faptul că nu au nici un fel de probleme medicale, neadministrându-se absolut nici un fel probe sub acest aspect în cursul urmăririi penale, susțineri care se confirmă.

În soluționarea contestațiilor se va dispune:

- A. respingerea acestora ca inadmisibile
- B. respingerea ca tardivă a contestației formulată de inculpatul Y, admiterea contestației formulată de inculpatul X, desființarea în parte a încheierii și modificarea conținutului controlului judiciar instituit față de inculpatul X prin înlăturarea acestei obligații
- C. respingerea ca tardivă a contestației formulată de inculpatul Y, admiterea contestației formulată de inculpatul X și extinderea efectelor acesteia față de inculpatul Y, desființarea încheierii și modificarea conținutului controlului judiciar instituit față de inculpații X și Y prin înlăturarea acestei obligații

26 Are efect suspensiv de executare:

- A. plângerea împotriva ordonanței prin care s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar față de un inculpat minor
- B. contestația împotriva încheierii prin care se dispune internarea nevoluntară
- C. contestația împotriva încheierii prin care se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți valorificarea bunurilor mobile sechestrante



27 Contestația împotriva încheierii prin care instanța de recurs în casătie impune recurrentului obligațiile prevăzute de art. 215 alin. 1 C.proc.pen.:

- A. este inadmisibilă
- B. poate fi formulată în termen de 48 de ore de la pronunțare
- C. poate fi formulată în termen de 48 de ore de la comunicare

28 Solicitarea de date privind situația financiară a unei persoane:

- A. este de competența judecătorului de drepturi și libertăți, la propunerea motivată a procurorului
- B. este de competența procurorului
- C. poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 30 de zile

29 Cererea de anulare sau de reducere a amenzii aplicate prin ordonanță se soluționează de către:

- A. procurorul ierarhic superior celui care a aplicat amendă
- B. procurorul care a dispus aplicarea amenzii
- C. judecătorul de drepturi și libertăți

30 Competența de soluționare a propunerii de arestatare preventivă în cazul în care inculpatul avea, la data săvârșirii faptei, calitatea de procuror la D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial X, iar fapta are legătură cu urmărirea penală efectuată de către inculpat în dosare de competență acestei structuri specializate, și după săvârșirea faptei, inculpatul numai are calitatea de procuror la D.I.I.C.O.T., ci de procuror la parchetul de pe lângă judecătorie, aparține:

- A. judecătorului de drepturi și libertăți de la curtea de apel
- B. judecătorului de drepturi și libertăți de la tribunal
- C. judecătorului de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casătie și Justiție

31 În cazul în care după rămânerea definitivă a hotărârii prin care instanța a dispus recunoașterea hotărârii de condamnare pronunțată de un stat membru al Uniunii Europene și transferul persoanei condamnate într-un penitenciar din România în vederea executării pedepsei, statul emitent își retrage certificatul:

- A. instanța va dispune anularea mandatului de executare a pedepsei
- B. instanța va dispune anularea sentinței pronunțate
- C. hotărârea se execută în continuare, încrucișând retragerea certificatului nu mai produce consecințe după rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de către instanța din România

32 Infracțiunea de omor comisă în străinătate de un cetățean român, care nu are domiciliu și nici nu locuiește în România:

- A. se judecă de Tribunalul București
- B. se judecă de Judecătoria Sectorului 2 București
- C. nu se poate judeca în România

33 Cercetarea judecătorescă este integral reluată:

- A. în cazul admiterii cererii de strămutare formulată în cauză
- B. în cazul în care judecata cauzei în fond s-a făcut în lipsa inculpatului nelegal citat
- C. în cazul în care judecata cauzei în fond s-a făcut de către instanța ierarhic superioară celei competente să judece în primă instanță

34 Încuviințarea reprezentantului legal al minorului este necesară:

- A. în cazul audierii minorului în calitate de martor
- B. în cazul judecării minorului conform procedurii de recunoaștere a învinuirii
- C. în cazul instituirii măsurilor asigurătorii asupra bunurilor proprietatea fiului minor al inculpatului



35 Dacă în procedura de cameră preliminară a fost invocată numai excepția necompetenței materiale, din oficiu, de către judecător, acesta se pronunță:

- A. în cameră de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului
- B. în cameră de consiliu, cu citarea inculpaților și cu participarea procurorului
- C. în cameră de consiliu, cu citarea inculpaților, a celorlalte părți, precum și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului

36 Suspendarea judecății se poate dispune:

- A. odată cu sesizarea Curții Constituționalitate cu o excepție de neconstituționalitate
- B. pe durata efectuării comisiei rogatorii
- C. până la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în care s-a dispus sesizarea instanței supreme

37 Acțiunea civilă se judecă de instanța civilă:

- A. când s-a admis acordul de recunoaștere a vinovăției, fără ca între părții să se fi încheiat tranzacție sau acord de mediere cu privire la pretențiile civile
- B. când partea civilă a revenit asupra renunțării la pretențiile civile până la terminarea dezbaterilor în apel
- C. când inculpatul a fost achitat încrucișat nu a săvârșit fapta cu forma de vinovăție cerută de lege

38 Măsura preventivă a arrestului la domiciliu poate fi înlocuită cu arrestul preventiv:

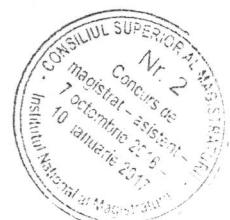
- A. în cazul în care, după luarea măsurii, împotriva inculpatului s-a formulat plângere penală prealabilă pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie
- B. în cazul în care față de inculpat s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o nouă infracțiune săvârșită cu praeferință
- C. în cazul în care inculpatul nu s-a prezentat la poliție pentru a da declarații în calitate de martor într-un alt dosar

39 Nu poate fi ascultată în calitate de martor:

- A. persoana vătămată
- B. minora lipsită de capacitate de exercițiu
- C. persoana care a suferit o condamnare definitivă pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă

40 Administrarea probei testimoniale este permisă:

- A. cu ocazia analizării de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției
- B. pentru soluționarea acțiunii civile în cadrul procedurii de recunoaștere a învinuirii
- C. după admiterea contestației în anulare



Secția Penală - Jurisp CEDO

41 Potrivit jurisprudenței CEDO, inclusiv în cauzele împotriva României, dreptul la un proces echitabil:

- A. presupune obligația instanței de a răspunde detaliat la fiecare argument al părților
- B. presupune readministrarea tuturor probelor administrate în cursul urmăririi penale
- C. presupune obligația instanței de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența

42 Potrivit jurisprudenței CEDO, prezumția de nevinovăție este încălcată:

- A. atunci când instanța, în calea de atac, procedând la o nouă analiză a probelor, la audierea martorilor, precum și a acuzatului, stabilește definitiv asupra vinovăției acestuia
- B. în toate cazurile în care, fără stabilirea legală în prealabil a vinovăției unui acuzat și, în special, fără ca acesta să fi avut ocazia să-și exercite drepturile apărării, o hotărâre judecătorească dată în privința sa descrie o stare de suspiciune
- C. atunci când, fără stabilirea legală în prealabil a vinovăției unui acuzat și, în special, fără ca acesta să fi avut ocazia să-și exercite drepturile apărării, o hotărâre judecătorească dată în privința sa reflectă sentimentul că el este vinovat

43 Potrivit jurisprudenței CEDO, termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 începe să curgă:

- A. de la data la care persoana este încunoștințată oficial că este cercetată pentru săvârșirea unei infracțiuni
- B. de la data începerii urmăririi penale in rem
- C. de la data sesizării instanței de judecată

44 Potrivit jurisprudenței CEDO, dreptul acuzatului de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației:

- A. presupune dreptul de a fi informat cu privire la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, nefiind relevantă încadrarea juridică stabilită de organul judiciar
- B. presupune dreptul de a fi informat cu privire la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat
- C. presupune dreptul de a fi informat cu privire la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, însă nu este obligatorie prezentarea acestora în mod detaliat

45 Constituie încălcarea art. 5 par. 3 din Convenția Europeană:

- A. lipsa elementelor concrete din motivarea instanței care să permită demonstrarea unui pericol pentru tulburarea odinii publice prin punerea în libertate a inculpatului din detenția provizorie menținută succesiv pentru o perioadă de 6 luni
- B. judecarea plângerii formulate de inculpat împotriva luării măsurii controlului judiciar într-un termen de 30 de zile de la data repartizării aleatorii a cauzei
- C. păstrarea în detenție provizorie a inculpatului pe durata celor 3 ani de judecare a cauzei în apel fără a oferi motive pertinente și suficiente care să demonstreze pericolul concret pentru ordinea publică a lăsării acestuia în libertate



Sectia Penală - Jurisp CJUE

46 Instanța națională nu este obligată să solicite pronunțarea unei hotărâri preliminare în interpretare de către CJUE:

- A. numai dacă este o instanță ale cărei hotărâri sunt supuse unei căi de atac în dreptul intern
- B. dacă modul de aplicare a dreptului UE se poate impune în mod atât de evident încât să nu mai lase loc niciunei îndoieri rezonabile privind modul de rezolvare a problemei puse
- C. numai dacă este o instanță ale cărei hotărâri nu sunt supuse unei căi de atac în dreptul intern

47 După expirarea perioadei stabilite pentru punerea în aplicare a unei directive, un stat membru care menține în legislația națională o dispoziție contrară directivei:

- A. nu poate să aplique dispoziția națională contrară, chiar dacă prevede sancțiuni penale, unui particular care s-a conformat directivei
- B. poate să aplique dispoziția națională contrară care prevede sancțiuni penale unui particular care s-a conformat directivei
- C. poate să aplique dispoziția națională contrară care prevede sancțiuni penale unui particular care s-a conformat directivei, deoarece dreptul Uniunii Europene se aplică doar în materie civilă și comercială

48 Regulamentele:

- A. nu sunt acte obligatorii pentru toate statele membre
- B. nu sunt obligatorii în întregime, fiecare stat membru având latitudinea de a aprecia dacă anumite dispoziții sunt concordante sau nu cu programele de reformă naționale
- C. intrarea în vigoare și aplicarea lor sunt independente de orice măsură de preluare în legislația internă

49 În general, hotărârile preliminare în interpretarea și stabilirea validității unui act al Uniunii:

- A. produc efecte doar pentru viitor
- B. produc efecte retroactive de la data intrării în vigoare a normei respective
- C. obligă Curtea de Justiție la respectarea propriului precedent

50 Într-un litigiu național, pentru a fi angajată răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate, existența raportului de cauzalitate între neîndeplinirea obligației care revenea statului membru de a pune în aplicare norma comunitară și prejudiciul suferit de către reclamant se verifică:

- A. în toate situațiile de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene
- B. de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, numai dacă încălcarea rezultă dintr-o hotărâre definitivă a instanței naționale
- C. de către instanța națională

