

## RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1029

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a actelor redactate de către:

### CANDIDAT: COD 1029

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1029 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Cu privire la criteriul *capacitatea de analiză și sinteză*, Comisia constată că deficiențele menționate în raportul de evaluare vizând toate hotărârile prezentate de candidat și înaintate de Colegiul de conducere sunt reale, atât sub aspectul insuficienței sintetizării a hotărârilor instanțelor inferioare, inclusiv redarea integrală a rechizitoriului în conținutul hotărârii, a prezentării situației de fapt reținută de instanța inferioară, cât și a modului de sintetizare și prezentare într-o formă juridică a motivelor de apel. Preluarea integrală a conținutului rechizitoriului rezultă cu evidență, întrucât în considerentele hotărârilor sunt enumerate ordonanțele prin care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* și cele care au urmat, a încheierilor prin care s-au încuviințat măsuri de supraveghere, acte enumerate la capitolul mijloace de probă.

În privința criteriului *coerență în exprimare*, Comisia constată că aspectele reținute în raportul de evaluare sunt reale, fiind corect valorificate în stabilirea punctajului.

Este lipsită de temei și critica privind punctajul acordat la criteriul *argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii*. Comisia în urma analizării hotărârilor menționate în Raportul de evaluare constată relevanța și corectitudinea aspectelor identificate în Raport și pe baza cărora candidatul a fost depunctat.

Contrar celor susținute de candidat, Comisia constată că la evaluarea hotărârii 20 transmisă de Colegiu, nu construcția „acte constrângătoare de violență” a fost considerată de comisie ca fiind fără înțeles ci întreaga frază, astfel cum a fost redată în conținutul Raportului „*Ceea ce a fost de esența felului în care au procedat inculpații este dat de acțiunea tipică de exercitare a actelor constrângătoare de violență în scopul ca persoana vătămată să restituie, schela metalică*”.

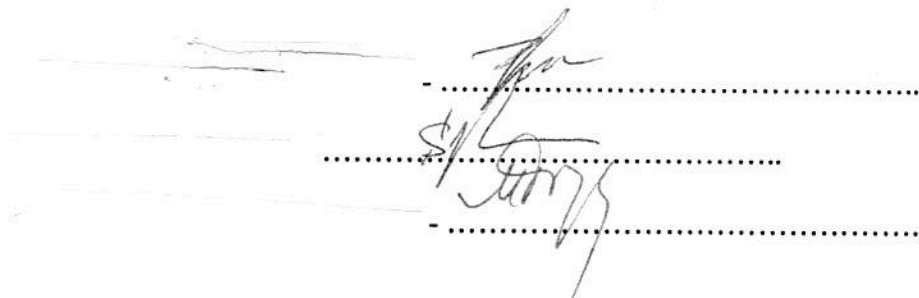
Totodată, invocarea jurisprudenței CEDO trebuie să aibă legătură cu chestiunile asupra cărora instanța trebuie să se pronunțe într-o cauză, or, în mod întemeiat, s-a reținut în Raportul de evaluare că *în unele situații* a fost invocată jurisprudența instanței europene deși, din analiza deciziilor nu rezultă să se fi invocat asemenea chestiuni. Relevarea unor situații particulare de către Comisia de evaluare referitoare la invocarea problematica jurisprudenței CEDO nu contrazice concluzia reținută în Raportul de evaluare privind buna cunoaștere de către candidat a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Susținerea candidatului privind preluarea, în sinteză, în conținutul hotărârii 19 a considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 363/2015, nu poate fi primită, întrucât după verificarea considerentelor hotărârii a rezultat contrariul. În concluzie, aspectele reținute în Raportul de evaluare sunt corecte.

Referitor la solicitarea candidatului privind reevaluarea punctajului, Comisia constată că deficiențele reținute în Raportul de evaluare sunt reale, fiind corect valorificate în considerarea criteriilor din Regulament.

**Data: 8.05.2017**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare  
pentru Secția penală**



The image shows three horizontal dotted lines for signatures. The first line has a signature that appears to be 'J. J.'. The second line has a signature that appears to be 'S. J.'. The third line has a signature that appears to be 'J. J.'. There are also some faint, illegible handwritten notes to the left of the lines.