



MINUTA

întâlnirii cu reprezentanții facultăților de drept prezenți la întâlnirea consultativă desfășurată la sediul INM în data de 3.03.2017

În continuarea practicii inițiate încă din anul 2012, Institutul Național al Magistraturii (INM) a organizat la data de 3.03.2017, întâlnirea consultativă a facultăților de drept acreditate și autorizate din România, cu punerea în discuție a proiectului de tematică și bibliografie, pentru sesiunea august-octombrie 2017, a concursurilor de admitere la INM și de admitere în magistratură, pentru prima probă a concursului – testul de verificare a cunoștințelor juridice. Aceste propuneri urmează a fi supuse dezbaterii Consiliului Științific al INM, forma finală a tematicii și bibliografiei urmând a fi aprobată, potrivit dispozițiilor regulamentare, prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii (CSM).

➤ Ordinea de zi:

Proiectul de tematică și bibliografie pentru concursul de admitere la INM și concursul de admitere în magistratură, sesiunea august-octombrie 2017, pentru prima probă a concursului – testul de verificare a cunoștințelor juridice.

➤ Participanți:

A. Reprezentanți ai facultăților de drept:

Nr. crt.	Universitatea	Facultatea	Reprezentant
1.	Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza, București	Facultatea de Științe Juridice și Administrative	Prof. univ. dr. Verginel Lozneanu, decan
2.	Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca	Facultatea de Drept	Conf. univ. dr. Șerban Diaconescu, prodecan
3.	Universitatea Bioterra, București	Facultatea de Drept	Prof. univ. dr. Vasile Iancu
4.	Universitatea Lucian Blaga, Sibiu	Facultatea de Drept	Prof. univ. dr. Radu Geamănu, decan Conf. univ. dr. Sebastian Spinei, prodecan Conf. univ. dr. Adrian Circa, director departament Conf. univ. dr. Ion Poiana

Nr. crt.	Universitatea	Facultatea	Reprezentant
5.	Universitatea Constantin Brâncoveanu, Pitești	Facultatea de Științe Juridice, Administrative și ale Comunicării	Conf. univ. dr. Nicolae Grădinaru, director departament
6.	Universitatea Constantin Brâncuși, Tg. Jiu	Facultatea de Științe Juridice	Conf. univ. dr. Laura Trocan, decan Conf. univ. dr. Giorgiana Simionescu
7.	Universitatea București	Facultatea de Drept	Prof. univ. dr. Romeo Radu Popescu, prodecan
8.	Universitatea Al. I. Cuza, Iași	Facultatea de Drept	Conf. univ. dr. Ioana Maria Costea, prodecan
9.	Universitatea din Craiova	Facultatea de Drept și Științe Sociale	Conf. univ. dr. Daniel Ghiță, prodecan
10.	Universitatea Danubius, Galați	Facultatea de Drept	Lector univ. dr. Ana Alina Ionescu Dumitrache, decan
11.	Universitatea Dunărea de Jos, Galați	Facultatea de Drept	Lect. univ. dr. Ștefania Mirică
12.	Universitatea Ecologică, București	Facultatea de Drept și Științe Administrative	Lect. univ. dr. Victor Marcusohn
13.	Universitatea Spiru Haret, București	Facultatea de Științe Juridice, Politice și Administrative	Conf. univ. dr. Marian Ilie, decan Conf. univ. dr. Mariana Rudăreanu, director departament Științe Juridice, Politice și Administrative
14.	Universitatea Spiru Haret, Constanța	Facultatea de Științe Juridice și Științe Economice	Prof. univ. dr. Mihnea Claudiu Drumea, decan
15.	Universitatea Spiru Haret, Craiova	Facultatea de Științe Juridice, Economice și Administrative	Conf. univ. dr. Marian Budă
16.	Universitatea Petru Maior din Târgu Mureș	Facultatea de Științe Economice, Juridice și Administrative	Conf. univ. dr. Eugen Huruba
17.	Universitatea Titu Maiorescu, București	Facultatea de Drept	Conf. univ. dr. Felicia Maxim, decan
18.	Universitatea din Oradea	Facultatea de Drept	Conf. univ. dr. Mircea Ursuța
19.	Universitatea Ovidius, Constanța	Facultatea de Drept și Științe Administrative	Prof. univ. dr. Gabriel Mihai, director departament Drept
20.	Universitatea din Pitești	Facultatea de Științe Economice și Drept	Prof. univ. dr. Dumitru Diaconu
21.	Universitatea Româno-Americană, București	Facultatea de Drept	Conf. univ. dr. Constantin Duvac
22.	Universitatea Ștefan cel Mare, Suceava	Facultatea de Drept și Științe Administrative	Conf. univ. dr. Camelia Ignătescu, decan
23.	Universitatea Nicolae Titulescu, București	Facultatea de Drept	Conf. univ. dr. Bogdan Micu, decan Conf. univ. dr. Mirela Gorunescu, prodecan

Nr. crt.	Universitatea	Facultatea	Reprezentant
24.	Universitatea Transilvania, Braşov	Facultatea de Drept	Prof. univ. dr. Ioana Nicolae, prodecan
25.	Universitatea Valahia, Târgovişte	Facultatea de Drept și Științe Administrative	Conf. univ. dr. Constanța Mătușescu, decan Lector. univ. dr. Steluța Ionescu, prodecan
26.	Universitatea de Vest, Timișoara	Facultatea de Drept	Lector. univ. dr. Alexandru Popa, prodecan

B. Reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii:

1. Judecător Gabriela Baltag – membru CSM
2. Judecător Simona Marcu – membru CSM

C. Reprezentanți ai Institutului Național al Magistraturii:

1. Judecător Ana-Maria Garofil – Director INM
2. Judecător Ana Cristina Lăbuș – Director adjunct INM, responsabil cu Formarea continuă
3. Prof. univ. dr. Gabriel Boroi – formator INM, titular de disciplină *Drept civil și Drept procesual civil*
4. Judecător Ștefan Pistol, ÎCCJ – formator INM, titular de disciplină *Drept penal și Drept procesual penal*
5. Judecător Doina Popescu, ÎCCJ – formator INM, titular de disciplină *Etică și organizare judiciară*
6. Judecător Gabriela Bogasiu, ÎCCJ – formator INM, *Drept administrativ*
7. Judecător dr. Diana Ungureanu – formator INM cu normă întreagă, titular de disciplină *Drept civil. Aspecte specifice litigiilor cu profesioniști*
8. Judecător Delia Theohari – formator INM cu normă întreagă, *Drept civil și Drept procesual civil*
9. Judecător Cristiana Crăciunescu – formator INM cu normă întreagă, *Dreptul familiei*
10. Judecător Miorița Ban – formator INM cu normă întreagă, *Etică și organizare judiciară*
11. Prof. dr. Otilia Păcurari – formator INM, specialist în științele educației
12. Simona Țițeica – șef Departament concursuri, examene și politici publice
13. Cristina Georgescu – personal de specialitate juridică asimilat magistraților
14. Suzana-Alexandra Mihai – personal de specialitate juridică asimilat magistraților

Ordinea de zi:

Proiectul de tematică și bibliografie pentru concursul de admitere la INM și concursul de admitere în magistratură, sesiunea august-octombrie 2017, pentru prima probă a concursului – testul de verificare a cunoștințelor juridice.

În deschiderea întâlnirii, doamna director Ana-Maria Garofil a reamintit faptul că, în cadrul întâlnirii din 2016, s-a agreat că dezbaterile vor viza propunerile privind tematica și bibliografia pentru concursul de admitere la INM și concursul de admitere în magistratură, sesiunea august-octombrie 2017.

În urma comunicării minutei întâlnirii cu reprezentanții facultăților de drept din data de 19.02.2016, Plenul CSM a adoptat Hotărârea nr. 293 din 24 martie 2016, prin care apreciază că în tematica pentru anul 2017 se impune introducerea, printre materiile de concurs, a organizării judiciare și a unor instituții din drept administrativ și contravențional.

Ca urmare a acestei hotărâri, INM a înaintat CSM, în februarie 2017, propunerea de modificare a Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a INM (în continuare, Regulamentul de admitere la INM) și a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură (în continuare, Regulamentul de admitere în magistratură), propunere ce vizează completarea disciplinelor de concurs prevăzute pentru testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice și redistribuirea între acestea a celor 100 de întrebări.

În continuare, doamna director a dat cuvântul titularilor de disciplină pentru a pune pe rând, în dezbaterile participanților, propunerile de tematică și bibliografie ale INM.

A. Drept civil

Dl. prof. univ. dr. Gabriel Boroș, formator INM la disciplina Drept civil și drept procesual civil a reamintit faptul că, în anul 2016, concursul de admitere la INM și concursul de admitere în magistratură s-au derulat concomitent, pe baza unor tematici și bibliografii comune, astfel cum s-a agreat în cadrul întâlnirilor din anii anteriori. Pentru anul 2017, în scopul reducerii deficitului de magistrați și pentru preîntâmpinarea unor dificultăți majore în desfășurarea activității la nivelul unor judecătoria și unități de parchet, ale căror scheme de personal nu sunt complete, Plenul CSM a aprobat, prin Hotărârea nr. 97 din 2 februarie 2017, completarea calendarului concursurilor și examenelor organizate în anul 2017, cu încă un concurs de admitere în magistratură în perioada februarie – mai 2017.

În tematica deja aprobată pentru această din urmă sesiune au fost operate o serie de modificări și reformulări ale instituțiilor la disciplinele Drept civil și Drept procesual civil, față de tematica din anul 2016, după cum urmează:

- completarea cu unele instituții din materia executării silite, apreciate ca necesar a fi cunoscute de către candidații ce urmează a intra în profesie ca judecători sau procurori definitivi;

- eliminarea a două varietăți ale contractului de mandat – consignația și expediția;
- reformulări ale denumirilor unor instituții, conform celor prevăzute de cod.

Așadar, având ca punct de pornire tematica aferentă concursului de admitere în magistratură, aflat în curs de derulare, au fost supuse dezbaterii propunerile INM de modificare a tematicii astfel cum au rezultat în urma consultării formatorilor INM:

a) propuneri de completare:

- Pct.I.4 - *Noțiunile de profesionist și de întreprindere* se completează cu *Capacitatea civilă a persoanei juridice*;
- Pct. II. - *Drepturile reale principale* se completează cu pct.1: *Patrimoniul*;
- Pct. II. - pct. 5 de la *Drepturile reale principale* devine pct. 6 și se modifică: *Dezmembrămintele dreptului de proprietate privată: superficia*;
- Pct. V – *Sucesiunile (moștenirea)* se completează cu *Dreptul de opțiune succesorală*;

b) propuneri de eliminare:

- Pct. IV.4 – *consignația și expediția*.

În urma discuțiilor referitoare la propunerea de completare a tematicii, s-au conturat două opinii, având în vedere următoarele argumente:

- referitor la instituția *dreptului de opțiune succesorală* s-a propus ca, introducând această instituție, să fie eliminate, în mod proporțional, pentru echilibrarea materiei, unele instituții din teoria generală a obligațiilor, fie din faptul juridic ca izvor de obligații (gestiunea de afaceri și plata nedatorată), fie din răspunderea delictuală (răspunderea pentru prejudiciile cauzate de lucruri, de animale și de ruina edificiului);

- la momentul revizuirii tematicii în anul 2012, în contextul intrării în vigoare a noilor coduri, a avut loc o diminuare semnificativă a materiei, agreându-se o extindere graduală a acesteia, la acest moment putându-se proceda la o completare treptată a tematicii, pentru reechilibrarea materiei.

În urma dezbaterilor, au fost agreat propunerile INM de modificare a tematicii la *Drept civil*, astfel cum au fost expuse anterior, precum și eliminarea, în ceea ce privește tematica pentru admiterea la INM, din cadrul pct. III.1 *Faptul juridic ca izvor de obligații*, a următoarelor instituții: *gestiunea de afaceri și plata nedatorată*.

B. Drept procesual civil

Propunerile INM au fost următoarele:

a) propuneri de completare:

- Pct. 9 (devenit 8) - *Executarea silită* se completează, înainte de *contestația la executare*, cu: *titlul executoriu; participanții la executarea silită și bunurile supuse executării; încuviințarea executării silite*, modificări aprobate pentru sesiunea februarie – mai 2017 a aditerii în magistratură;
 - Pct. 10 (devenit 9) - *Procedurile speciale* se completează cu: *ordonanța de plata; cererile cu valoare redusă*;
- b) propuneri de eliminare:
- Pct. 2 – *Aplicarea în timp a legii de procedură civilă*.

În cadrul dezbaterilor s-au conturat două opinii cu privire la propunerea de completare a tematicii în materia ***executării silite*** (cu *titlul executoriu, participanții la executarea silită și bunurile supuse executării, încuviințarea executării silite*):

➤ în favoarea extinderii temelor din materia executării silite, argumentele fiind următoarele:

- s-a reiterat principiul conform căruia volumul materiei ar trebui să rămână constant, astfel încât, introducând instituții noi, precum anumite subtitluri ale executării silite, să se elimine proporțional din materie (ex: capacitatea persoanei juridice, instituții aferente moștenirii, filiația etc.);
- din partea catedrei de Drept civil și drept procesual civil, doamna judecătoarei Delia Theohari, formator cu normă întreagă INM, a susținut faptul că subtitlurile introduse reprezintă noțiuni esențiale, pe care studenții de anul IV trebuie să le cunoască, iar materia introdusă nu este foarte vastă. În plus, contestația la executare nu poate fi soluționată fără a cunoaște aspectele de bază legate de titlul executoriu, iar la nivelul judecătoriilor, cel mai mare procent de dosare îl reprezintă cele de executare silită;
- pentru extinderea acestei instituții s-a subliniat și faptul că, într-o primă etapă (2012), s-a renunțat la o mare parte din instituții din tematică, fapt datorat intrării în vigoare a noilor coduri, stabilindu-se extinderea ulterioară și în mod progresiv a acesteia; mai mult, tematica concursului de admitere în magistratură, sesiunea februarie – mai 2017, este deja aprobată, iar cele două concursuri de admitere din sesiunea august – octombrie 2017 vor fi concomitente, astfel încât și tematica trebuie să fie comună celor două concursuri;
- s-a opinat în sensul introducerii progresive a instituțiilor de executare silită.

➤ în defavoarea extinderii temelor din materia executării silite, argumentele fiind următoarele:

- în cadrul structurii anului universitar, materiei executării silite i se alocă timp insuficient în cadrul anului IV, semestrul II, nepermițând o pregătire aprofundată a acestei materii, iar unele facultăți de drept încadrează această instituție într-un curs cu caracter opțional, în timp ce alte facultăți o încadrează în cursurile de masterat;
- extinderea instituției executării silite cu noi subtitluri ar încălca tematica concursului;
- executarea silită este o instituție care se învață la nivel practic, în cadrul INM.

În urma discuțiilor, pentru materia *Drept procesual civil*, s-a agreat:

a) completarea tematicii cu următoarele instituții:

- introducerea la pct. 10 (devenit 9) - *Procedurile speciale, după procedura partajului judiciar*, a următoarelor instituții: *ordonanța de plată și cererile cu valoare redusă*.

b) eliminarea următoarei instituții:

- Pct. 2 - *Aplicarea în timp a legii de procedură civilă*.

În ceea ce privește executarea silită, s-a conturat propunerea de a avea în vedere o diferențiere a tematicii, în sensul menținerii acestei modificări pentru admiterea în magistratură, sesiunea august – octombrie 2017, și introducerea progresivă a acestor instituții pentru admiterea INM, începând cu anul 2018. Astfel, domnul prof. univ. dr. Gabriel Boroș a propus, pentru sesiunea august – octombrie 2017, o tematică diferențiată a celor două concursuri de admitere, ce ar putea fi înaintată CSM spre aprobare:

➤ pentru admiterea în magistratură, astfel cum această tematică a fost aprobată pentru sesiunea în curs de derulare:

- *Executarea silită: titlul executoriu; participanții la executarea silită și bunurile supuse executării; încuviințarea executării silite; contestația la executare;*

➤ pentru admiterea la INM:

- *Executarea silită: contestația la executare.*

Propunerea a fost agreată în unanimitate.

În acest context, doamna director Ana-Maria Garofil a subliniat ca fiind necesare și oportune completarea curriculei de studiu și adaptarea timpului alocat studiului executării silite în cadrul facultăților de drept, accentuând importanța și complexitatea acestei materii, precum și faptul că auditorii de justiție nu sunt pregătiți în acest domeniu, astfel încât la nivelul formării inițiale sunt reluate instituții și noțiuni teoretice de bază, în defavoarea pregătirii practice. Complexitatea acestei materii face ca aceasta să fie studiată în cadrul unui modul special dedicat în anul al II-lea de formare inițială, aspect care, alături de alte argumente, susține menținerea actualei structuri a formării inițiale din cadrul INM.

Au mai fost analizate o serie de propuneri privind reducerea tematicii la disciplinele drept civil și drept procesual civil și introducerea unor elemente de *Drept internațional privat*, motivat de numărul mare de litigii cu elemente de extraneitate la nivel de primă instanță, precum și introducerea *procedurilor de judecată în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene*. Însă, având în vedere faptul că dreptul internațional privat este o materie de sine stătătoare, că aceasta se aprofundează în cadrul formării inițiale, și mai ales faptul că Regulamentele de organizare ale celor două

concursuri de admitere prevăd materii prestabilite, nu s-a considerat oportună introducerea acestei materii. În plus, doamna judecător dr. Diana Ungureanu - titular de disciplină la *Drept civil. Aspecte specifice litigiilor cu profesioniști*, membru în comisiile concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor la disciplina *Drept internațional privat*, a arătat dificultatea constituirii unei comisii distincte pentru această materie, precum și volumul mare al tematicii aferente acesteia, care include nu doar capitolele aferente din Codul civil, respectiv Codul de procedură civilă, dar și un număr de peste zece Regulamente UE, care nu se studiază în mod unitar în cadrul facultăților.

De asemenea, s-ar impune inclusiv restructurarea numărului de întrebări pentru fiecare din celelalte materii și modificarea în acest sens a Regulamentelor de concurs.

Referitor la procedurile de judecată în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, doamna director Ana-Maria Garofil a subliniat faptul că procedura propriu-zisă în fața celor două Curți, fără a pune la îndoială importanța cunoașterii ei, nu prezintă aceeași relevanță pentru judecătorul național ca alte aspecte ale dreptului internațional sau care se deduc din jurisprudența Curților.

Mai mult, doamna prof. univ. dr. Otilia Păcurari, membru în comisia de examinare din cadrul probei interviului, a susținut menținerea unei tematici echilibrate, care să permită candidaților, pe lângă studiul materiilor de concurs, și integrare socială și o dezvoltare echilibrată din punct de vedere cultural, social și moral.

Doamna director Ana-Maria Garofil a reiterat faptul că toate aceste materii fac obiect de studiu în cadrul formării inițiale la INM. Astfel, executarea silită și dreptul european în sens larg se studiază aprofundat, din punct de vedere atât teoretic, cât și practic, pe parcursul celor doi ani de formare inițială în cadrul INM. O restrângere a formării inițiale la un singur an de studiu, ar face imposibilă aprofundarea acestor materii, motiv pentru care menținerea structurii actuale de doi ani a formării inițiale își dovedește necesitatea.

C. Drept penal

Domnul judecător Ștefan Pistol, ÎCCJ, titular de disciplină *Drept penal și drept procesual penal* a mulțumit celor prezenți și a apreciat utilitatea întâlnirilor din anii precedenți, în cadrul cărora s-a stabilit o creștere graduală a materiilor de concurs, păstrând totodată echilibrul tuturor materiilor.

La *Drept penal* nu au fost formulate noi propuneri din partea catedrei INM.

Au fost puse în discuție propunerile formulate de către Facultatea de Drept a Universității Danubius din Galați, în sensul introducerii în tematică a unor *infracțiuni informatice, a unor infracțiuni electorale și a unor infracțiuni prevăzute de Codul rutier*.

Opiniile exprimate au fost în sensul următor:

- cu privire la *infrafracțiunile informatice* s-a subliniat volumul foarte mare al legislației și jurisprudenței, dificultatea probațiunii, conturându-se propunerea adresată facultăților de a introduce acest tip de infracțiuni în curricula de studiu. Potrivit OUG nr. 86 din 22 noiembrie 2016 privind organizarea DIICOT infracțiunile prevăzute de art. 361- 365 sunt de competența DIICOT și a tribunalului, în primă instanță, iar pentru infracțiunile informatice prevăzute de art. 249-251, 324-325, art. 360 competența de soluționare a acestor cauze a revenit recent parchetelor de pe lângă judecătorii. De asemenea, raportat la conținutul constitutiv, o înțelegere a acestor infracțiuni presupune și o înțelegere a mijloacelor de probă care ar trebui administrate pentru dovedirea lor; or, acest tip de mijloace de probă nu a fost inclus în tematică (percheziția informatică, expertize informatice, rapoarte ENCASE utilizate în probațiune etc.). Ca urmare, introducerea lor în tematică, la acest moment, nu este considerată oportună, chiar dacă fenomenul infracțional este în creștere;
- cu privire la *infrafracțiunile electorale* s-a exprimat opinia conform căreia acestea nu sunt infracțiuni întâlnite frecvent în practica judiciară, ele au un caracter special, de aceea s-a apreciat că nu ar trebui incluse în tematică;
- cu privire la *infrafracțiunile contra siguranței circulației pe drumurile publice*, opinia majoritară a fost în sensul includerii acestora în tematică, cu mențiunea unei introduceri graduale începând din anul 2018, cu punerea lor în discuție în cadrul întâlnirii consultative din anul 2018, respectând totodată principiul predictibilității.

Doamna director Ana-Maria Garofil a precizat faptul că infracțiunile contra siguranței circulației pe drumurile publice se studiază în anul I la INM. De asemenea, dată fiind recenta modificare de competență cu privire la unele infracțiuni informatice, se va analiza includerea unor aspecte privind probațiunea acestor infracțiuni încă din anul I de studiu la INM.

În concluzie, cu privire la introducerea infracțiunilor contra siguranței circulației pe drumurile publice și infracțiunile informatice, s-a agreat introducerea graduală a acestora, cu reluarea discuțiilor în cadrul întâlnirii din 2018.

D. Drept procesual penal

S-a propus, de către catedra de *Drept penal și drept procesual penal* a INM, completarea tematicii, astfel:

- Pct I. 3 - *Participanții în procesul penal, după Competența funcțională, după materie și după calitatea persoanei a instanțelor judecătorești*, se completează cu *Competența teritorială a instanțelor judecătorești*.

Această propunere a fost acceptată în unanimitate.

E. Drept administrativ

Având în vedere concluziile întâlnirii din anul 2016, referitoare la introducerea dreptului administrativ în tematica concursurilor de admitere începând cu anul 2017, doamna judecător Gabriela Bogasiu, ÎCCJ, formator INM, *Drept administrativ*, a reamintit instituțiile agreate în 2016 pentru a fi introduse în tematică:

- *Actul administrativ și regimul lui juridic – condițiile de valabilitate și revocarea;*
- *Excepția de nelegalitate a actului administrativ;*
- *Răspunderea contravențională.*

Cele trei teme propuse au rezultat din evaluarea gradului de pregătire și interes al auditorilor de justiție pentru această materie, dar și din ponderea acestor cauze în activitatea practicienilor în instanță.

Astfel, sub rezerva aprobării modificării Regulamentelor de concurs, propunerile INM au fost în sensul detalierii celor trei instituții agreate în 2016 pentru a fi introduse în tematică:

1. Actul administrativ și regimul lui juridic

- *Noțiunea de act administrativ: elemente definitorii, condiții de valabilitate, clasificare (acte administrative unilaterale/bilaterale, acte administrative individuale/normative, acte administrative tipice/acte administrative asimilate)*

- *Contractul administrativ. Noțiune, trăsături*
- *Actul administrativ - jurisdicțional. Noțiune, trăsături*
- *Operațiunea administrativă. Noțiune, trăsături*

2. Excepția de nelegalitate a actului administrativ

- *Obiectul excepției de nelegalitate. Acte exceptate*
- *Condiții de admisibilitate*
- *Procedura soluționării excepției de nelegalitate*

3. Răspunderea contravențională

- *Noțiunea de contravenție.*
- *Subiectele răspunderii contravenționale*
- *Sancțiunile contravenționale*
- *Procedura constatării și sancționării contravențiilor: procesul-verbal de contravenție, aplicarea sancțiunilor contravenționale, prescripția aplicării sancțiunilor contravenționale*
- *Procedura judiciară - plângerea contravențională*
- *Executarea sancțiunilor contravenționale*

În cadrul dezbaterilor s-au conturat următoarele opinii:

➤ în favoarea extinderii tematicii cu noile instituții propuse, argumentele fiind următoarele:

- doamna judecător Gabriela Bogasiu a subliniat că materia nu ar încărea excesiv tematica de concurs, prin faptul că bibliografia acestei materii nu cuprinde decât două acte normative, respectiv Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
- doamna judecător Gabriela Bogasiu a explicat faptul că actul administrativ este o instituție esențială ce trebuie cunoscută de către auditorii de justiție, deoarece s-au constatat probleme în identificarea obiectului excepției de nelegalitate;
- s-a propus, în vederea echilibrării tematicii, eliminarea unor infracțiuni din materia dreptului penal, în favoarea introducerii instituțiilor din materia răspunderii contravenționale;

➤ în defavoarea extinderii tematicii cu noile instituții propuse, argumentele fiind următoarele:

- noțiunile de drept administrativ sunt studiate în anul I și II al facultăților, iar minuta din anul 2016 nu răspunde principiului predictibilității pentru studenții care sunt deja în anul IV;
- materia propusă este prea largă, susținându-se introducerea graduală a instituțiilor propuse (de ex: actul administrativ este o instituție prea vastă pentru candidați).

Reprezentanții facultăților, recunoscând importanța acestei materii, precum și nevoia pregătirii aprofundate a judecătorilor în acest domeniu, au subliniat necesitatea cunoașterii instituțiilor de bază a acestei ramuri de drept, urmând ca pregătirea practică specializată să se realizeze în cadrul INM, susținând importanța menținerii formării inițiale de doi ani.

Concluzia acestor discuții, în sensul includerii disciplinei *Dreptului administrativ*, este condiționată de modificarea Regulamentelor de concurs, în funcție de soluția agreată de către Plenul CSM și de momentul acestei modificări, precum și de intrarea în vigoare a acesteia, urmată de o introducere graduală a instituțiilor de drept administrativ.

F. Organizare judiciară

În continuarea discuțiilor din anul 2016, doamna judecător Doina Popescu, ÎCCJ, titular de disciplină *Etică și organizare judiciară*, a susținut importanța introducerii materiei *Organizării judiciare* printre disciplinele de concurs.

Propunerile catedrei de *Etică și organizare judiciară* sunt următoarele :

1. *Principiile organizării judiciare*

2. *Accesul la justiție*

3. *Dispoziții generale privind procedura judiciară*

4. *Organizarea curților de apel, a tribunalelor, a tribunalelor specializate și a judecătoriilor*

5. *Conducerea instanțelor judecătorești*

6. *Completele de judecată*
7. *Atribuțiile Ministerului Public*
8. *Parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunal, tribunal pentru minori și familie și judecătorii*
9. *Compartimentele auxiliare de specialitate din cadrul instanțelor și al parchetelor*
10. *Incompatibilități și interdicții*
11. *Admiterea în magistratură și formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor*
12. *Judecătorii stagiari și procurorii stagiari*
13. *Numirea judecătorilor și procurorilor*
14. *Formarea profesională continuă și evaluarea periodică a judecătorilor și procurorilor*
15. *Promovarea la tribunale, curți de apel și la parchete*
16. *Numirea în funcțiile de conducere din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, curților de apel și parchetelor corespunzătoare*
17. *Delegarea, detașarea și transferul*
18. *Suspendarea din funcție și încetarea funcției de judecător și procuror*
19. *Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor*
20. *Răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor*

Cei prezenți au agreeat ideea includerii unor instituții din disciplina *Organizare judiciară*, exprimându-se următoarele puncte de vedere:

- introducerea unor instituții considerate ușor de asimilat de către candidați și totodată esențiale în cunoașterea profesiei de magistrat: drepturile și obligațiile magistraților, incompatibilități și interdicții, răspundere, detașare, delegare, transfer, deontologie;
- necesitatea armonizării curriculei tuturor facultăților de drept, prin introducerea elementelor de Etică și deontologie, astfel încât acei studenți interesați de cariera de magistrat să devină candidați valoroși la concursurile de admitere;
- necesitatea cunoașterii, cu predilecție, a elementelor de etică profesională și a statutului magistratului;
- doamna judecător Ana Cristina Lăbuș, director adjunct INM, a subliniat faptul că profilul magistratului trebuie adaptat nevoilor și evoluției sistemului judiciar al societății contemporane, astfel încât orice element de noutate introdus în tematică se dovedește benefic pentru viitorii auditori de justiție, dar și pentru magistrații în funcție.

Distinct, s-a exprimat opinia împotriva introducerii acestei materii în tematica de concurs, contestând utilitatea introducerii *Organizării judiciare* pentru proba tip grilă, apreciindu-se, din contră, utilitatea acesteia în cadrul probei interviului.

În concluzie, s-a propus ca tematica la disciplina *Organizare judiciară* să se limiteze la *Statutul profesiei de magistrat*, începând cu anul 2018, pentru a oferi posibilitatea studenților de a se pregăti corespunzător.

Mai mult, doamna judecător Simona Marcu, membru CSM, a reamintit că sunt în curs de dezbateri modificări importante ale legilor justiției, inclusiv a Statutului profesiei de magistrat, ceea ce ar putea determina o amânare a introducerii acestei materii în tematica de concurs.

Concluzia dezbaterilor este condiționată de modificarea Regulamentelor de concurs, în funcție de soluția agreată de către Plenul CSM și de momentul acestei modificări, precum și de intrarea în vigoare a acesteia, urmată de stabilirea termenului de la care se vor aplica modificările în sensul extinderii sferei disciplinelor de concurs.

În cadrul discuțiilor s-a lansat propunerea ca INM să organizeze o dezbateri în care să fie invitați și specialiști în domeniul educației și psihologiei, având ca obiect modul în care curricula facultăților de drept, tematica vastă, timpul dedicat unei pregătiri corespunzătoare, se repercutează asupra candidaților, din punct de vedere psihologic și social.

S-a subliniat ideea că profesia de magistrat implică și impune o cunoaștere a tuturor aspectelor vieții, magistratul fiind cel care discerne în chestiuni esențiale, cu implicări majore asupra vieții justițiabililor.

Agreându-se faptul că exigențele universitare reprezintă o problemă generală, culminând cu dificultatea examenului de licență, s-a avansat chiar ideea regândirii sistemului universitar, o cunoaștere a principiilor generale fiind benefică.

Doamna director Ana-Maria Garofil a precizat faptul că și în cadrul formării inițiale se observă că, la nivelul facultăților, există o lipsă a cadrului general pentru formarea unei culturi juridice, motiv care a determinat propunerile de extindere a materiilor cuprinse în tematicile de concurs. În plus, se constată o pregătire neunitară și uneori lacunară în cadrul aceleiași materii, generată probabil de sistemul de credite existent în universități.

La finalul întâlnirii doamna director Ana-Maria Garofil a exprimat deschiderea către inițierea unei dezbateri cu caracter general, cu privire la o educație coerentă a viitorilor magistrați, la care să participe și reprezentanți ai altor profesii, inclusiv reprezentanți ai Ministerului Educației Naționale.

De asemenea, doamna director Ana-Maria Garofil a lansat invitația studenților facultăților de drept, interesați de parcursul profesional al magistraților, de a participa la stagii organizate de INM cu această temă.

În încheiere, doamna director Ana-Maria Garofil a adresat mulțumiri tuturor participanților pentru interes, disponibilitate și implicare.

Întocmit,

Suzana Mihai - DCEPP

Cristina Georgescu - DCEPP