

**Examen de absolvire INM
2017**

**PROCES VERBAL
privind motivarea soluției Comisiei de corectare a contestațiilor la barem la
Drept civil și Drept procesual civil
Judecători**

Întocmit de Comisia de corectare, cu privire la contestațiile formulate de candidați în baza art. 30⁹ alin. (3) din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, contestații referitoare la baremul stabilit pentru Drept civil și Drept procesual civil - judecători.

În unanimitate, Comisia de corectare a hotărât respingerea contestațiilor, pentru următoarele motive:

Subiectul 2 – Drept procesual civil

A fost contestat de un număr de 7 candidați.

S-a arătat că între enunțul subiectului și baremul afișat există o contradicție vădită. Astfel, în enunț se solicită doar să se „precizeze și argumenteze dacă este admisibilă o cerere de revizuire”, iar, în barem, se precizează că cererea va fi respinsă ca inadmisibilă. Or, în cadrul enunțului nu s-a solicitat nici să se soluționeze cererea, nici să se arate „cum” este o asemenea cerere. Un alt candidat a arătat, în același sens, că răspunsul „cererea este inadmisibilă” corespunde gramatical cerinței enunțului și prezintă același sens cu soluția oferită în barem. S-a subliniat faptul că la alte subiecte s-a solicitat expres să se menționeze în cadrul răspunsului soluția de admitere sau respingere a excepțiilor.

Motivare: Comisia apreciază că această contestație nu privește baremul efectiv (în care punctajul este indicat expres și global pentru „respingerea cererii ca inadmisibilă”), ci poate constitui cel mult o contestare a modalității de notare a lucrării efective, eventuala echivalența juridică a răspunsului va fi analizată la notarea lucrării. Enunțul solicită, într-adevăr, în mod expres a se răspunde dacă cererea de revizuire menționată este sau nu admisibilă. Însă, prin contestația formulată, candidații nu contestă punctajul din barem, ci solicită o eventuală defalcare a acestuia între soluția de respingere și menționarea doar a faptului că cererea este inadmisibilă, aspect ce nu poate face obiectul contestației la barem.

Un alt candidat invocă deficiența de redactare a enunțului în sensul că nu a fost menționat alin. 1 al art. 509 C.Proc.Civ. și solicită acordarea aceluiași punctaj și pentru o argumentare din care, fără a se face referire expresă la cazul de revizuire prev. de art. 509 al. 1 pct. 1 C.Proc.Civ., totuși soluția corectă a inadmisibilității poate fi dedusă în mod implicit din faptul că se menționează singurele situații în care o hotărâre care nu evocă fondul (cum era cea din ipoteză) ar putea fi atacată pe calea revizuirii, iar cazul prev. la pct. 1 nu se numără printre acestea.

Motivare: Comisia observă că într-adevăr în enunț nu a fost menționat alin. 1 al art. 509 C.Proc.Civ., însă din modalitatea de redactare a art. 509 C.Proc.Civ. în ansamblul său, rezultă efectiv

aspectul avut în vedere de enunț. Restul argumentelor aduse de candidat nu reprezintă o contestare efectivă a baremului, ele urmând a fi avute în vedere la notarea lucrării, în măsura echivalenței juridice a răspunsului cu cel menționat în barem.

Subiectul 3 pct. I – Drept civil și procesual civil – pct. A

Deși formal acest subiect a fost contestat de un candidat, în fapt, argumentele expuse în susținerea contestației vizau pct. D al aceluiași subiect, fiind analizate subsecvent.

Subiectul 3 pct. I – Drept civil și procesual civil – pct. B

A fost contestat de un număr de 2 candidați

S-a solicitat acordarea punctajului și în ipoteza în care nu s-a precizat expres că este prezumată existența capacității procesuale de exercițiu în temeiul art. 57 C.Proc.Civ., ci s-a motivat că lipsa discernământului este o stare de fapt, iar capacitatea de exercițiu este o stare de drept, iar din coroborarea art. 57 C.Proc.Civ. cu art. 43 C.Civ., atâta timp cât reclamantul nu a fost pus sub interdicție, are capacitate de exercițiu deplină și poate să își exercite drepturile procedurale.

Motivare: Comisia a respins contestația întrucât aceasta nu privește baremul efectiv. Eventuala echivalența juridică a răspunsului va fi analizată la notarea lucrării.

Suplimentar s-a invocat de către alt candidat faptul că ar trebui punctată motivarea în sensul că problematica lipsei de discernământ este o chestiune ce ține de fondul litigiului și nu de capacitatea de exercițiu.

Motivare: Comisia constată că, față de modalitatea de redactare a subiectului, răspunsul presupunea analiza excepției lipsei capacității de exercițiu, care nu poate fi confundată cu fondul litigiului ce viza lipsa de discernământ la momentul încheierii contractului.

Subiectul 3 – Drept civil și procesual civil – pct. C

A fost contestat de un număr de 2 candidați.

S-a solicitat să fie acordat barem alternativ și pentru menționarea art. 2016 al. 2 C.Civ. pe lângă art. 81 al. 1 C.Proc.Civ. din barem, apreciind că dispozițiile din Codul de procedură civilă au caracter subsidiar față de reglementarea Codului civil sub acest aspect.

Motivare: Comisia a respins contestația întrucât, fiind vorba de o tranzacție judiciară, normele de procedură civilă sunt aplicabile cu prioritate deoarece au caracter special, iar nu subsidiar, față de dispozițiile de drept comun ale Codului civil.

Subiectul 3 - Drept civil și procesual civil – pct. D

A fost contestat de un număr de 17 candidați.

Unii dintre candidați au solicitat modificarea baremului în sensul de a nu fi depunctată lipsa mențiunii referitoare la motivarea respingerii excepției prescripției prin referire la soluția ce se va acorda pe fondul cauzei. S-a învederat și faptul că dat fondul cauzei făcea obiectul unui subiect de examen ulterior.

Motivare: Comisia a respins contestația având în vedere dispozițiile exprese ale art. 2539 alin. 2 teza finală C.Civ., care impun expres analizarea excepției prescripției în funcție de soluția ce se va pronunța pe fond. Cerința enunțului impunea ca răspuns soluția efectivă asupra excepției și motivarea acesteia.

Un alt candidat a susținut că excepția prescripției este neîntemeiată, însă cu motivarea că prescripția a fost întreruptă prin simpla introducere a cererii anterioare (anulată în condițiile art. 200 C.Proc.Civ.), de la acest moment începând să curgă un nou termen general de prescripție de 3 ani, termen respectat la momentul formulării celei de-a doua cereri, astfel încât termenul de 6 luni prev. de art. 2539 al. 2 C.Civ. nu este relevant. A fost citată lucrarea G.Boroi, Carla Alexandra Anghelescu, Curs de drept civil. Partea Generală, Ed. Hamangiu, 2012, pct. 349).

Motivare: Contestația este neîntemeiată deoarece textul de lege nu face distincție între motivele de anulare, în funcție de viciul care afecta acțiunea inițială. A accepta teza susținută de contestator ar însemna a lipsi de efecte teza a II – a din alin. 2 al art. 2539 C.Civ. Între ipotezele prev. la art. 2539 al. 1 și 2539 al. 2 C.Civ., din perspectiva soluției de anulare a cererii de chemare în judecată, există un element de diferență, anume că, în cazul al. 2, soluția este rămasă definitivă. Astfel, întreruperea la care se referă candidatul, prev. de art. 2539 al. 1 C.Civ., are doar un efect provizoriu până la momentul definitivării soluției de anulare a acțiunii inițiale. După acest moment, doar introducerea unei noi acțiuni în condițiile tezei a II – a a art. 2539 al. 2 C.Civ., mai poate produce efect de întrerupere a prescripției, în mod provizoriu și condiționat de admiterea pe fond. În acest caz, data întreruperii prescripției va fi socotită cea a înregistrării pe rolul instanței a primei cereri. Exprimarea și a altor opinii în doctrină nu face ca subiectul să fie controversat, câtă vreme rezolvarea acestuia rezultă cu evidență din interpretarea textelor de lege sus-menționate.

Unul dintre candidați a susținut că temeiul de drept din barem (art. 2529 al. 1 C.Civ.) nu este corect, întrucât dispoziția legală aplicabilă ar fi art. 2529 al. 1 lit. c C.Civ., aceasta vizând cazul în care se invocă o altă cauză de anulare, în speță lipsa de discernământ.

Motivare: Aspectele învederate de candidat nu reprezintă argumente care să țină de corectitudinea baremului, nefiind în competența comisiei să completeze baremul prin punctarea suplimentară a subdiviziunii textului de lege indicat în barem. Baremul publicat se raportează la cerințele minimale de răspuns.

S-a mai criticat și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție extinctivă, apreciindu-se că acesta ar trebui să fie 26.10.2012, data încheierii contractului, iar nu 26.04.2014.

Motivare: În dosarul de examen, situația de fapt relevată este aceea a unui reclamant lipsit de discernământ la momentul încheierii contractului.

Din actele dosarului nu rezultă că reclamantul ar fi „cunoscut cauza anulării” la vreun moment anterior, astfel încât speței i se aplică teza a II – a a lit. c din art. 2529 al. 1 C.Civ., care prevede momentul limită al începutului cursului termenul de prescripție: împlinirea a 18 luni de la data încheierii actului juridic.

A presupune că reclamantul a cunoscut (respectiv a conștientizat cu discernământul necesar,) la data încheierii contractului, propria lipsă a discernământului vine în contradicție cu concluziile raportului de expertiză medico-legală care a stabilit că la data încheierii contractului de donație reclamantul „nu a avut competența psihică necesară, deoarece nu a avut discernământul necesar pentru prefigurarea consecințelor juridice”.

Subiectul 3.II – Drept civil și procesual civil – pct. E

Acest subiect a fost contestat de 5 candidați.

Unul dintre candidați a solicitat defalcarea punctajului pentru soluția privind restituirea imobilului și pentru identificarea acestuia prin adresă.

Motivare: Această contestație este neîntemeiată întrucât nu privește baremul efectiv (în care punctajul este indicat expres și global pentru mențiunea din minută referitoare la restituirea imobilului cu menționarea adresei complete).

Un alt candidat a solicitat punctarea alternativă a soluției „dispune anularea contractului” alături de cea din barem: „anulează contractul”

Motivare: Această contestație nu privește baremul efectiv. Eventuala echivalența juridică a răspunsului va fi analizată la notarea lucrării.

Unii dintre candidați au solicitat acordarea unui barem alternativ pentru situația când datele de identificare ale imobilului au fost menționate în dispoziția de anulare a contractului, iar în dispoziția de restituire s-a menționat numai imobilul care face obiectul contractului.

Motivare: Această contestație nu privește baremul. Eventuala echivalența juridică a răspunsului va fi analizată la notarea lucrării.

S-a solicitat de către un candidat punctarea unui barem alternativ pentru formularea „repune părțile în situația anterioară cu privire la obligația de transfer a dreptului de proprietate asupra imobilului (date de identificare). Obligă pârâta să îi predea reclamantului și să îi lase în deplină proprietate și liniștită posesie imobilul”

Motivare: Comisia a respins această contestație, eventuala echivalența juridică a răspunsului fiind analizată la notarea lucrării.

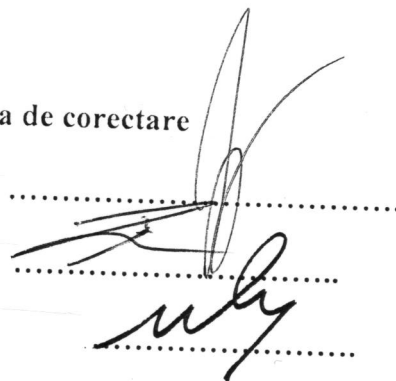
Subiectul 3. II – Drept civil și procesual civil – pct. E și F

Unul dintre candidați a solicitat să nu fie depunctată lucrarea pentru că răspunsul său a cuprins și obligarea reclamantului la plata către pârâtă a sumei de 1180 lei reprezentând prestația asumată și executată în temeiul contractului.

Motivare: această contestație nu privește punctajul stabilit în barem, notarea lucrărilor se face prin adiționarea răspunsurilor corecte. Aspectele învederate de candidat excedează baremului.

Data: 26.10.2017

Comisia de corectare

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, is written over a set of three horizontal dotted lines. The signature appears to be a stylized representation of the letters 'M' and 'B'.