

1 Determinarea prețului în cadrul unui contract de vânzare – cumpărare:

- A. se poate face oricând, chiar după plata prețului;
- B. se face prin raportare la prețul practicat în mod obișnuit de vânzător, dacă acest contract are ca obiect bunuri pe care vânzătorul le vinde în mod obișnuit;
- C. se determină în funcție de greutatea lucrului vândut și de greutatea ambalajului.

Răspuns: B**2 La încetarea contractului de agenție:**

- A. agentul are dreptul să primească de la comitent o indemnizație dacă a sporit semnificativ volumul operațiunilor cu clienții existenți și dacă din culpa comitentul acesta din urmă nu mai obține foloase din operațiunile cu respectivii clienți;
- B. agentul sau moștenitorii acestuia trebuie să îl pună în întârziere pe comitent cu privire la pretențiile sale asupra indemnizației în termen de 6 luni de la data încetării contractului;
- C. la cererea agentului instanța poate, ținând seama și de interesele legitime ale comitentului, să înlăture sau să limiteze efectele clauzei de neconcurență, atunci când consecințele prejudiciabile ale acesteia pentru agent sunt grave și vădit inechitabile.

Răspuns: C**3 În materia ipotecii mobiliare:**

- A. se poate stipula în mod valid că ipoteca grevează toate bunurile mobile ale constitutorului;
- B. se poate dispune prin cesiune cu privire la rangul ipotecii, dacă suma pentru care a fost constituită este determinată în actul constitutiv;
- C. înscrierea acesteia în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare îi conferă validitate, chiar dacă ipoteca este nulă.

Răspuns: B**4 Conducătorul sucursalei:**

- A. este obligat să depună la sediul societății semnătura sa în termen de 15 zile de la data depunerii cererii de înregistrare;
- B. este obligat să depună la oficiul registrului comerțului semnătura sa la data depunerii cererii de înregistrare;
- C. este obligat să depună la oficiul registrului comerțului semnătura sa în termen de 15 zile de la data depunerii cererii de înregistrare.

Răspuns: B**5 Dreptul consumatorului la rambursarea anticipată a creditului în cazul contractelor de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile este:**

- A. condiționat de plata penalizărilor și a oricăror alte costuri de la consumator, precum și de rambursarea anticipată a cel puțin jumătate din valoarea creditului;
- B. condiționat de plata a cel puțin jumătate din rate sau de unei sume minime stabilite prin contractul de credit;
- C. necondiționat de plata unei anumite sume minime sau de un anumit număr de rate.

Răspuns: C**6 Procedura simplificată de insolvență se aplică debitorilor:**

- A. a căror stare patrimonială este iremediabil compromisă;
- B. întreprinderi familiale;
- C. profesioniști persoane fizice supuse obligației de înregistrare în registrul comerțului, inclusiv celor care exercită profesii liberale.

Răspuns: B

7 În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut, în materia dării în plată că:

- A. instituția impreviziunii nu este aplicabilă contractelor încheiate anterior intrării în vigoare a Noului Cod civil;
- B. instanța, potrivit art.4 alin.(1) din Legea nr.77/2016, verifică îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de acest text, neavând dreptul la verificarea altor condiții, cum ar fi condițiile privind existența impreviziunii;
- C. chiar dacă Legea nr.77/2016 nu se referă în terminis la impreviziune, intenția legiuitorului de a face aplicarea instituției impreviziunii reiese din art.11 teza întâi care face referire la echilibrarea riscurilor izvorând din contractul de credit.

Răspuns: C**8 Potrivit Legii 85/2014, în cazul contractelor în derulare:**

- A. operează clauza de decădere din beneficiul termenului pentru motivul deschiderii procedurii insolvenței debitorului, dacă sunt contracte financiare calificate;
- B. contractul se consideră denunțat după expirarea unui termen de 10 de zile de la recepționarea solicitării cocontractantului privind denunțarea contractului, dacă administratorul judiciar/lichidatorul judiciar nu răspunde;
- C. dacă au fost denunțate, drepturile cocontractantului se pot stabili prin negociere între acesta și administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, cu aprobarea Adunării Creditorilor.

Răspuns: A**9 În cadrul contractului de antrepriză:**

- A. prețul lucrărilor și al serviciilor poate fi estimat;
- B. antreprenorul are dreptul de a vinde bunul neridicat la termen de beneficiar, păstrându-și întregul preț al vânzării;
- C. de regulă, decesul beneficiarului determină încetarea contractului.

Răspuns: A**10 Potrivit Ordonanței de urgență nr. 52/2016:**

- A. contractele de credit și contractele de ipotecă, încheiate după intrarea sa în vigoare, nu reprezintă titluri executorii;
- B. contractele de credit și contractele de ipotecă, încheiate la solicitarea creditorilor, cesionate, nu reprezintă titluri executorii în cazul în care cesionarul este o entitate ce desfășoară activități de recuperare creanțe;
- C. creanțele rezultate din contractele de credit neperformante, pentru care creditorul a declarat scadența anticipată ori a inițiat procedura executării silite a consumatorului, nu pot fi cesionate către entități care desfășoară activitatea de recuperare creanțe.

Răspuns: B**11 Prevederea din actul constitutiv al unei societăți pe acțiuni care stabilește, pentru validitatea deliberărilor adunării generale ordinare, prezența acționarilor care să dețină cel puțin jumătate din numărul total de drepturi de vot:**

- A. este legală, legea stabilind că actul constitutiv poate prevedea cerințe mai ridicate de cvorum;
- B. este nulă, legea stabilind în mod expres cerințele de cvorum necesare pentru validitatea deliberărilor adunării generale ordinare;
- C. este considerată nescrisă, validitatea deliberărilor adunării generale ordinare fiind apreciată în raport de cvorumul stabilit de lege.

Răspuns: A**12 În raport de dispozițiile Legii 72/2013, în contractele între profesioniști vizate de acest act normativ, sunt calificate ca fiind abuzive clauzele contractuale care:**

- A. prevăd un termen mai mic de la care creanța produce dobânzi decât cel prevăzut la art. 3 alin. (3) sau, după caz, la art. 6 și art. 7 alin. (1);
- B. stabilesc un termen pentru emiterea/primirea facturii;
- C. stabilesc o dobândă convențională cu 50% mai mare decât dobânda legală.

Răspuns: B

13 Nu poate propune un plan de reorganizare debitorul care:

- A. a contribuit prin fapta sa la aducerea societății în stare de insolvență;
- B. este inculpat sau condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni cu violență;
- C. a mai fost subiect al procedurii instituite în baza Legii 85/2014, într-un interval de 5 ani anterior formulării cererii introductive.

Răspuns: C**14 În cazul întreprinderii familiale:**

- A. se pot încheia acte de dispoziție, chiar fără acordul proprietarului bunului afectat întreprinderii, cu majoritatea simplă a membrilor întreprinderii;
- B. actele prin care se dobândesc bunuri se încheie de reprezentant, fără autorizarea prealabilă a membrilor, indiferent de valoarea bunului;
- C. membrii acesteia răspund solidar și indivizibil pentru datoriile contractate de reprezentant în exploatarea întreprinderii.

Răspuns: C**15 Potrivit OUG 52/2016, pe parcursul derulării contractului de credit sunt permise:**

- A. introducerea unor noi comisioane și tarife aferente unor produse și servicii suplimentare solicitate expres de consumator neprevăzute în contract, deși existau la data încheierii acestuia;
- B. perceperea de comisioane de depunere numerar pentru plata ratelor de credit, numai dacă depunerea se efectuează de o altă persoană decât titularul;
- C. perceperea unui comision în cazul în care consumatorul solicită și creditorul acceptă acordarea unei perioade de grație.

Răspuns: A**16 Cererea de admitere a creanțelor trebuie făcută:**

- A. chiar și pentru creanțele care nu sunt stabilite printr-un titlu;
- B. chiar și pentru creanța în baza căreia s-a deschis procedura insolvenței;
- C. numai pentru creanțele deja stabilite printr-un titlu.

Răspuns: A**17 În procesul cambial:**

- A. excepțiile de nulitate a titlului se pot invoca oricând;
- B. este admisibilă chemarea la interogatoriu pentru dovedirea împrejurării că posesorul titlului este de rea credință;
- C. se poate invoca nulitatea cambiei pentru lipsa semnăturii trăgătorului.

Răspuns: C**18 Administratorul care are dreptul de a reprezenta societatea:**

- A. poate transmite acest drept fără restricții;
- B. poate transmite acest drept dacă a notificat societatea în acest sens și nu a primit niciun răspuns în termen de 15 zile de la primirea notificării;
- C. poate transmite acest drept dacă posibilitatea a fost acordată în mod expres.

Răspuns: C**19 Nu sunt supuse verificării în procedura insolvenței, potrivit Legii 85/2014:**

- A. creanțele bugetare rezultând dintr-un titlu executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale;
- B. creanțele provenite din contracte de leasing;
- C. creanțele provenite din contracte de muncă.

Răspuns: A

20 Competența materială procesuală a tribunalelor/secțiilor specializate se determină:

- A. în funcție de obiectul sau natura litigiilor de genul celor avute în vedere cu titlu exemplificativ de art. 226 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare;
- B. în funcție de criteriile stabilite prin Hotărârea nr. 654 din 31 august 2011 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători și de obiectul ECRIS al dosarului;
- C. după calitatea de profesionist a uneia dintre părți.

Răspuns: A

21 Constituie un caz de suspendare facultativă a judecării:

- A. în cazul litispendenței, suspendarea dispusă de instanța de fond în situația în care un proces se află în fața instanței de fond iar celălalt în fața unei instanțe de recurs;
- B. suspendarea dispusă de instanța ce formulează o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene potrivit prevederilor tratatelor pe care se întemeiază Uniunea Europeană;
- C. suspendarea dispusă după ce Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată cu o cerere în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, de către o altă instanță decât cea care a formulat sesizarea, instanță ce are pe rol o cauză similară.

Răspuns: C**22 În legătură cu autoritatea de lucru judecat:**

- A. în cazul în care, în primă instanță, acțiunea a fost admisă, în parte, iar reclamantul declară apel, instanța de control judiciar poate invoca pentru prima dată, ca motiv de ordine publică, excepția autorității de lucru judecat a unei hotărâri anterioare, prin care o cerere de chemare în judecată, identică sub aspectul părților, obiectului și cauzei, a fost respinsă, ca neîntemeiată;
- B. instanța va respinge excepția, ca neîntemeiată, atunci când există o hotărâre anterioară definitivă și este întrunită tripla identitate de părți, obiect și cauză, dar se constată că hotărârea anterioară este vădit
- C. instanța va respinge excepția autorității de lucru judecat, atunci când este invocată cu privire la o hotărâre anterioară definitivă, prin care s-a respins, ca prescrisă, o cerere privind aceleași părți și având identitate de obiect și cauză.

Răspuns: A**23 Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală:**

- A. determină prorogarea legală a competenței instanței, chiar dacă soluționarea cererii intervenientului în ipoteza în care ar fi fost promovată pe cale principală, era de competența materială sau teritorială exclusivă a altei instanțe;
- B. determină dobândirea calității de parte de către intervenient de la data formulării cererii de intervenție, indiferent de data pronunțării încheierii de admitere în principiu;
- C. nu obligă instanța la acordarea unui termen pentru depunerea întâmpinării.

Răspuns: A**24 Nedepunerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege, atunci când aceasta este obligatorie:**

- A. echivalează, întotdeauna, cu recunoașterea pretențiilor deduse judecării prin cererea de chemare în judecată;
- B. atrage decăderea pârâtului din dreptul de a invoca excepția de necompetență teritorială relativă;
- C. atrage decăderea pârâtului din dreptul de a invoca excepția de necompetență materială a unei instanțe de alt grad.

Răspuns: B**25 În condițiile art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă, este incompatibil:**

- A. judecătorul, care, după ce a soluționat un apel, prin care a dispus anularea cu trimitere a hotărârii spre rejudecare, este investit, în cel de-al doilea ciclu procesual, cu soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii pronunțate în etapa rejudecării fondului;
- B. în rejudecarea în fond, judecătorul ce a făcut parte din completul de apel ce a dispus admiterea apelului, anularea în tot a sentinței atacate și reținerea procesului spre judecare de instanța de apel;
- C. judecătorul care, după ce la judecătorie, într-o cauză având ca obiect pretenții, a respins excepția prescripției dreptului la acțiune, promovat fiind la tribunal, este investit cu soluționarea apelului declarat atât împotriva sentinței pronunțate pe fondul cererii, cât și în privința soluției de respingere a excepției prescripției.

Răspuns: C

26 Referitor la termenul până la care reclamantul și pârâtul pot formula cererea de chemare în judecată a altor persoane, sub imperiul Codului de procedură civilă 1865, Curtea Constituțională a decis că:

- A. dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât ele nu instituie nicio discriminare între părți, stabilirea unui termen diferit fiind justificată de împrejurarea că pârâtul este în măsură să cunoască persoanele care ar putea pretinde aceleași drepturi ca și reclamantul încă de la primirea cererii de chemare în judecată, pe când reclamantul află, în majoritatea cazurilor, pe parcursul procesului despre existența acestor persoane;
- B. dispozițiile legale criticate sunt constituționale, ele exprimând voința legiuitorului ce are dreptul exclusiv de a reglementa procedura de judecată;
- C. dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, ele aducând atingere dreptului la un proces echitabil, prin discriminarea creată între părțile procesului, din cauza instituirii unor termene diferite până la care această cerere poate fi formulată.

Răspuns: A

27 Ascultarea ca martor a unei rude de gradul II cu una dintre părți, în alte procese decât cele referitoare la filiație, divorț și alte raporturi de familie, deși partea adversă celei care a propus proba s-a opus ascultării acesteia, reprezintă:

- A. cauză de nulitate absolută, virtuală;
- B. cauză de nulitate condiționată de existența unei vătămări, ce poate fi invocată în orice stare a judecății cauzei;
- C. cauză de nulitate la care partea interesată poate renunța expres sau tacit.

Răspuns: C

28 Cererea de repunere în termen:

- A. va fi admisă, dacă reclamantul solicită repunerea în termenul de declarare a apelului, în ipoteza în care hotărârea primei instanțe a fost comunicată acestei părți la o altă adresa decât cea indicată în fața primei instanțe;
- B. pentru declararea căii de atac, va fi respinsă, ca tardiv formulată, în ipoteza în care a fost formulată în termen de 20 de zile de la data încetării împiedicării, iar termenul instituit de lege pentru declararea căii de atac era de 30 de zile;
- C. formulată în fața primei instanțe, prin care pârâtul solicită repunerea în termenul de invocare a excepției de necompetență generală a instanțelor judecătorești va fi respinsă, ca lipsită de interes.

Răspuns: C

29 Lămurirea sau completarea raportului de expertiză:

- A. poate fi cerută doar de partea ce a solicitat încuviințarea probei cu expertiză și a achitat onorariul de expert;
- B. în ipoteza în care raportul a fost depus în termenul legal, poate fi cerută cel mai târziu la termenul de judecată ulterior celui la care raportul a fost depus, sub sancțiunea decăderii;
- C. se face de către un alt expert, instanța indicând în încheierea de încuviințare noul expert ce va face completările sau lămuririle necesare.

Răspuns: B

30 Atunci când cel chemat la interogatoriu recunoaște faptul pretins de partea ce a propus proba cu interogatoriu, însă adaugă un alt fapt, în legătură cu cel recunoscut și ulterior acestuia, care tinde să diminueze sau să anihileze efectele juridice ale faptului recunoscut, acesta face:

- A. o mărturisire calificată;
- B. o mărturisire complexă;
- C. o mărturisire simplă.

Răspuns: B

31 Se poate invoca în contestația în anulare:

- A. omisiunea instanței de apel de a analiza un motiv de apel, în situația în care hotărârea instanței de apel, potrivit legii, nu poate fi atacată cu recurs, iar apelul a fost respins, ca nefondat;
- B. omisiunea instanței de recurs de a invoca, din oficiu, un motiv de casare de ordine publică, recursul fiind respins, ca nefondat;
- C. neregularitatea constând în pronunțarea hotărârii din recurs de alți judecători decât aceia în fața cărora s-au pus concluzii în fond, recursul fiind respins, ca nefondat.

Răspuns: C

32 Cu referire la admisibilitatea recursului împotriva încheierii pronunțate de tribunal, prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a unei cauze suspendate, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că:

- A. recursul este admisibil, indiferent dacă încheierea a fost pronunțată într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este sau nu definitivă;
- B. în aplicarea principiului accesorium sequitur principale, încheierea poate fi supusă controlului judiciar numai în măsura în care legea prevede o cale de atac pentru hotărârea de fond;
- C. recursul este inadmisibil, atunci când încheierea a fost pronunțată într-o cauză în care hotărârea ce urmează a se da asupra fondului este definitivă, întrucât dispozițiile art. 414 alin.1 Cod de procedură civilă instituie o excepție în ceea ce privește regimul juridic al căii de atac, aceasta fiind de strictă interpretare.

Răspuns: A

33 În realizarea principiului aflării adevărului în procesul civil, judecătorul:

- A. poate pune în dezbaterea părților doar acele împrejurări de fapt care sunt menționate în cererea de chemare în judecată sau în întâmpinare, chiar dacă nu e complet lămurit de circumstanțele faptice ale cauzei;
- B. nu poate, în nicio situație, dispune introducerea în cauză a altor persoane, fără acordul părților, întrucât ar aduce atingere principiului disponibilității;
- C. poate dispune disjungerea chiar dacă toate părțile se împotrivesc acestei măsuri, dacă apreciază că măsura se impune pentru buna administrare a justiției și nu este prohibită prin dispoziții speciale.

Răspuns: C

34 Revizuirea, întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 Cod de procedură civilă, este admisibilă:

- A. împotriva unei hotărâri definitive, pronunțate de instanța de recurs, chiar dacă nu evocă fondul;
- B. împotriva unei hotărâri definitive, pronunțate de instanța de recurs, numai dacă evocă fondul;
- C. împotriva unei hotărâri definitive pronunțate de instanța de apel, doar dacă, admitând apelul și anulând hotărârea atacată, instanța de apel a evocat fondul cauzei.

Răspuns: A

35 Are natura unei încheieri premergătoare cu caracter preparatoriu:

- A. încheierea prin care se admite în principiu cererea de chemare în garanție;
- B. încheierea prin care se încuviințează o probă în condițiile în care a existat poziția părții adverse la încuviințare;
- C. încheierea prin care instanța introduce, din oficiu, alte persoane în cauză.

Răspuns: B

36 Cererea în constatare:

- A. este admisibilă, atunci când reclamantul solicită să se constate că un înscris a dispărut în anumite împrejurări;
- B. poate fi înlocuită cu o cerere în realizare, fiind suficientă declarația verbală a titularului cererii, consemnată în încheierea de ședință;
- C. este supusă, în toate cazurile, unei taxe judiciare de timbru fixe.

Răspuns: B

37 În cazul declinărilor succesive de competență între mai multe instanțe, nu există conflict negativ de competență dacă:

- A. instanța A își declină competența în favoarea instanței B, iar instanța B își declină competența în favoarea instanței C;
- B. instanța A își declină competența în favoarea instanței B, instanța B își declină competența în favoarea instanței C, iar instanța C, la rândul său, își declină competența în favoarea instanței A;
- C. instanța A își declină competența în favoarea instanței B, instanța B își declină competența în favoarea instanței C, iar instanța C, la rândul său, își declină competența în favoarea instanței B.

Răspuns: A

38 Este admisibilă cererea de recuzare:

- A. prin care se invocă alte motive, diferite de cele înscrise în art. 41 și art. 42 Cod procedură civilă;
- B. formulată împotriva tuturor judecătorilor din cadrul unei instanțe;
- C. formulată de parte împotriva judecătorului care a declarat că se abține.

Răspuns: C

39 În cazul în care cererea de apel nu este semnată de către apelant:

- A. neregularitatea poate fi acoperită în tot cursul judecății în fața instanței de apel, numai cu acordul expres al intimatului;
- B. neregularitatea poate fi acoperită în tot cursul judecății în fața instanței de apel, fără a fi necesar acordul expres al intimatului;
- C. neregularitatea poate fi acoperită, după închiderea dezbaterilor, în fața instanței de apel.

Răspuns: B**40 Curtea de apel judecă:**

- A. apelul împotriva încheierii de respingere, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție principală, dacă încheierea a fost dată în primă instanță de judecătorie;
- B. apelul împotriva încheierii de respingere, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție principală, dacă încheierea a fost dată în primă instanță de tribunal;
- C. recursul împotriva încheierii de suspendare a judecății pronunțate de judecătorie.

Răspuns: B

41 Conform jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului

- A. nu revine Curții europene sarcina de a se substitui instanțelor interne; obligația de a interpreta legislația internă, în special cu privire la normele de natură procedurală, precum și la termene, le revine în special instanțelor interne;
- B. lipsa unui examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța, nu determină din partea instanțelor naționale o încălcare a art. 6;
- C. prin obligația impusă art. 6 paragraful 1, instanțele naționale trebuie să motiveze în mod detaliat fiecare argument al deciziilor luate.

Răspuns: A**42 Conform jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului**

- A. Dacă o hotărâre este luată de o autoritate administrativă cu privire la contestații legate de drepturi și obligații cu caracter civil care nu îndeplinește, ea însăși, condițiile stabilite la art. 6 din Convenție, este necesar ca hotărârea respectivă să fie supusă unei verificări ulterioare de către un "organ judecătoresc" cu competență deplină care oferă garanțiile prevăzute de această dispoziție;
- B. Convenția impune statelor să supună litigiile asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil unei proceduri în fața organismelor administrative sau profesionale care să respecte integral, în toate etapele, cerințele articolului 6;
- C. Respingerea, ca inadmisibilă, a unei acțiuni civile, nu respectă, în nicio situație, dreptul de acces la justiție.

Răspuns: A**43 Conform jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului**

- A. existența mai multor opinii divergente ale experților pe marginea unui subiect reprezintă un motiv suficient pentru a fi adusă atingere principiului securității raporturilor juridice;
- B. derularea simultan și în paralel a două proceduri independente având ca obiect aceleași fapte, soluționate prin hotărâri definitive contradictorii poate aduce atingere principiului securității juridice, în absența unui motiv valabil;
- C. interpretarea diferită a fiabilității și validității aceleiași probe decisive pentru stabilirea faptelor de către instanțele interne în două proceduri diferite nu ridică nicio problemă cu privire la echitatea procedurii.

Răspuns: B**44 Conform jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, pentru respectarea articolului 1 din protocolul nr. 1**

- A. Ingerința trebuie să fie legală, să aibă un scop legitim și trebuie să păstreze un just echilibru între interesele generale ale comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale individului;
- B. În cazul obligațiilor pozitive, trebuie să existe o justificare legitimă pentru lipsa de acțiune a statului, fără a mai fi necesară îndeplinirea altei condiții;
- C. Este necesară doar verificarea împrejurării dacă, datorită acțiunii statului, persoana în cauză a suferit o sarcină disproporționată și excesivă, nemaifiind necesară verificarea altor condiții.

Răspuns: A**45 Conform jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului,:**

- A. în exercitarea funcțiilor sale de supraveghere, Curtea trebuie să verifice dacă autoritățile naționale au realizat un just echilibru între protejarea libertății de exprimare, protejată de art. 10 din Convenție și dreptul persoanei atacate la protecția reputației sale, drept protejat de art. 8 din Convenție;
- B. Curtea statuează cu caracter nedefinitiv dacă o restrângere poate fi sau nu reconciliată cu libertatea de exprimare protejată de art.10;
- C. în exercitarea funcției sale de supraveghere, Curtea înlocuiește instanțele interne competente și examinează deciziile acestora, putând să le modifice.

Răspuns: A

46 Potrivit jurisprudenței CJUE, prin noțiunea de „copil al unui lucrător frontalier” care poate beneficia indirect de avantajele sociale vizate de art. 7 alin. 2 din Regulamentul (UE) nr. 492/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2011 privind libera circulație a lucrătorilor în cadrul Uniunii:

- A. trebuie să se înțeleagă numai copilul care are o legătură de filiație cu acest lucrător;
- B. trebuie să se înțeleagă nu numai copilul care are o legătură de filiație cu acest lucrător, ci și copilul soțului sau al partenerului înregistrat al lucrătorului menționat, atunci când acesta din urmă nu contribuie la întreținerea copilului respectiv;
- C. trebuie să se înțeleagă nu numai copilul care are o legătură de filiație cu acest lucrător, ci și copilul soțului sau al partenerului înregistrat al lucrătorului menționat, atunci când acesta din urmă contribuie la întreținerea copilului respectiv.

Răspuns: C

47 Potrivit jurisprudenței CJUE, noțiunea de „situație specială dezavantajoasă”, în sensul art. 2 alin. 2 lit. b) din Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică:

- A. desemnează situația de inegalitate deosebit de nefavorabilă, vădită și gravă;
- B. nu desemnează situația de inegalitate deosebit de nefavorabilă, vădită și gravă, ci înseamnă că în special persoanele de o anumită rasă sau origine etnică sunt cele care sunt dezavantajate, ca urmare a dispoziției, a criteriului sau a practicii în discuție;
- C. nu desemnează situația de inegalitate deosebit de nefavorabilă, vădită și gravă, ci înseamnă că în special persoanele de o anumită rasă sau origine etnică sunt cele care sunt avantajate, ca urmare a dispoziției, a criteriului sau a practicii în discuție.

Răspuns: B

48 Potrivit jurisprudenței CJUE, principiul cooperării loiale trebuie interpretat în sensul că:

- A. se opune ca un stat membru să adopte dispoziții care supun rambursarea unui impozit care a fost declarat contrar dreptului Uniunii printr-o hotărâre a Curții sau a cărei incompatibilitate cu acest drept rezultă dintr-o astfel de hotărâre unor condiții care privesc în mod specific acest impozit și care sunt mai puțin favorabile decât cele care s-ar fi aplicat, în lipsa lor, unei asemenea rambursări, respectarea acestui principiu trebuind să fie verificată în speță de instanța de trimitere;
- B. nu se opune ca un stat membru să adopte dispoziții care supun rambursarea unui impozit care a fost declarat contrar dreptului Uniunii printr-o hotărâre a Curții sau a cărei incompatibilitate cu acest drept rezultă dintr-o astfel de hotărâre unor condiții care privesc în mod specific acest impozit și care sunt mai puțin favorabile decât cele care s-ar fi aplicat, în lipsa lor, unei asemenea rambursări;
- C. se opune ca un stat membru să adopte dispoziții care supun rambursarea unui impozit care a fost declarat contrar dreptului Uniunii printr-o hotărâre a Curții sau a cărei incompatibilitate cu acest drept rezultă dintr-o astfel de hotărâre unor condiții care privesc în mod specific acest impozit și care sunt mai puțin favorabile decât cele care s-ar fi aplicat, în lipsa lor, unei asemenea rambursări, respectarea acestui principiu neputând fi verificată în speță de instanța de trimitere.

Răspuns: A

49 Potrivit jurisprudenței CJUE, o instanță națională ale cărei decizii nu sunt supuse unei căi de atac în dreptul intern trebuie, atunci când se pune o problemă de drept al Uniunii în cauza dedusă judecății sale:

- A. să își îndeplinească obligația de sesizare, care are caracter absolut;
- B. să își îndeplinească obligația de sesizare, cu excepția cazului în care constată că problema invocată nu este pertinentă sau că dispoziția de drept al Uniunii în cauză a făcut deja obiectul unei interpretări din partea Curții sau că aplicarea corectă a dreptului Uniunii se impune cu o asemenea evidență încât nu mai lasă loc niciunei îndoieli rezonabile;
- C. să își îndeplinească obligația de sesizare, cu excepția cazului în care constată că problema invocată nu este pertinentă și că dispoziția de drept al Uniunii în cauză a făcut deja obiectul unei interpretări din partea Curții și că aplicarea corectă a dreptului Uniunii se impune cu o asemenea evidență încât nu mai lasă loc niciunei îndoieli rezonabile.

Răspuns: B

50 Potrivit jurisprudenței CJUE, art. 6 alin. 1 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat în sensul că:

- A. se opune unei reglementări a unui stat membru care permite instanței naționale, atunci când constată nulitatea unei clauze abuzive cuprinse într-un contract încheiat între un vânzător sau un furnizor și un consumator, să completeze respectivul contract, modificând conținutul acestei clauze;
- B. nu se opune unei reglementări a unui stat membru care permite instanței naționale, atunci când constată nulitatea unei clauze abuzive cuprinse într-un contract încheiat între un vânzător sau un furnizor și un consumator, să completeze respectivul contract, modificând conținutul acestei clauze;
- C. nu se opune unei reglementări a unui stat membru care permite instanței naționale, atunci când constată nulitatea unei clauze abuzive cuprinse într-un contract încheiat între un vânzător sau un furnizor și un consumator, să completeze respectivul contract, modificând conținutul acestei clauze, dacă vânzătorul sau furnizorul își manifestă acordul în acest sens.

Răspuns: A