***“*Asistenţă pentru consolidarea capacităţii instituţionale în domeniul formării judecătorilor şi procurorilor pentru aplicarea noilor coduri*”***

***“Assistance for strengthening the training capacities for judges and prosecutors in the application of new laws”***

**AGENDA**

**Executare silită, 07-08 decembrie 2017, Hotel Internațional**

**Joi, 07 decembrie 2017**

**Experți:**

**Bogdan DUMITRACHE, executor judecătoresc**

**Roxana STANCIU, judecător Tribunalul Bucureşti,**

**Nicolae Horia ŢIŢ, lector universitar Facultatea de Drept - Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iaşi**

|  |  |
| --- | --- |
| *09.00-09.30* | **Înregistrarea participanţilor** |
| *09.30-10.30* | * **Suspendarea executării silite** * Sesiune de întrebări şi răspunsuri |
| *10.30-11.00* | Pauză de cafea |
| *11.00-12.30* | * **Intervenția în executarea silită** * Sesiune de întrebări şi răspunsuri |
| *12.30-13.30* | Prânz |
| *13.30-15.00* | * **Validarea popririi** * Sesiune de întrebări şi răspunsuri |
| *15.00-15.30* | Pauză de cafea |
| *15.30-16.30* | * **Întoarcerea executării silite** * Sesiune de întrebări şi răspunsuri |

**Vineri, 08 decembrie 2017**

**Experți:**

**Andra TRANDAFIR, lector universitar Facultatea de Drept – Universitatea Bucureşti**

**Nicolae Horia ŢIŢ, lector universitar Facultatea de Drept - Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iasi**

|  |  |
| --- | --- |
| *09.00-10.30* | * **Vânzarea de către executorul judecătoresc, la cererea unui creditor urmăritor, a unui bun sechestrat asigurător / în vederea confiscării în cadrul unui proces penal** * Sesiune de întrebări şi răspunsuri |
| *10.30-11.00* | Pauză de cafea |
| *11.00-12.30* | * **Probleme privind cauţiunea judiciară** * Sesiune de întrebări și răspunsuri |
| *12.30-13.30* | Prânz |
| *13.30-15.00* | * **Procedura de judecată a contestației la executare** * Sesiune de întrebări și răspunsuri |
| *15.00-15.30* | Pauză de cafea |
| *15.30-16.00* | * **Dezbateri, concluzii** * Completarea fișelor de evaluare, înmânarea certificatelor de participare |

**TEMATICA**

**Bogdan DUMITRACHE :**

1.Problema restituirii cauţiunii judiciare. Corelarea art. 1064 şi art.720 C.pr.civ.

2. Măsurile de executare silită (poprire pe conturi) și gajul pe cont al creditorului bancar, având în vedere dispozițiile art. 655 C. proc. civ.

- în practică, se înființează poprirea asupra conturilor debitorului iar terțul poprit, care are și calitatea de creditor pentru rata scadentă, nu dă curs popririi, eliberându-și suma de bani aflată în contul debitorului; în ce măsură acțiunea de validare a popririi l-ar putea obliga pe terțul poprit să vireze această sumă de bani către executorul judecătoresc, urmând ca aceasta să fie distribuită creditorilor conform dispozițiilor legale?

3. Executarea silită a persoanelor care obțin venituri din PFA sau PFI (și a bunurilor PFA sau PFI)

4. Aplicarea dispozițiilor art. 177 C. proc. civ. în cazul judecării contestațiilor la executare sau a oricăror incidente apărute în procedura de executare silită.

- se poate face aplicarea acestui articol privind îndreptarea neregularităților unui act de executare silită, în măsura în care efectele actului îndreptat nu sunt de natură a schimba cursul sau finalitatea procedurii de executare silită? Instanța învestită cu soluționarea unui incident procedural poate uza mai des de acest articol în loc să anuleze toate actele de executare emise de executorul judecătoresc?

5. Aspecte specifice privind executarea silită a hotărârilor pronunțate în litigiile de muncă

6. Suspendarea executării silite

7. Formularea cererii de validare a popririi

8. Intervenția în executarea silită.

**Nicolae-Horia ŢIŢ:**

1. Problema restituirii cauțiunii judiciare. Corelarea art. 1064 şi art.720 C.pr.civ.
2. În cadrul validării de poprire, ce apărări poate invoca terțul poprit?
3. Procedura validării popririi, în cazul în care terțul poprit are obligații de plăți succesive către debitor. Când se poate depune acțiunea privind validarea popririi? - în practică, unele instanțe au respins cererea de validare a popririi, depusă după un termen mai mare de o lună de la data înființării popririi, deși sumele urmărite erau venituri salariale, scadente lunar. În acest caz, terțul poprit a dat curs popririi o perioadă de timp, după care a sistat plățile fără temei legal.
4. Constatarea unei stări de fapt în condițiile art. 364 C. proc. civ. - având în vedere încadrarea în secțiunea dedicată cercetării procesului- subsecțiunea Probe – Asigurarea probelor în cadrul procesului civil, este sau nu necesară încheierea instanței pentru ca executorul judecătoresc să poată constata o stare de fapt? Este sau nu necesară această încheiere dacă textul de lege prevede faptul că partea interesată poate cere, atât înainte, cât și în timpul procesului acest lucru?
5. Aplicarea art. 717 alin. (2) C. proc. civ. – procedura de judecată a contestației la executare. - în ce măsură se aplică acest articol, având în vedere faptul că instanțele nu solicită niciodată copii de pe actele contestate din dosarul de executare silită, ci copia întregului dosar de executare silită. Având în vedere faptul că instanța solicită copia întregului dosar de executare silită, și nu doar copia tuturor actelor de executare silită, poate lua debitorul la cunoștință despre faptul că executorul judecătoresc a identificat un bun imobil (asupra căruia nu a efectuat încă acte de urmărire) și ulterior să înstrăineze acest bun sau să instituie sarcini asupra lui în dauna creditorului urmăritor? În ce măsură sunt relevante pentru soluționarea incidentului procedural adresele de interogare bunuri emise de instituțiile statului și răspunsurile acestora? Având în vedere dispozițiile art. 660 alin. (4) (secretul informațiilor primite), poate fi tras la răspundere executorul judecătoresc dacă alte persoane iau la cunoștință despre aceste informații din copia întregului dosar de executare depus la instanță?
6. Titlurile executorii reprezentate de contractele de credit sau contractele de leasing. - având în vedere dispozițiile art. 628 alin. (2) C. proc. civ., cui incumbă obligația de a calcula dobânzile, penalitățile sau alte sume stipulate în titlul executoriu reprezentat de contractul de credit? Poate executorul judecătoresc să stabilească cuantumul acestor sume, având în vedere formulele de calcul complexe prevăzute în contractele de credit sau de leasing? Este suficient un extras de cont (pus la dispoziție de creditor) pentru stabilirea creanței și declanșarea executării silite?

**Roxana STANCIU :**

1. Creditorii neurmăritori care intervin într-o executare începută de un alt creditor, pot formula contestaţie la executare cu privire la executarea în curs?

2. Intervenția altor creditori în procedura executării silite:

a) necesitatea învestirii cu formulă executorie a titlurilor executorii (altele decât hotărârile judecătorești) anexate cererii de intervenție (având în vedere faptul că cererea de intervenție trebuie să fie făcută cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 664 C. proc. civ.)

b) menținerea în Codul de procedură civilă republicat a formulării “depunere titluri” - prevăzută în Codul de procedură civilă anterior la art. 563 alin. (1): “au depus și alți creditori titlurile lor” – și „înscrierea la distribuirea sumelor”, poate duce la concluzia că a fost preluat și conceptul acestor instituții în noul Cod de procedură civilă sau acest concept vechi a dispărut ca urmare a apariției conceptului de intervenție? În prezent, mai poate un creditor să-și depună titlul sau să se înscrie la distribuirea sumelor, altfel decât prin formularea unei cereri de intervenție? (din practică rezultă faptul că și în prezent există creditori care formulează adrese pentru depunerea titlurilor sau solicită înscrierea la distribuirea sumelor în calitate de creditori interesați, conform art. 870 C. proc.civ., fără a parcurge alte formalități).

c) situația creditorului fiscal care formulează cerere de intervenție, raportat la dispozițiile art. 623 C.proc.civ. (interdicția executorului judecătoresc de a executa creanțe fiscale), în contradicție cu conceptul de intervenție. Dacă acestui tip de creditor i se încuviințează intervenția, potrivit art. 695 alin. (1) C. proc. civ., poate “solicita efectuarea unor acte de executare silită, dacă este cazul”? În situația în care creditorul urmăritor ar renunța la executare, creditorul fiscal intervenient ar rămâne unicul creditor al procedurii execuționale.

3.Adjudecarea în contul creanței de către creditorul ipotecar. În ce măsură mai este necesar proiectul de distribuire a sumelor prevăzut de art. 874 C. proc. civ., având în vedere că nu mai există sume de bani ce pot face obiectul distribuirii?

4.Situația dosarului de executare silită aflat pe rolul unui executor judecătoresc, în condițiile în care creditorul depune cerere de intervenție (în baza aceluiași titlu executoriu) la un alt executor judecătoresc. Ce se întâmplă cu dosarul inițial de executare? Mai poate continua executarea silită în primul dosar, din moment ce creditorul poate solicita să efectueze acte de executare în dosarul în care a depus cerere de intervenție? Poate constitui renunțare tacită la executarea silită din primul dosar execuțional?

5. Aplicarea dispozițiilor art. 717 alin. (4) C. proc. civ. - în ce măsură ar fi de folos, pentru soluționarea unei contestații, o notă de relații și explicații scrise de la executorul judecătoresc? Depunerea acestei note de relații din oficiu, de către executorul judecătoresc, ar fi utilă instanței? Poate utiliza mai des instanța această dispoziție legală?

**Andra TRANDAFIR :**

1. Vânzarea de către executorul judecătoresc, la cererea unui creditor urmăritor, a unui bun sechestrat asigurător / în vederea confiscării în cadrul unui proces penal:

a) vânzarea unui bun (mobil sau imobil) ipotecat în favoarea unui creditor, bun asupra căruia s-a instituit ulterior un sechestru asigurător penal / în vederea confiscării;

b) vânzarea unui bun (mobil sau imobil), asupra căruia s-a instituit un sechestru asigurător penal / în vederea confiscării;

c) consecințele vânzării la licitație publică a acestor bunuri (autosesizarea organelor penale privind sustragerea de sub sechestru, faptă săvârșită de executorul judecătoresc – art. 261 C. pen. și abuz în serviciu – art. 297 C. pen.);

d) în cazul vânzării prin licitație publică a bunurilor menționate mai sus, deși bunurile se dobândesc libere de orice ipoteci sau sarcini – art. 857 alin. (3) și (4) C.proc.civ. – sechestrele nu se radiază din oficiu din cartea funciară (conform Ordinului nr. 700/2014 al Directorului ANCPI);

e) atingerea adusă drepturilor unui creditor ipotecar de a-și satisface creanța garantată.

2. Instituirea măsurii popririi asupra conturilor unui debitor, la cererea unui creditor, în situația în care asupra contului este deja instituit un sechestru/poprire asigurătorie. În ce măsură sechestrul/poprirea asigurătorie îl împiedică pe creditorul care deja deține un titlu executoriu să-și realizeze creanța? Terțul poprit este obligat să vireze sumele de bani în contul executorului judecătoresc?

**PRECIZĂRI ORGANIZATORICE IMPORTANTE:**

* **obligativitatea ca participantii sa anunte cu cel putin 24 de ore inainte de data desfasurarii evenimentului, daca nu vor mai participa**, **din motive obiective, pentru a putea anula serviciile solicitate** (mese de pranz, pauze de cafea si cazare); *pentru seminariile care incep in ziua de luni, participantii vor anunta imposibilitatea de participare in cursul zilei de vineri a saptamanii imediat anterioare respectivului seminar*;
* **in eventualitatea in care participantii nu anunta faptul ca nu vor participa, cu minim 24 de ore inainte de desfasurarea evenimentului, acestora li se vor imputa costurile aferente** (respectiv contravaloarea unei nopti de cazare-daca s-a solicitat cazare, unui pranz-daca s-a solicitat masa de pranz si a 2 pauze de cafea aferente zilei de seminar);
* **obligativitatea ca participantii sa semneze tabelul de prezenta pentru fiecare zi de desfasurare a seminarului in care au confirmat participarea, aceasta fiind singura modalitate de atestare a prezentei la eveniment.**