

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Institutul Național al Magistraturii**

**Concurs de admitere în magistratură  
martie-iulie 2018**

**PROCES VERBAL  
de motivare a soluțiilor date contestațiilor la barem pentru disciplina  
Drept penal  
29 mai 2018**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept penal, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în anexa atașată la procesul verbal de soluționare a contestațiilor din data de 23 mai 2018, în temeiul art. 18 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, referitoare la baremul stabilit pentru proba eliminatorie de tip grilă la materia: Drept penal.

Au fost formulate contestații de către 16 candidați, cu privire la 10 întrebări:

**Întrebarea 52 G1 (53-G2; 55-G3; 56-G4) - contestată de un candidat**

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

**Varianta A de răspuns nu este corectă.**

Potrivit dispozițiilor art. 83 alin. 1 lit. a din Codul penal, una dintre condițiile pentru care instanța poate dispune amânarea executării pedepsei este ca pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, să fie amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani. În situația în care instanța aplică pedeapsa amenzii alături de pedeapsa închisorii, în cazurile prevăzute de lege, amânarea aplicării pedepsei închisorii atrage și amânarea aplicării pedepsei amenzii. Dacă instanța aplică pedeapsa închisorii de un an la care se adaugă în întregime amenda penală, conform art.39 alin 1 lit. d din Codul penal, se va putea aplica amânarea executării pedepsei în condițiile art. 83 din Codul penal.

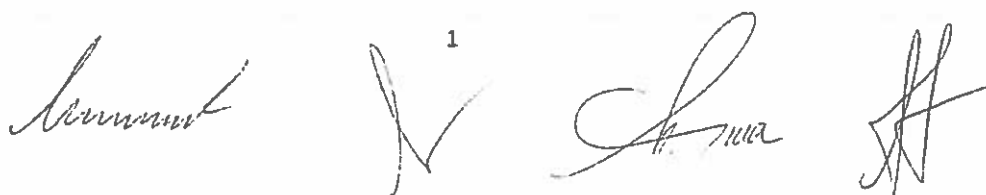
Prin urmare, sintagma *niciodată* generează varianta A de răspuns ca fiind greșită.

**Întrebarea 53 G1 (55-G2; 65-G3; 74-G4) - contestată de un candidat**

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

**Varianta C de răspuns este corectă.**

Potrivit dispozițiilor art. 104 alin. 2 din Codul penal, dacă după acordarea liberării, cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, instanța revocă liberarea și dispune executarea restului de pedeapsă.



Textul indicat anterior nu distinge după cum noua infracțiune a fost săvârșită cu forma de vinovăție a intenției sau culpei, revocarea liberării condiționate fiind așadar obligatorie și în ipoteza săvârșirii unei infracțiuni din culpă.

Dispozițiile art. 96 alin. 6 din Codul penal nu sunt aplicabile în ipoteza dată de varianta de răspuns întrucât reglementează instituția revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

#### **Întrebarea 61 G1 (65-G2; 53-G3; 59-G4) - contestată de un candidat**

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

**Varianta A de răspuns nu este corectă.**

Potrivit dispozițiilor art. 15 din Codul penal, infracțiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o.

De asemenea, potrivit art. 52 alin. 3 din Codul penal „determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod cu intenție, la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, de către o persoană care comite acea faptă fără vinovăție, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune.

Din datele speței rezultă că persoana majoră l-a ajutat, cu intenție, pe minorul cu vârsta sub 14 ani - acesta fiind absolvit de răspundere penală, conform art.113 din Codul penal-, să sustragă bunuri dintr-o locuință, cunoscând vârsta acestuia. Majorul va răspunde pentru participație improprie la infracțiunea de furt, ajutorul său fiind circumscris unor acte de complicitate.

Cunoscând vârsta minorului și asigurându-i acestuia paza, nu poate fi reținută, în beneficiul persoanei majore, nicio cauză de neimputabilitate.

#### **Întrebarea 63 G1 (58-G2; 58-G3; 72-G4) - contestată de un candidat**

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

**Varianta B de răspuns nu este corectă.**

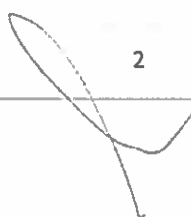
Elementul material al infracțiunii de tâlhărie este format din două acțiuni corelate, și anume, o acțiune principală de furt și una adiacentă, de constrângere.

Subiectul pasiv al infracțiunii este persoana față de care s-a săvârșit tâlhăria, deci persoana ale cărei bunuri au fost sustrate prin săvârșirea tâlhăriei sau acele persoane față de care s-a săvârșit numai acțiunea adiacentă, violența sau amenințarea. Unitatea sau pluralitatea în cazul infracțiunii complexe de tâlhărie este determinată, pe de o parte de obiectul acțiunii principale, iar pe de altă parte de numărul persoanelor asupra cărora se exercită acte de amenințare sau violență pentru însușirea bunului, pentru păstrarea bunului furat ori ca făptuitorul să-și asigure scăparea.

Ori de câte ori, prin acte de amenințare, se sustrag bunuri de la mai multe persoane, ne vom afla în prezența unui concurs de infracțiuni și nu a unei singure infracțiuni.

Calitatea de soți a persoanelor vătămate AA și AB - cum este cazul în speță - asupra cărora inculpatul a exercitat acte de amenințare, însușindu-și de la una dintre acestea ceasul de la mână iar de la cealaltă cerceii, nu afectează pluralitatea de infracțiuni, inculpatul săvârșind două infracțiuni de tâlhărie, în concurs. Ceea ce interesează pentru reținerea unui concurs de infracțiuni este faptul că bunurile se aflau în posesia a două persoane diferite, asupra cărora s-au exercitat acte de violență.

---



**Întrebarea 64 G1 (75-G2; 67-G3; 66-G4) - contestată de 3 candidați.**

**Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:**

**Varianta A de răspuns nu este corectă.**

Elementul material al infracțiunii de dare de mită constă în realizarea următoarelor acțiuni, prevăzute alternativ în norma de incriminare: promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase unui funcționar pentru a îndeplini, a nu îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unui act referitor la îndeplinirea sale de serviciu ori pentru a efectua un act contrar acestor îndatoriri.

Una dintre cerințele esențiale ale infracțiunii de dare de mită este aceea ca banii sau foloasele primite să fie necuvenite, să aibă caracter de retribuție, să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat.

Or, din enunțul grilei, rezultă cu evidență că persoana a dat suma de 1000 Euro unui expert tehnic pentru a participa în calitate de expert parte, la efectuarea unei expertize în dosarul în care aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii deucidere din culpă.

Relația dintre expert și partea care l-a angajat generează un raport de natura civilă, iar onorariul încasat este convenit și ca atare nu poate fi antrenată răspunderea penală.

În ceea ce privește plata onorariului, aceasta nu se realizează – în ipoteza dată – prin intermediul Biroului Local de Expertize, așa cum se susține în contestația formulată.

**Întrebarea 65 G1 (71-G2; 69-G3; 75-G4) - contestată de un candidat**

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

**Varianta A de răspuns nu este corectă.**

Din enunțul grilei rezultă că sustragerea cheii autoturismului ce aparținea lui B a constituit mijlocul fraudulos prin care inculpatul X a sustras autoturismul în scop de folosință.

Cum mijlocul fraudulos nu constituie, prin el însuși, o infracțiune, nu poate fi reținut un concurs de infracțiuni sub forma unui furt simplu, respectiv furt în scop de folosință.

**Întrebarea 66 G1 (62-G2; 61-G3; 70-G4) - contestată de un candidat**

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

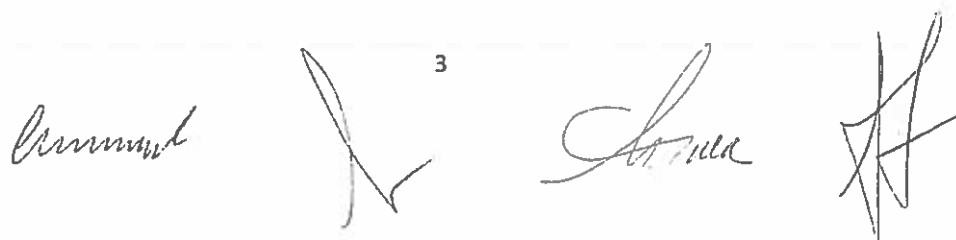
**Varianta C de răspuns este corectă.**

Formularea variantei de răspuns este clară, precisă, neechivocă, astfel încât sintagma *chiar dacă în acel moment proprietarul se afla în străinătate* nu creează confuzii, nefiind relevantă raportat la elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt. Răspunderea penală a fostului proprietar este atrasă de faptul că vânduse anterior autoturismul, sustras ulterior de o persoană care a folosit cea de-a doua cheie. Aceasta din urmă este absolvită de răspundere penală în condițiile în care nu cunoștea că autovehiculul fusese înstrăinat anterior.

**Întrebarea 67 G1 (52-G2; 64-G3; 53-G4) - contestată de 9 candidați**

**Contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:**

**Varianta A de răspuns nu este corectă.**



Elementul material al infracțiunii de ultraj cuprinde acțiunile specifice ce caracterizează una din infracțiunile contra persoanei, respectiv: amenințarea, lovirea sau alte violențe, vătămarea corporală, lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul.

Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii este necesară îndeplinirea mai multor cerințe, printre care, aceea ca fapta să fie săvârșită împotriva unui funcționar public care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuții. Referitor la aceasta cerință, trebuie reținut faptul că legiuitorul a urmărit ocrotirea funcționarului care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat deoarece orice ofensă adusă unui astfel de funcționar constituie, în același timp, o ofensă adusă autorității. Este obligatoriu, însă, ca funcționarul să se mențină în cadrul legal al atribuțiilor sale de serviciu.

Dacă funcționarul își depășește atribuțiile de serviciu, le încalcă sau le exercită în mod abuziv, el nu se mai află în exercițiul funcției și nu acționează în numele autorității, iar protecția acordată de legiuitor prin dispozițiile art. 257 din Codul penal nu se mai justifică.

Ca atare, cum în speță, agentul de poliție i-a dat o palmă inculpatului X, acesta nu se mai poate bucura de privilegiul conferit de lege, întrucât și-a exercitat atribuțiile de serviciu în mod abuziv, iar amenințarea cu moartea se circumscrie infracțiunii de amenințare și nu infracțiunii de ultraj.

#### **Întrebarea 69 G1 (61-G2; 59-G3; 61-G4) - contestată de un candidat**

**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

**Varianta B de răspuns este corectă.**

Infracțiunea de hărțuire sexuală este o infracțiune cu autor unic, care prin specificul conținutului ei obiectiv nu poate fi săvârșită decât de o singură persoană. Participația penală este posibilă numai sub forma instigării și complicității. Dacă rezultatul vătămător este produsul unei activități la care au cooperat mai multe persoane, toate acestea sunt autori ai infracțiunii autonome de hărțuire sexuală și nu coautori a unei infracțiuni unice comisă în participație.

Prin urmare, în ipoteza prezentată în contestație, fiecare persoană va răspunde, în calitate de autor pentru infracțiunea de hărțuire sexuală. Ca atare nu se justifică anularea grilei.

#### **Întrebarea 73 G1 (68-G2; 56-G3; 54-G4) - contestată de 2 candidați.**

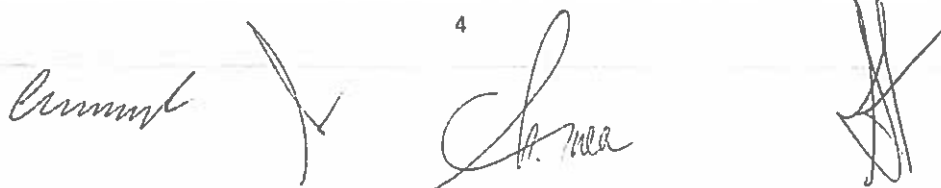
**Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

**Varianta B este cea corectă, întrucât enunțul grilei are în vedere un subiect activ circumstanțiat, respectiv face referire la calitatea de organ de cercetare penală a celui care comite actele de lovire, așa încât nu pot fi avute în vedere argumentele candidatului care se raportează la comiterea infracțiunii de către o persoană fără calitatea specială cerută de lege. De altfel, doctrina și practica judiciară fac referire în mod constant și unanim la calitatea specială pe care trebuie să o aibă subiectul activ al infracțiunii de purtare abuzivă.**


**Comisia de contestații, în unanimitate, a decis respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de un candidat, întrucât are caracter general, fără a fi indicate care sunt grilele contestate.**

**Comisia de contestații, în unanimitate, a decis respingerea ca tardivă a contestației formulate de candidatul care a înaintat contestația cu depășirea termenului prevăzut de regulament. Aceasta a fost înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 22 mai 2018, fiind trimisă pe o altă cale decât cea indicată de organizator.**

4



Comisia de contestații,

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_