

**Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
iulie-octombrie 2018**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la baremul stabilit pentru testul de verificare
a raționamentului logic**

25 septembrie 2018

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – test grilă de verificare a raționamentului logic, cu privire la contestațiile la baremul de evaluare și notare, formulate de candidați în temeiul art. 22 alin. 3 și art. 19 alin. 1 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii (în continuare, Regulament), referitoare la baremul stabilit pentru proba constând în testul grilă de verificare a raționamentului logic.

Au formulat contestații 2 candidați:

1. contestația formulată de candidata Buboia Delia-Maria, cu privire la:

Întrebarea 37 G4 Partea II (2 G1 P I; 37 G2 P I; 2 G3 P II)

2. contestația formulată de candidata Toporăscu Ioana, cu privire la:

Întrebarea 43 G3 Partea I (43 G1 P II; 14 G2 P II; 14 G4 P I)

Analizând contestațiile, Comisia decide:

i) admiterea contestației formulate de candidata Buboia Delia-Maria, pentru următoarele motive:

Conform condiției a treia, șefii celor două comisii nu pot fi de la Chirurgie sau Radiologie. De asemenea, dacă șeful uneia dintre comisii ar fi de la Endocrinologie, conform primei condiții, nici un medic de la Endocrinologie nu ar trebui să facă parte din cealaltă comisie. Totuși, conform condiției a patra, specializarea Endocrinologie trebuie să aibă medici în ambele comisii. Drept urmare, nici un șef de comisie nu poate să fie de la Endocrinologie. În concluzie, șefii comisiilor pot fi numai de la Dermatologie, Medicină internă sau Neurologie.

Dacă una dintre comisii nu ar avea un membru de la Medicină Internă, atunci aceasta nu ar avea nici un membru de la Neurologie, conform celei de-a doua condiții. Ar rezulta că membrii comisiei sunt de la Endocrinologie, Chirurgie, Radiologie și Dermatologie. Dacă așa ar fi, conform celor argumentate în paragraful anterior, șeful acestei comisii nu ar putea fi decât de la Dermatologie. Totuși, conform condiției a cincea, în acest caz nici unul dintre membri nu ar putea fi de la Chirurgie, ceea ce ar însemna că în comisia respectivă nu s-ar putea atinge necesarul de patru membri. În concluzie, în ambele comisii, unul dintre membri este de la Medicină internă. Prin urmare, propoziția de la varianta B de răspuns –

„Într-una dintre comisii există un medic de la Medicină internă” – nu poate fi falsă. În consecință, varianta de răspuns B, indicată drept corectă de barem, este greșită.

Conform motivării candidatului, varianta D ar fi cea corectă. Acest lucru nu este adevărat din următoarele motive. Dacă afirmația „Într-una dintre comisii nu există nici un medic de la Chirurgie” ar fi falsă, negația ei, „În ambele comisii există câte un medic de la Chirurgie” ar fi adevărată. Vom arăta că acest lucru nu este posibil. Conform condiției a cincea, dacă o comisie are un membru de la Chirurgie, aceasta nu poate avea șef de la Dermatologie. În această situație, conform primului paragraf, șefii de comisie nu ar putea fi decât de la Medicină internă și Neurologie. Totuși, conform primei condiții, dacă șeful unei comisii este de la o specialitate, această specialitate nu ar avea nici un reprezentant în cealaltă comisie, ceea ce conduce la concluzia că cei doi șefi de comisii nu pot fi de la aceeași specialitate. Acest lucru ar însemna că unul dintre șefi ar fi de la Medicină internă și celălalt de la Neurologie. Totuși, potrivit condiției a doua, dacă unul dintre șefii de comisii ar fi de la Neurologie, unul dintre membrii respectivei comisii ar trebui să fie de la Medicină internă. În această situație, prima condiție ar fi încălcată (unul dintre șefii de comisie ar fi de la Medicină internă, iar în cealaltă comisie ar exista un membru de la aceeași specialitate).

În concluzie, varianta D este greșită, la fel ca și celelalte.

Ca urmare a aditerii contestației, întrebarea 37 G4 Partea II (2 G1 P I; 37 G2 P I; 2 G3 P II) se va anula, iar punctajul corespunzător se va acorda tuturor candidaților, în conformitate cu art. 19 alin. 2 și art. 22 alin 1 din Regulament.

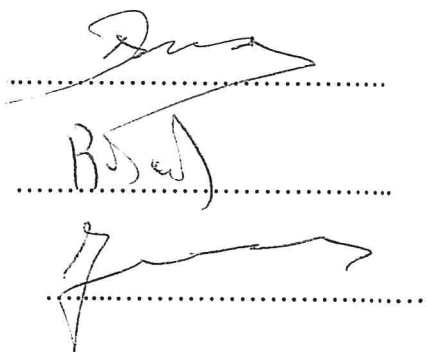
ii) admiterea contestației formulate de candidata Toporăscu Ioana pentru următorul motiv:

Varianta de răspuns D, indicată în barem ca fiind corectă, este de fapt greșită, întrucât enunțul „O persoană care nu este un bun contabil nu poate fi auditor financiar” nu decurge din conținutul textului. Dintr-o eroare materială, enunțul de la varianta de răspuns D a apărut în această formă, în loc de „O persoană care nu este un bun contabil nu poate fi un bun auditor financiar”. De asemenea, nici o altă de variantă de răspuns nu este corectă.

Ca urmare a aditerii contestației, întrebarea 43 G3 Partea I (43 G1 P II; 14 G2 P II; 14 G4 PI) se va anula, iar punctajul corespunzător se va acorda tuturor candidaților, în conformitate cu art. 19 alin. 2 și art. 22 alin 1 din Regulament.

iii) în conformitate cu art. 18, alin. 4¹, din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, admiterea contestațiilor sus-menționate va produce efecte și în privința concursului de admitere în magistratură.

Comisia de soluționare a contestațiilor



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal dotted line. The top signature is a cursive name, possibly 'Dana'. The middle signature is 'B. S. (S)'. The bottom signature is a stylized, somewhat abstract scribble.