

Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
16 septembrie 2018

PROCES VERBAL
de mediere în cazul contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept procesual penal - judecători
25 septembrie 2018
Motivare

Întocmit de Comisia de mediere (alcătuită din subcomisia de elaborare a subiectelor, de subcomisia de soluționare a contestațiilor și de mediatorul desemnat) la disciplina – Drept procesual penal - judecători, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 14 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept procesual penal - judecători.

Subcomisia de mediere, în majoritate, a apreciat că sunt întemeiate contestațiile formulate cu privire la întrebarea nr. 15 G1 (11 G2, 18 G3, 11 G4) – probă practică Tribunal în sensul că **răspunsul corect este cel de la varianta A, pentru următoarele considerente:**

Varianta de răspuns de la litera A este cea corectă. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (4) C.proc.pen., *asistența juridică este obligatorie când persoana vătămată este o persoană cu capacitate de exercițiu restrânsă*. Potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 678 din 21 noiembrie 2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, *victimelor infracțiunilor de trafic de persoane li se asigură asistență juridică obligatorie*.

Legea nu prevede însă care este sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării dispozițiilor mai sus redată referitoare la asistența juridică obligatorie a persoanei vătămate, care nu este parte în procesul penal, ci subiect procesual principal, în conformitate cu dispozițiile art. 33 C.proc.pen.. În plus, alin. (2) al acestui articol prevede, în mod expres, faptul că *subiecții procesuali principali au aceleași drepturi și obligații ca și părțile, cu excepția celor pe care legea le acordă numai acestora*. În acest caz, legea nu acordă persoanei vătămate dreptul de a invoca nulitatea absolută decurgând din lipsa sa de apărare, când este obligatorie, potrivit legii.

Astfel, potrivit art. 281 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., determină *întotdeauna* aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte *părți*, atunci când asistența este obligatorie.

Asistența juridică a părții civile este obligatorie în cazurile prevăzute de art. 93 alin. (4) și (5) C.proc.pen.. În ceea ce privește persoana vătămată, deși prevederea indicată obligă la asigurarea asistenței juridice și a acesteia, sancțiunea procesuală în caz de nerespectare nu este nulitatea absolută, ci nulitatea relativă, deoarece art. 281 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., fiind o excepție de la regula nulităților relative, trebuie interpretat cu strictețe, neputându-se extinde protecția stabilită față de părțile din proces și asupra unei persoane care, deși este un subiect procesual principal, nu are calitatea de parte.

În consecință, varianta de răspuns B este greșită și, ca urmare a admiterii contestațiilor cu privire la această grilă, punctajul corespunzător ei va fi acordat, potrivit art. 20 alin. (5) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din 21 septembrie 2006 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, numai candidaților care au indicat “Răspuns: A”.

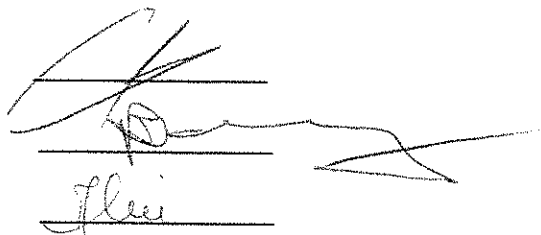
Subcomisia de mediere, în majoritate, a apreciat că sunt întemeiate contestațiile formulate cu privire la întrebarea nr. 36 G1 (26 G2, 34 G3, 27 G4) – probă teoretică Curte de Apel în sensul că **întrebarea trebuie anulată**. Astfel, problema de drept vizată de enunțul grilei este una controversată, motiv pentru care, **urmare a admiterii contestațiilor cu privire la această grilă, punctajul corespunzător ei va fi acordat, potrivit art. 20 alin. (7) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din 21 septembrie 2006 privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, tuturor candidaților.**

Dispozițiile art. 126 alin. (5) C.proc.pen. prevăd că, în cursul urmăririi penale, procurorul verifică dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție, iar dacă acestea au dispărut, dispune prin ordonanță încetarea lor. O prevedere similară nu este stipulată și pentru faza judecătii, deși ar putea exista și în acest interval procedural situații în care necesitatea protejării martorului să dispară.

De asemenea, nu se reglementează competența de a dispune încetarea măsurilor, în cazul în care au fost luate de procuror în cursul urmăririi penale, dar condițiile au dispărut în cursul procedurii de cameră preliminară sau al judecătii. În doctrina de specialitate se apreciază că într-o atare situație, judecătorul este cel competent a dispune, în temeiul dispozițiilor art. 52¹ și art. 351 alin. (3) C.proc.pen., deoarece, după ce cauza a intrat în competența sa de administrare, orice măsură poate fi luată numai de către instanță, nefiind admisibil – pentru rațiuni de independență a magistratului în soluționarea cauzei – ca un alt organ să decidă în dosar, fie și cu privire la chestiuni incidentale.

Pe de altă parte, nefiind în prezența unei dispoziții legale exprese care să reglementeze competența de a dispune încetarea măsurilor, în cazul în care au fost luate de procuror în cursul urmăririi penale, dar condițiile au dispărut în cursul procedurii de cameră preliminară sau al judecătii, iar practica judiciară îmbrățișând ambele soluții legal posibile, Comisia de contestații apreciază că problema de drept este una controversată.

Subcomisia de mediere,



~~Handwritten signature~~
~~_____~~
~~_____~~
Ch. 1000
