

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
16 septembrie 2018**

**PROCES VERBAL
de mediere în cazul contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept procesual penal - procurori
25 septembrie 2018**

MOTIVARE

Întocmit de Subcomisia de mediere (alcătuită din subcomisia de elaborare a subiectelor, subcomisia de soluționare a contestațiilor și mediatorul desemnat) la disciplina Drept procesual penal – procurori, cu privire la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept procesual penal - procurori.

I. Parchet de pe lângă Curte de Apel, Proba teoretică:

22 G1 (24 G2, 35 G3, 35 G4), contestata de 35 candidați D1010, D1018, D1057, D1075, D1130, D1148, D1173, D1185, D1198, D1259, D1275, D1377, D1409, D1439, D1446, D1464, D1477, D1482, D1563, D1568, D1582, D1586, D1604, D1628, D1681, D1789, D1818, D1881, D1899, D1918, D1933, D1945, D2018, D2126, D1621.

Candidatul D1621 a indicat greșit numărul întrebării, dar contestația sa a fost analizată la întrebarea 35 G3, la care se referă motivarea.

Soluție mediere: contestațiile se admit, cu majoritate, răspunsurile corecte sunt A și C.

Contestațiile sunt admise pentru că răspuns corect, alături de C, este și A, în raport de dispozițiile art. 170 alin. 2 lit. b din Codul de procedură penală.

II. Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Proba Teoretică:

31 G1 (40 G2, 28 G3, 40 G4), contestata de 11 candidați D1032, D1108, D1132, D1204, D1296, D1307, D1343, D1686, D1999, D2017, D2111

Soluție mediere: se resping contestațiile, cu majoritate.

Sintagma „*oferta reală urmată de consemnare*” nu are rol determinant în soluționarea grilei și nici nu influențează alegerea variantei corecte, întrucât este precizat explicit că inculpatul a depus suma solicitată pe numele părții civile, suficient pentru a concluziona în sensul că acțiunea civilă

s-a stins cu privire la cuantumul pretențiilor, fapt ce rezultă din utilizarea sintagmei „*suma sollicitată*”.

Parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Proba Practică:

17 G1 (18 G2, 13 G3, 14 G4), contestata de 16 candidați. D1108, D1317, D1328, D1338, D1383, D1467, D1529, D1539, D1800, D1864, D1936, D1980, D1999, D2049, D2111, D2035

Soluție mediere: admiterea contestațiilor, cu majoritate, anularea întrebării, punctajul se acordă tuturor candidaților.

Speța este o problemă atât de drept penal, cât și de drept procesual penal întrucât vizează aplicarea legii penale mai favorabile, stabilirea încadrării juridice și încetarea sau modificarea efectelor unei decizii date în interesul legii.

Identificarea variantei corecte de răspuns, care vizează schimbarea încadrării juridice dată unei fapte comise sub imperiul Codului penal anterior, este condiționată de prealabila determinare a legii penale mai favorabile și, consecutiv acestui demers, identificarea încadrării juridice legale. Ambele instituții aparțin dreptului substanțial penal, iar nu procedurii penale. Instanța avea a determina încadrarea juridică a faptei pe legea nouă și pe legea veche, urmând ca, ulterior, să o aleagă pe cea mai favorabilă.

În aceste condiții, comisia de contestații a apreciat că se impune anularea întrebării întrucât excede tematicii și bibliografiei pentru examenul la disciplina Drept procesual penal.

III. Parchet de pe lângă Tribunal, Proba Teoretică:

35 G1 (39 G2, 26 G3, 27 G4), contestata de 19 candidați. D1023, D1096, D1100, D1141, D1220, D1298, D1447, D1486, D1499, D1588, D1592, D1609, D1851, D1885, D1940, D2014, D2041, D2101, D2142

Soluție mediere: se admit contestațiile, cu majoritate, răspunsul corect este varianta B, pentru că, pe de o parte, strămutarea reprezintă un caz de prorogare judiciară de competență, iar indivizibilitatea și conexitatea sunt incidente care pot atrage o prorogare de competență în favoarea unei instanțe de același grad.

Varianta C, considerată în barem ca fiind corectă, este greșită, pentru că indivizibilitatea și conexitatea pot opera și în favoarea unui organ judiciar egal în grad, nu doar în favoarea organelor superioare în grad.

Mihail Udrioiu, în *Procedură penală, Partea generală*, Editura CH Beck, București, 2014, pagina 146, explică prorogarea de competență ca fiind „*extinderea competenței materiale sau teritoriale a unui organ de urmărire penală, în cazurile strict și limitativ prevăzute de lege, și asupra unei cauze penale cu care a fost legal sesizată, dar care nu intră în competența sa obișnuită*”.

Grigore Theodoru, în *Tratat de drept procesual penal*, Editura Hamangiu, București 2007, arată, la pagina 318, că „*schimbarea competenței teritoriale se realizează prin instituția strămutării cauzelor penale, care provoacă o prorogare de competență teritorială, deoarece instanța la care a fost transferată judecarea cauzei penale își extinde competența teritorială asupra unei cauze pentru care nu avea competența să o judece, potrivit regulilor obișnuite de competență teritorială.*”

Practica Înaltei Curți de Casație și Justiție este constantă în a aprecia că operează o prorogare judiciară de competență prin dispunerea strămutării.

Parchet de pe lângă Tribunal, Proba Practică:

17 G1 (12 G2, 11 G3, 12 G4), contestata de 6 candidați. D1100, D1141, D1159, D1791, D1851, D1973

Soluție mediere: se resping contestațiile, cu majoritate.

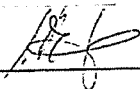
Raportat la datele speței se face distincție între actul procesual (dispunerea percheziției ca manifestare de voință) și actul procedural (punerea în executare și efectuarea, în sine, a percheziției). Singura variantă corectă de răspuns este C, pentru următoarele motive:

Varianta A este incorectă deoarece efectuarea percheziției necesită, în mod evident, autorizația judecătorului pentru imobilul în care se găsește autoturismul.

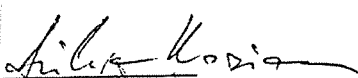
Varianta B este incorectă întrucât nu există nicio condiție legală vizând autorizarea percheziției autoturismului din cauză, legată de calitatea de proprietar sau posesor.

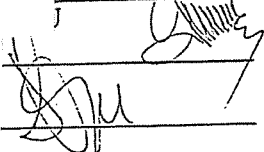
Singura variantă corectă este C, întrucât actul procesual al dispunerii percheziției autoturismului nu necesită autorizația judecătorului de drepturi și libertăți, însă actul procedural, raportat la datele particulare ale cauzei, și anume efectuarea percheziției auto, implică accesul în curtea imobilului, fapt ce necesită autorizația judecătorului de drepturi și libertăți pentru percheziționarea domiciliului inculpatului.

Mediator desemnat,



Subcomisia elaborare subiecte,





Subcomisia contestatii.

