

Consiliul Superior al Magistraturii

Institutul Național al Magistraturii

Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din 16.09.2018

Proces-verbal de mediere din data de 21.09.2018

în cazul contestațiilor la barem pentru disciplina Drept administrativ

întocmit de subcomisia de mediere la disciplina Drept Administrativ

1. Subcomisia de mediere a decis, în majoritate, admiterea contestației formulate la proba Teoretică –Tribunal , întrebarea 13 G1 (3 G2, 19G3, 11G4), contestată de un singur candidat, în sensul că este corectă și varianta indicată la lit. b).

Astfel, în opinia majoritară, este corectă și varianta indicată la lit. b), pentru următoarele considerente:

Art. 16 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 prevede că *„Cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea, adoptarea sau încheierea actului ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă poate fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică pârâtă.”*

Formularea legiuitorului este generală și nu se referă doar la situațiile în care cererea de acordare a despăgubirilor se formulează odată cu acțiunea în anularea actului, ci la toate situațiile în care se solicită despăgubiri.

În aceste condiții, problema calității procesuale pasive a funcționarului public în acțiunile întemeiate pe articolul 19 din Legea nr. 554/2004 este controversată, neexistând prevederi legale exprese sau o jurisprudență constantă care să o susțină.

În opinia minoritară, s-a apreciat că varianta b) de răspuns nu este corectă, întrucât în cadrul unei acțiuni formulate în temeiul art. 19 din Legea nr. 554/2004 nu poate avea calitate procesuală pasivă și funcționarul public care a întocmit actul administrativ nelegal, din moment ce trebuie păstrat cadrul procesual pasiv stabilit în cadrul acțiunii în anulare, având în vedere că hotărârea judecătorească prin care a fost anulat actul administrativ este o premisă a acțiunii formulate în temeiul art. 19.

2. De asemenea, subcomisia de mediere a decis, în majoritate, respingerea contestației formulate la proba Teoretică –Tribunal , întrebarea 17 G1 (7 G2, 17G3, 9G4), contestată de doi candidați.

Astfel, în opinia majoritară, s-a apreciat că singura variantă corectă de răspuns este cea de la lit. a), întrucât regula generală în materia controlului legalității actelor administrative cu caracter normativ este obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile, potrivit art. 7 alin. 1<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004.

Or, această obligativitate a fost avută în vedere prin varianta de răspuns de la lit. a).

Varianta de răspuns de la lit. b) nu poate fi considerată corectă, întrucât legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ nu poate fi cercetată pe calea excepției de nelegalitate, conform art. 4 alin. 1 și 4 din Legea nr. 554/2004.

Nici varianta de răspuns de la lit. c) nu poate fi considerată corectă, întrucât regula generală în materia controlului legalității actelor administrative cu caracter normativ este obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile, potrivit art. 7 alin. 1<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004, iar situațiile în care această procedură prealabilă nu este obligatorie reprezintă o excepție care nu a fost avută în vedere la formularea întrebării.

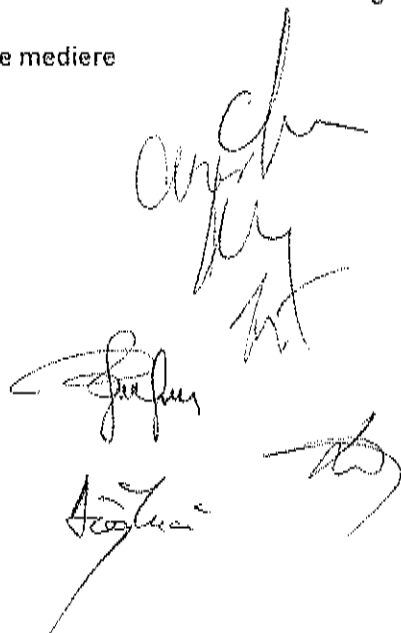
În opinia minoritară, niciunul dintre răspunsuri nu este corect, impunându-se anularea întrebării pentru următoarele considerente:

Răspunsurile de la lit. b) și c) nu sunt corecte, întrucât legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ nu poate fi cercetată pe cale de excepție (răspunsul b), așa cum rezultă din art. 4 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, și nici nu se poate face indiferent dacă s-a formulat sau nu plângere prealabilă (răspunsul c), art. 7 alin. 1<sup>1</sup> impunând, ca regulă, obligativitatea parcurgerii procedurii prealabile în cazul actelor administrative cu caracter normativ.

Referitor la răspunsul de la lit. a), acesta nu este corect, întrucât din cuprinsul său rezultă că, pentru cercetarea legalității unui act normativ, este necesară în orice situație parcurgerea unei proceduri prealabile. Adverbul "numai" din enunțul acestui răspuns are această semnificație restrictivă.

Or, așa cum au arătat autorii contestațiilor, există situații în care este posibilă cercetarea de către instanța de contencios administrativ a legalității unui act administrativ cu caracter normativ chiar în lipsa unei plângeri prealabile, respectiv în cazul în care pârâțul nu invocă acest aspect în condițiile art. 193 din Codul de procedură civilă sau într-unul dintre cazurile reglementate de art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004

Membrii Subcomisiei de mediere

The image shows four handwritten signatures in black ink. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script. They are arranged in a loose cluster, with one signature at the top, one to the left, one at the bottom left, and one at the bottom right.