

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul National al Magistraturii**

**Concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție
16 septembrie 2018**

**PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem pentru disciplina
Drept muncii - soluții și motivare
20 septembrie 2018**

Întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor – Drept muncii, cu privire la contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidații menționați în Anexa atașată la prezentul, în temeiul art. 20 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, referitoare la baremul stabilit pentru probele de tip grilă la materia: Drept muncii.

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel au formulat contestații 8 candidați, astfel:

La Proba Teoretică au fost formulate contestații cu privire la 2 întrebări:

01 G1 (11 G2, 6 G3, 9 G4), contestată de 3 candidați.

Soluție: Respinge contestațiile.

Motivare:

Varianta B de răspuns este cea corectă, deoarece Legea nr. 263/2010 definește la art. 3 alin. 1 lit. x noțiunea de „nevăzător” ca fiind „persoana care prezintă deficiență vizuală gravă, din cauza căreia este încadrată în grad de handicap grav”.

Argumentele invocate în contestații privind Decizia nr. 16/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursului în interesul legii nu pot fi reținute. Prin această decizie a fost explicată noțiunea de „nevăzător” din cuprinsul art. 47 (2) din Legea nr. 19/2000 și art. 59 din Legea nr. 263/2010, în sensul că se referă exclusiv la cecitatea absolută, însă această decizie nu exclude definiția din cuprinsul Legii nr. 263/2010.

Cum enunțul privea existența sau inexistența definiției în cuprinsul legii, singura variantă de răspuns corect este cea de la litera B.

17 G1 (8 G2, 11 G3, 15 G4), contestată de un candidat.

Soluție:

Admite contestația și constată că, pe lângă varianta de răspuns B din barem, este corectă și varianta de răspuns A.

Motivare:

În condițiile în care un salariat care efectuează muncă de noapte în proporție de 30% din timpul său lunar de lucru reprezintă salariat de noapte, potrivit art. 125 alin. 2 lit. b) din Codul muncii, cu atât mai mult este considerat salariat de noapte și cel care efectuează muncă de noapte pe parcursul întregului său timp de muncă. În aceste condiții și afirmația de la varianta A de răspuns este adevărată.

Varianta de răspuns C nu este corectă, deoarece impune un prag minim de 50% din timpul lunar de lucru, peste cel legal prevăzut la art. 125 alin. 2 lit. b) din Codul muncii.

În condițiile în care nu există acordul tuturor membrilor subcomisiei de elaborare a subiectelor, urmează ca problema să fie supusă dezbaterii subcomisiei de mediere.

La Proba Practica au fost formulate contestații cu privire la 3 întrebări:

01 G1 (1 G2, 4 G3, 2 G4), contestată de 3 candidați.

Soluție: Admite contestațiile.

Motivare:

Din modul de redactare a speței nu rezultă clar dacă în cauză instanța a avut în vedere nulitatea clauzei negociate privind perioada de probă de 90 de zile, care ar încălca dispozițiile art. 85 lit. b) din Codul muncii.

Numai în ipoteza nulității unei clauze negociate se poate pune problema înlocuirii dispoziției convenționale cu cea legală aplicabilă, conform art. 57 alin. 4 din Codul muncii, care pornește de la situația-premisă a existenței unei clauze afectate de nulitate. Înlocuirea de drept a unei clauze cu norma legală imperativă trebuie în mod necesar să pornească de la constatarea nulității clauzei respective. O atare constatare poate fi făcută în formele prevăzute de lege, respectiv cele de la art. 57 alin. 6 și 7, din Codul muncii. În speță, nu s-a pus problema existenței unui acord între părți cu privire la nulitate, astfel că, în lipsa acestui acord, potrivit art. 57 alin. 7 din Codul muncii, „nulitatea se pronunță de către instanța judecătorească”.

Din enunțul speței și al celor trei variante de răspuns nu reiese cu claritate că instanța ar fi analizat nulitatea clauzei negociate, în enunț făcându-se trimitere, pe de o parte, la obiectul precis determinat al cererii de chemare în judecată (anularea notificării și obligarea angajatorului la despăgubiri), iar, pe de altă parte, la dispozițiile art. 85 din Codul muncii, care ar sugera ideea că în cauză s-a pus problema legalității convenției privind durata perioadei de probă.

În aceste condiții, speța este neclară și poate duce la alegerea uneia din cele două variante de răspuns de la pct. A și B, diametral opuse, astfel încât contestațiile ar trebui admise, în sensul anulării întrebării.

În condițiile în care nu există acordul tuturor membrilor subcomisiei de elaborare a subiectelor, urmează ca problema să fie supusă dezbaterii subcomisiei de mediere.

05 G1 (5 G2, 3 G3, 5 G4), contestată de 3 candidați.

Soluție:

Respinge contestațiile.

Motivare:

Enunțul conține elementele cerute de textul art. 49 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 263/2010, reclamantul fiind absolvent cu diplomă al învățământului universitar de zi. Problema urmărește să testeze cunoștințele candidaților privind valorificarea perioadei necontributive, respectiv perioada studiilor universitare, care se asimilează stagiului de cotizare.

Varianta B de răspuns este greșită, întrucât introduce o distincție neprevăzută de lege între învățământul universitar din România și cel din alte state, iar varianta C este contrară în mod evident dispozițiilor art. 49 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 263/2010.

Enunțul și variantele de răspuns nu au pus în discuție niciun aspect legat de perioada studiilor, echivalarea diplomei, felul gândirii, tipul de organizare a învățământului, astfel că aceste detalii suplimentare, invocate de candidați, nu erau necesare pentru soluționarea speței.

10 G1 (7 G2, 6 G3, 6 G4), contestată de un candidat.

Soluție:

Respinge contestațiile.

Motivare:

Enunțul este clar, solicitându-se identificarea soluției pronunțate de Curtea Constituțională cu privire la modul de soluționare a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. 1 lit. c) teza a II-a prima ipoteză din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, prin raportare la bibliografia de concurs.

Or, singura decizie menționată în bibliografie este Decizia nr. 759/2017 a Curții Constituționale prin care s-a dispus în sensul celor prevăzute la răspunsul A. Enunțul solicită numai identificarea soluției deja pronunțate de Curtea Constituțională, și nu soluții pe care Curtea Constituțională le-ar putea eventual pronunța în sesizări ulterioare acestei decizii.

Nu se pot reține argumentele invocate prin comparație cu răspunsul de la subiectul 9 din grila G1, fiind subiecte diferite, cu trimitere la decizii diferite ale Curții Constituționale menționate în bibliografie.

Pentru concursul de promovare la Tribunal au formulat contestații 6 candidați, astfel:

La Proba Teoretică a fost formulată contestație cu privire la o întrebare:

13 G1 (11 G2, 20 G3, 8 G4), contestată de un candidat.

Soluție:

Respinge contestația.

Motivare:

Textul art. 81 alin. 4 din Codul muncii prevede că termenul de preaviz nu poate fi mai mare de 45 de zile lucrătoare pentru salariații cu funcții de conducere. Textul impune numai o limită maximă în raport de care varianta de răspuns A este în mod evident greșită, referindu-se la un minim de 45 de zile calendaristice.

La Proba Practica au fost formulate contestații cu privire la 3 întrebări:

05 G1 (2 G2, 3 G3, 10 G4), contestată de 3 candidați.

Soluție:

Admite contestațiile.

Motivare:

Subcomisia de soluționare a contestațiilor apreciază că subiectul trebuie anulat, deoarece privește aplicarea dispozițiilor art. 149 din Legea nr. 263/2010, care face parte din Capitolul VIII al Legii nr. 263/2010, „Jurisdicția asigurărilor sociale”.

Tematica de concurs a fost întocmită pe structura capitolelor din H.G. nr. 257/2011 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 263/2010 și nu cuprinde tema Jurisdicția asigurărilor sociale, care figurează ca un capitol distinct numai în Legea nr. 263/2010.

În condițiile în care nu există acordul tuturor membrilor subcomisiei de elaborare a subiectelor, urmează ca problema să fie supusă dezbaterii subcomisiei de mediere.

06 G1 (6 G2, 9 G3, 3 G4), contestată de un candidat.

Soluție:

Respinge contestația.

Motivare:

Enunțul conține elementele cerute de textul art. 49 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 263/2010, reclamantul fiind absolvent cu diplomă al învățământului universitar de zi. Problema urmărește să testeze cunoștințele candidaților privind valorificarea perioadei necontributive care se asimilează stagiului de cotizare. Varianta B de răspuns este greșită, întrucât introduce o distincție neprevăzută de lege între învățământul universitar din România și cel din alte state, iar varianta C este contrară în mod evident dispozițiilor art. 49 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 263/2010.

Enunțul și variantele de răspuns nu au pus în discuție niciun aspect legat de echivalarea diplomei, documentele necesare dovedirii îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, astfel că aceste detalii suplimentare, invocate de candidați, nu erau necesare pentru soluționarea speței.

10 G1 (5 G2, 7 G3, 7 G4), contestată de un candidat.

Soluție:

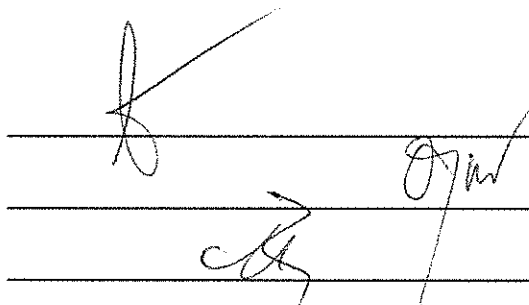
Respinge contestația.

Motivare :

Enunțul este clar, solicitându-se identificarea soluției pronunțate de Curtea Constituțională cu privire la modul de soluționare a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. 1 lit. c teza a II-a prima ipoteză din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii prin raportare la bibliografia de concurs.

Or, singura decizie menționată în bibliografie este decizia nr. 759/2017 a Curții Constituționale prin care s-a dispus în sensul celor prevăzute la răspunsul A. Enunțul solicită numai identificarea soluției deja pronunțate de Curtea Constituțională și nu soluții pe care Curtea Constituțională le-ar putea eventual pronunța în sesizări ulterioare acestei decizii.

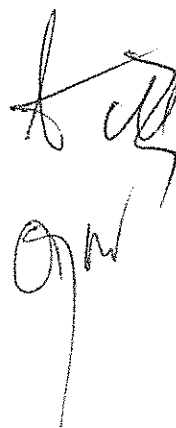
Comisia de contestații,

The image shows three horizontal lines representing a signature line. There are three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the top line, the second is on the middle line, and the third is on the bottom line. The signatures are stylized and difficult to read.

Contestatii la barem formulate la materia Dreptul muncii

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate
1	B1082	G3	Proba Teoretica 6 11
2	B1303	G2	Proba Practica 1
3	B1402	G4	Proba Teoretica 9 Proba Practica 2
4	B1536	G4	Proba Practica 5
5	B1717	G3	Proba Practica 6
6	B1809	G1	Proba Practica 1
7	B2019	G2	Proba Practica 5
8	B2071	G4	Proba Teoretica 9 Proba Practica 5



Contestatii la barem formulate la materia Dreptul muncii

Pentru concursul de promovare la Curte de Apel

Proba Teoretica

Intrebarea 01 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1082	G3	6
	2	B1402	G4	9
	3	B2071	G4	9


Intrebarea 17 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1082	G3	11

Proba Practica

Intrebarea 01 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1303	G2	1
	2	B1402	G4	2
	3	B1809	G1	1

Intrebarea 05 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1536	G4	5
	2	B2019	G2	5
	3	B2071	G4	5

Intrebarea 10 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1717	G3	6

The image shows two handwritten signatures and initials. The signature on the left is a stylized, cursive name. The signature on the right is also cursive and appears to be a name followed by initials. There are some faint marks and lines around the signatures, possibly indicating a date or other administrative markings.

Contestatii la barem formulate la materia Dreptul muncii

Pentru concursul de promovare la Tribunal

Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebari contestate	
1	B1225	G3	Proba Practica	3
2	B1266	G1	Proba Practica	10
3	B1319	G3	Proba Teoretica	20
4	B1404	G1	Proba Practica	6
5	B1720	G3	Proba Practica	3
6	B1987	G4	Proba Practica	10

Handwritten signature and initials, possibly 'K' and 'Gw'.

Contestatii la barem formulate la materia Dreptul muncii

Pentru concursul de promovare la Tribunal

Proba Teoretica

Intrebarea 13 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1319	G3	20

Proba Practica

Intrebarea 05 - 3 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1225	G3	3
	2	B1720	G3	3
	3	B1987	G4	10

Intrebarea 06 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1404	G1	6

Intrebarea 10 - 1 contestatii	Nr.Crt.	Nume si Prenume	Grila	Intrebarea
	1	B1266	G1	10

