

SECȚIA PENALĂ

Secția Penală - Drept penal

1 **Fapta inculpatului major care a sustras, prin folosirea unei chei mincinoase, bunuri din apartamentul părții vătămate, în timp ce paza i-a fost asigurată de fiii săi minori dintre care unul avea capacitate de exercițiu restrânsă iar celălalt nu împlinise vârsta de 14 ani, constituie:**

- A. infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. (1) lit. d) C.pen.;
- B. infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. (1) lit. d) C.pen. și alin. (2) lit. b) Cpen. cu aplicarea art. 77 lit. d) C.pen.;
- C. infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. (1) lit. d) C.pen. și alin. (2) lit. b) Cpen. cu aplicarea art. 77 lit. a) și d) C.pen.

2 **În ipoteza în care în structura infracțiunii complexe intră realizarea a două sau mai multe acte de executare:**

- A. nu este întotdeauna necesar ca între acestea să existe o conexitate etiologică sau consecvențională;
- B. este întotdeauna necesar ca între acestea să existe o conexitate etiologică sau consecvențională;
- C. întotdeauna toate actele de executare trebuie realizate de aceeași persoană.

3 **Fapta inculpatului care, după ce a fost reabilitat pentru o condamnare definitivă suferită pentru tentativă la infracțiunea de omor, ucide, printr-o singură rafală de gloanțe trasă cu o armă automată, două persoane de sex feminin necunoscute, dintre care una era gravidă în trei săptămâni, constituie infracțiunea de omor calificat prevăzută de:**

- A. art. 189 alin. 1 lit. e, f și g C.pen.;
- B. art. 189 alin. 1 lit. f și g C.pen.;
- C. art. 189 alin. 1 lit. e și f C.pen.

4 **În situația săvârșirii unei infracțiuni, amânarea aplicării pedepsei este posibilă, printre altele, și în cazul în care:**

- A. limita maximă a pedepsei în urma aplicării disp. art.396 alin.10 C.pr.pen. este de 6 ani și 8 luni închisoare;
- B. fapta a rămas în faza tentativei, chiar dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este mai mare de 7 ani;
- C. limita maximă a pedepsei în urma aplicării disp. art.75 lit. a C.pen. este de 4 ani închisoare.

5 **Coautoratul nu este posibil:**

- A. în cazul tuturor infracțiunilor omisive;
- B. în cazul infracțiunilor omisive proprii;
- C. în cazul infracțiunilor omisive improprii.

6 **Fapta persoanei care, după ce și-a încheiat activitatea de medic, prin pensionare, primește o sumă de bani de la un pacient, în legătură cu o intervenție chirurgicală efectuată anterior încetării raporturilor de muncă:**

- A. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită;
- B. nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită;
- C. poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la dare de mită, dacă anterior a pretins suma de bani.



7 Fapta inculpatului care, având atât calitatea de medic la Institutul Național de Medicină Legală cât și cea de deputat în Parlamentul României, pretinde și primește o sumă de bani de la o persoană pentru a nu consemna în fișa medicală a victimei unei infracțiuni de violență numărul corect de zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- A. luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen.;
- B. luare de mită în formă agravată prev. de art. 289 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 7 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000;
- C. luare de mită în forma agravată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 7 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000.

8 În cazul recidivei postexecutorii:

- A. poate atrage obligativitatea aplicării pedepsei complementare a degradării militare, chiar în cazul comiterii unei infracțiuni pentru care pedeapsa complementară a degradării militare este facultativă;
- B. majorarea limitelor de pedeapsă vizează atât pedepsele principale cât și cele complementare;
- C. prin ea însăși, poate conduce la înlocuirea pedepsei închisorii cu detențiunea pe viață, în condițiile art. 43 alin. 3 C.pen.

9 Infracțiunea continuă:

- A. constituie o cauză de agravare a tratamentului sancționator;
- B. se consumă la momentul în care acțiunea sau inacțiunea ia sfârșit;
- C. se consumă la momentul în care sunt întrunite toate elementele de tipicitate cerute de norma de incriminare.

10 Fapta inculpatului X care, în vederea obținerii unei duplicat de pe un contract de vânzare cumpărare a unui imobil, se prezintă în fața notarului și declară în mod neadevărat că se numește Y, proprietarul imobilului, folosind o carte de identitate falsificată:

- A. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals privind identitatea;
- B. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații și uz de fals;
- C. întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de fals privind identitatea și uz de fals.

11 Hotărârea care constituie primul termen al recidivei postcondamnatorii, constă într-o:

- A. hotărâre de condamnare definitivă cu condiția ca aceasta să vizeze atât latura penală, cât și latura civilă;
- B. hotărâre de condamnare definitivă numai pe latură penală;
- C. hotărâre definitivă prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei.

12 În cazul condamnării la pedepse cu închisoarea prin hotărâri definitive diferite pentru infracțiuni concurente, instanța care efectuează contopirea acestor pedepse:

- A. poate aplica pedeapsa detențiunii pe viață;
- B. poate aplica doar o pedeapsă care nu depășește maximul general al pedepsei închisorii;
- C. nu poate adăuga la pedeapsa cea mai grea un spor mai mare ca respectiva pedeapsă.

13 Sunt realizate condițiile complicității:

- A. în situația unei infracțiuni ce poate fi comisă de autor doar cu intenție calificată prin scop și în cazul în care complicele acționează cu intenție indirectă;
- B. în situația unei infracțiuni ce poate fi comisă de autor doar cu intenție calificată prin scop doar în cazul în care complicele acționează cu intenție directă;
- C. în cazul infracțiunilor praeterintenționate și în situația în care complicele acționează din culpă cu prevedere.

14 În cazul infracțiunilor complexe obiectul juridic:

- A. are întotdeauna un caracter omogen;
- B. nu poate avea un caracter eterogen;
- C. presupune o pluralitate de valori sociale susceptibile de a fi lezate printr-o acțiune/acțiuni ce corespund unor incriminări autonome.



15 Pentru a putea fi reținută circumstanța atenuantă a provocării:

- A. actul provocator nu trebuie să fie comis niciodată din culpa;
- B. actul provocator poate fi comis cu orice formă de vinovăție;
- C. actul provocator este comis în condițiile cauzei justificative a legitimei apărări.

16 Tipicitatea se referă:

- A. numai la săvârșirea de către autor a unei fapte în formă consumată;
- B. numai la săvârșirea de către autor a unei fapte în formă consumată, precum și numai la comiterea unei tentative incriminate;
- C. fie la săvârșirea de către autor a unei fapte în formă consumată, fie la comiterea unei tentative incriminate, fie la participația penală.

17 Ajutorul dat inculpatului în cursul urmăririi penale de către fiul major al acestuia, cu ocazia audierii în calitate de martor, când a făcut afirmații necorespunzătoare adevărului în scopul de a îngreuna cercetările efectuate în cauză reprezintă:

- A. o faptă care nu e prevăzută de legea penală;
- B. mărturie mincinoasă;
- C. favorizarea infractorului.

18 Eroarea asupra elementelor constitutive ale infracțiunii:

- A. îmbrăca numai forma erorii de fapt;
- B. poate îmbrăca forma erorii de drept extrapenal;
- C. îmbracă întotdeauna forma erorii de drept penal.

19 În cazul infracțiunii de fals în declarații, pentru a fi întrunite elementele constitutive:

- A. declararea necorespunzătoare adevărului în fața unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 C.pen. sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea trebuie făcută în doar în scris;
- B. declararea necorespunzătoare adevărului în fața unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 C.pen. sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea, poate fi făcută și oral, fără a fi condiționată de consemnarea sa în scris;
- C. declararea necorespunzătoare adevărului în fața unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 C.pen. sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea, poate fi făcută și oral, însă condiționată de consemnarea sa în scris.

20 Amenințarea judecătorului, aflat la un vernisaj de pictură, și lovirea sa, în zona feței, soldată cu pierderea vederii la un ochi, acțiuni realizate de inculpatul pe care-l judeca într-o cauză penală, reprezintă:

- A. o infracțiune de ultraj;
- B. o infracțiune de vătămare corporală și o infracțiune de amenințare, în concurs real;
- C. două infracțiuni de ultraj, în concurs real.



Sectia Penală - Drept procesual penal

- 21 **Preschimbarea termenului de judecată se poate dispune:**
- A. prin rezoluția judecătorului, fără drept de contestație;
 - B. prin încheiere, dispoziția fiind supusă căii de atac odată cu fondul;
 - C. prin rezoluția judecătorului, supusă contestației în termen de 48 de ore de la pronunțare.
- 22 **Este supusă examinării de către instanță, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de utilitate, relevanță și concludență:**
- A. atât cererea de readministrare a probelor administrate în cursul urmăririi penale și contestate de către inculpat, cât și cererea de administrare a probelor noi;
 - B. cererea de readministrare a probelor administrate în cursul urmăririi penale și contestate de către inculpat;
 - C. cererea de administrare a probelor noi.
- 23 **Dispoziția instanței de fond, care prin sentință, condamnând inculpatul la o pedeapsă privativă de libertate, revocă măsura preventivă a controlului judiciar:**
- A. este executorie;
 - B. este nelegală, prin raportare la soluția de condamnare dispusă;
 - C. este supusă separat căii de atac a contestației în termen de 48 de ore de la pronunțarea sentinței de condamnare.
- 24 **Declarațiile persoanei vătămate pot fi obținute:**
- A. fie prin audierea acesteia de către organele judiciare, fie prin depunerea la dosar a declarației dată în fața unui notar;
 - B. fie prin audierea acesteia de către organele judiciare, fie prin procedeul probatoriu al confruntării;
 - C. numai prin audierea acesteia de către organele judiciare;
- 25 **În cadrul cercetării judecătorești:**
- A. instanța poate încuviința administrarea unor probe excluse în procedura de cameră preliminară;
 - B. probele obținute prin procedura audierii anticipate nu sunt supuse readministrării;
 - C. instanța, din oficiu, poate renunța la administrarea unor probe.
- 26 **Instanța de judecată este competentă să judece contestația:**
- A. împotriva măsurii asigurătorii luată de procuror, prin ordonanță, asupra bunurilor mobile ale suspectului;
 - B. împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prin care s-a dispus la cererea procurorului asupra valorificării bunurilor imobile sechestrate proprietatea persoanei responsabile civilmente;
 - C. împotriva încheierii prin care s-a dispus, după începerea judecătii, la cererea părții civile, luarea măsurii asigurătorii asupra bunurilor mobile ale inculpatului și asupra bunurilor imobile ale părții responsabile civilmente pentru asigurarea reparării daunelor materiale.
- 27 **În cazul în care inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. iar cu ocazia deliberării instanța constată că fapta nu a fost comisă cu intenție directă sau indirectă, ci din culpă, va dispune:**
- A. achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr.pen și admiterea acțiunii civile;
 - B. achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pr.pen. și lăsarea nesoluționată a acțiunii civile;
 - C. repunerea cauzei pe rol.
- 28 **În apel, inculpatul care a exercitat această cale de atac:**
- A. nu poate solicita judecarea cauzei în lipsă deoarece este obligatorie audierea acestuia;
 - B. poate solicita judecarea cauzei în lipsă numai dacă menționează expres că se prevalează de dreptul de tăcere în etapa apelului;
 - C. poate solicita judecarea cauzei în lipsă, în toate situațiile.



29 Revizuirea întemeiată pe cazul prev. de art. 465 C.pr.pen. (în cazul hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului), se poate cere:

- A. chiar și în situația în care se invocă hotărâri pronunțate de C.E.D.O. împotriva altor state, însă numai dacă se referă la cauze similare în care au fost invocate reglementări identice cu cele din legislația românească;
- B. indiferent dacă violarea vizează un drept material sau un drept de procedură;
- C. numai dacă hotărârea atacată cu revizuire a rămas definitivă ca urmare a exercitării apelului.

30 Judecătorul de drepturi și libertăți este competent să dispună:

- A. efectuarea percheziției autoturismului făptuitorului prins în flagrant;
- B. audierea anticipată a părții responsabile civilmente;
- C. obținerea datelor privind situația financiară a soției suspectului.

31 Termenul de apel curge:

- A. de la data la care inculpatul, căruia nu i s-a comunicat în mod legal minuta, a accesat pagina de internet a instanței ce a pronunțat hotărârea și a aflat conținutul minutei;
- B. de la data la care inculpatul, căruia nu i s-a comunicat în mod legal minuta, a luat cunoștință de minuta legal comunicată altui inculpat;
- C. de la data la care inculpatului i s-a înmănat un exemplar al mandatului de executare a pedepsei, în ipoteza în care nici minuta și nici hotărârea redactată nu i s-a comunicat în mod legal.

32 În vederea administrării probei testimoniale cu martorul X, organul de urmărire penală este obligat:

- A. să-i încunoștințeze pe toți apărătorii aleși ai subiecților procesuali care au formulat în scris cereri de participare la efectuarea actelor de urmărire penală;
- B. să-i citeze pe părinții inculpatului minor în vârstă de 17 ani;
- C. să-l încunoștințeze pe apărătorul ales al persoanei vătămate care a solicitat să participe la efectuarea tuturor actelor de urmărire penală.

33 Dacă prin sentința de condamnare, instanța de fond ia măsura sechestrului asigurător în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, iar în cauză s-a declarat apel:

- A. măsura asiguratorie dispusă este executorie chiar dacă a declarat apel inculpatul;
- B. măsura asiguratorie dispusă este executorie doar în situația în care apelul nu a fost declarat de inculpat;
- C. măsura asiguratorie dispusă nu este executorie, apelul oricărei părți suspendând executarea hotărârii.

34 Faptele probatorii:

- A. sunt fapte sau împrejurări de fapt referitoare la fapta și persoana care a săvârșit-o;
- B. sunt fapte sau împrejurări de fapt care nu se referă direct la fapta și persoana care a săvârșit-o;
- C. sunt faptele care se referă la normala desfășurare a procesului penal.

35 Înregistrarea de către organul de urmărire penală cu mijloace tehnice audio sau video este obligatorie la audierea:

- A. persoanei vătămate minore cu capacitate de exercițiu restrânsă;
- B. persoanei căreia i s-a acordat statutul de martor vulnerabil;
- C. martorului minor când părinții săi au calitate de inculpați în cauză.

36 În funcție de izvorul lor, probele se clasifică în:

- A. probe imediate și probe directe;
- B. probe indirecte și probe mediate;
- C. probe imediate și probe mediate.



37 După admiterea în principiu a cererii inculpatului de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, instanța va respinge cererea acestuia:

- A. numai dacă constată că nu se justifică controlul judiciar pe cauțiune, chiar dacă s-a achitat cuantumul acesteia;
- B. numai dacă nu s-a achitat cuantumul cauțiunii;
- C. dacă inculpatul nu se prezintă la termenul de judecată, chiar dacă s-a achitat cuantumul cauțiunii.

38 Actul procedural:

- A. are întotdeauna caracter autonom, în sensul că nu este dependent de existența prealabilă a unui act sau a unei măsuri procesuale;
- B. nu are niciodată caracter autonom, în sensul că este dependent de existența prealabilă a unui act sau a unei măsuri procesuale;
- C. poate avea atât caracter autonom, cât și caracter dependent în raport cu existența prealabilă a unui act sau a unei măsuri procesuale.

39 În cazul în care, pe parcursul soluționării cauzei în apel, inculpatul dobândește calitatea de avocat și se constată că judecarea cauzei în fond s-a făcut în condițiile nelegalei îndepliniri a procedurii de citare cu acesta, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., curtea de apel va dispune:

- A. desființarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la judecătoria;
- B. desființarea sentinței cu trimiterea cauzei spre judecare de către instanța competentă, curtea de
- C. desființarea sentinței și rejudecarea acesteia.

40 Inculpatul care solicită judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate:

- A. poate invoca dreptul la tăcere;
- B. nu poate invoca dreptul la tăcere;
- C. poate solicita citirea declarațiilor date anterior în cursul urmăririi penale.



Secția Penală - Jurisp CEDO

41 Potrivit jurisprudenței C.E.D.O. cu referire la încălcarea drepturilor acuzatului în materia probelor, la stabilirea caracterului echitabil al procesului în ansamblu:

- A. Curtea trebuie să examineze în special dacă reclamantului i s-a acordat posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării lor; trebuie să se țină seama de calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială fiabilitatea sau exactitatea acestora;
- B. Curtea are rolul de a stabili, ca principiu, dacă anumite tipuri de mijloace de probă – de exemplu, probe obținute nelegal – pot fi admisibile;
- C. Curtea nu are dreptul de a examina încălcarea drepturilor acuzatului în materia probelor deoarece deși art. 6 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu prevede nicio normă privind admisibilitatea probelor ca atare, aspect care trebuie să fie reglementat în principal prin legislația națională.

42 Potrivit jurisprudenței C.E.D.O., o atingere a prezumției de nevinovăție poate fi adusă:

- A. numai de un judecător sau de o instanță;
- B. de polițiști sau de procurori, mai ales dacă îndeplinesc funcții cvasi-judiciare și controlează derularea anchetei;
- C. și de către persoane din cadrul unei persoane juridice private, atunci când participă la întruniri publice.

43 Cu referire la dreptul efectiv de acces la o instanță pentru examinarea pretențiilor civile, atunci când fapta prejudiciabilă face obiectul unei cauze penale, în jurisprudența C.E.D.O. s-a statuat:

- A. a fost încălcat acest drept, dacă reclamantul s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale, iar autoritățile nu au sesizat instanța de judecată ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, această soluție intervenind după perioade lungi de inactivitate a organelor judiciare;
- B. nu a fost încălcat acest drept, chiar dacă reclamantul s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale, iar autoritățile nu au sesizat instanța de judecată ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, această soluție intervenind după perioade lungi de inactivitate a organelor judiciare, deoarece legea prevedea posibilitatea să se adreseze instanței civile chiar înainte de a se adresa organelor de urmărire penală;
- C. nu a fost încălcat acest drept, chiar dacă reclamantul s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale, iar autoritățile nu au sesizat instanța de judecată ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, această soluție intervenind după perioade lungi de inactivitate a organelor judiciare, deoarece legea prevedea posibilitatea să se adreseze instanței civile oricând pe parcursul urmăririi penale dacă persoana prejudiciată era nemulțumită de inactivitatea organelor judiciare.

44 Punerea în executare a încheierii definitive de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar cu o întârziere de 24 de ore, constituie, potrivit jurisprudenței

- A. o încălcare a art. 5 par. 3 din Convenție, indiferent de soluția pronunțată pe fondul acțiunii penale;
- B. o încălcare a art. 5 par. 1 din Convenție, indiferent de soluția pronunțată pe fondul acțiunii penale;
- C. o încălcare a art. 5 par. 1 din Convenție, doar în cazul în care nu se dispune o soluție de condamnare.

45 Potrivit jurisprudenței C.E.D.O., faptul că instanța internă nu au indicat modul concret în care buna desfășurare a procesului penal era împiedicată prin punerea în libertate a inculpatului și nici pe baza faptelor relevante, motivele pentru care ordinea publică ar fi efectiv amenințată în cazul în care acuzatul ar fi liber :

- A. constituie o încălcare a art. 5 par. 4 din Convenție;
- B. constituie o încălcare a art. 5 par. 1 din Convenție;
- C. constituie o încălcare a art. 5 par. 3 din Convenție.



Sectia Penală - Jurisp CJUE

- 46 **Potrivit jurisprudenței C.J.U.E. în materia executării mandatului european de arestare emis în scopul efectuării urmăririi penale, autoritățile judiciare de executare:**
- A. pot refuza executarea pentru motivul că persoana căutată nu a fost audiată în statul membru emitent anterior emiterii acestui mandat de arestare;
 - B. nu pot refuza executarea pentru motivul că persoana căutată nu a fost audiată în statul membru emitent anterior emiterii acestui mandat de arestare;
 - C. pot adopta orice soluție însă numai după examinarea prealabilă a poziției procesuale a persoanei căutate cu privire la predarea sa.
-
- 47 **În jurisprudența C.J.U.E. s-a arătat, cu privire la înțelesul ce trebuie dat principiului „ne bis in idem” și aplicării acestuia, că pedeapsa închisorii cu suspendarea executării, în sensul articolului 54 din CAAS :**
- A. nu reprezintă o pedeapsă deoarece aceasta nu se execută efectiv, fiind supusă unui termen de încercare;
 - B. reprezintă o pedeapsă numai dacă ulterior condamnării definitive, din motive prevăzute de legea internă a statului de condamnare, aceasta se execută prin privare de libertate;
 - C. reprezintă o pedeapsă deoarece sancționează comportamentul ilicit al unei persoane condamnate.
-
- 48 **Conform jurisprudenței C.J.U.E. referitoare la dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, respectiv, la deciziile de expulzare de pe teritoriul unui stat membru a unui cetățean care beneficiază de protecția conferită de art.28 alin.2 sau alin.3 din Directiva 2004/38/CE:**
- A. lupta împotriva criminalității legate de traficul de stupefiante în grup organizat este de natură să intre în sfera noțiunii „motive imperative de siguranță publică” și, respectiv, intră în sfera noțiunii „motive grave de ordine publică sau de siguranță publică”;
 - B. lupta împotriva criminalității legate de traficul de stupefiante în grup organizat nu este de natură să intre în sfera noțiunii „motive imperative de siguranță publică” și, respectiv, nu intră în sfera noțiunii „motive grave de ordine publică sau de siguranță publică”;
 - C. statele Uniunii, în virtutea suveranității, au libertatea de a stabili prin legea internă care sunt motivele ce pot justifica o măsură de expulzare.
-
- 49 **Conform jurisprudenței C.J.U.E., cu referire la analiza noțiunii „aceleași fapte” în sensul articolului 54 din CAAS, respectiv cu referire la conduitele ilicite concrete care au condus la cercetarea penală în fața instanțelor din cele două state contractante:**
- A. este suficient ca instanța sesizată în cea de a doua cauză să constate că autorul prezumtiv al acestor fapte a acționat în realizarea aceleiași rezoluții infracționale;
 - B. trebuie ca instanța sesizată cu cea de a doua cauză penală să constate că actele materiale formează un ansamblu indisolubil prin legăturile lor în timp, în spațiu și prin obiectul acestora;
 - C. nu există un criteriul relevant pentru aplicarea articolului menționat, statele având libertate să stabilească criteriile pentru aplicarea articolului 54 din CAAS.
-
- 50 **În jurisprudența C.J.U.E. s-a statuat, în materia activității de cooperare polițienească și judiciară în materie penală, respectiv, a mandatului european de arestare și procedurile de predare între statele membre, cu privire la unele infracțiuni expres prevăzute pentru care s-a eliminat condiția verificării dublei incriminări a faptei, că:**
- A. nu este contrară nici principiului egalității și al nediscriminării, și nici principiului legalității incriminării și a pedepsei;
 - B. este contrară principiului egalității și al nediscriminării, nu și principiului legalității incriminării și a pedepsei;
 - C. este contrară principiului egalității și al nediscriminării, precum și principiului legalității incriminării și a pedepsei.

