

1 Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire :

- A. nu poate participa la o procedură de achiziție publică, în calitate de operator economic, ca ofertant, ofertant asociat sau subcontractant pentru că astfel se evită situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese sau manifestarea concurenței neloiale;
- B. poate participa la o procedură de achiziție publică în calitate de operator economic, ca ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dacă implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența;
- C. nu poate participa la o procedură de achiziție publică în calitate de operator economic, ca ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, chiar dacă implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.

Răspuns: B**2 În cazul litigiilor privind executarea contractelor administrative plângerea prealabilă trebuie formulată în termen de:**

- A. 30 de zile de la data încălcării obligațiilor contractuale;
- B. 6 luni de la data încheierii contractului;
- C. 6 luni de la data încălcării obligațiilor contractuale.

Răspuns: C**3 Raportul de serviciu al funcționarului public poate fi modificat, în perioada concediului de boala, de maternitate, pentru creșterea și îngrijirea copilului :**

- A. pentru cauze care țin de structura organizatorică a angajatorului;
- B. din inițiativa funcționarului public în cauză ;
- C. din inițiativa angajatorului în cazul în care se oferă o funcție publică vacantă de nivel inferior, dacă funcția deținută a fost desființată prin reorganizare

Răspuns: B**4 Funcționarul public este în conflict de interese dacă se află în una dintre următoarele situații:**

- A. desfășoară alte activități remunerate sau neremunerate;
- B. este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial;
- C. este membru al unui grup de interes economic.

Răspuns: B**5 Interdicția de intrare în România a străinilor se dispune:**

- A. concomitent cu emiterea deciziei de returnare sau cu punerea în aplicare a măsurii de expulzare;
- B. după ce s-a executat măsura de expulzare;
- C. ulterior emiterii deciziei de returnare.

Răspuns: A**6 Anunțul de participare și anunțul de atribuire în sistem informatic de utilitate publică disponibil pe internet, în cazul contractului de publicitate media:**

- A. este obligatoriu indiferent de valoarea contractului;
- B. este obligatoriu numai dacă valoarea contractului este mai mare decât 30.000 de euro exclusiv T.V.A., pentru fiecare achiziție de produse sau servicii; respectiv 100.000 de euro fără T.V.A, pentru achizițiile de lucrări.
- C. este obligatoriu numai în cazul în care autoritatea nu are pagina proprie de internet, indiferent de valoarea contractului .

Răspuns: B

7 Cererile privind actele administrative emise de autoritățile publice centrale care au ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă din partea Uniunii Europene se soluționează, în primă instanță, de:

- A. secțiile de contencios administrativ și fiscal ale tribunalelor;
- B. secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- C. în funcție de valoare, de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale tribunalelor sau ale curților de apel.

Răspuns: B

8 Prescripția dreptului de a stabili creanțe bugetare, în cazul obținerii și utilizării fondurilor europene și/ sau a fondurilor naționale aferente acestora intervine în termen de:

- A. 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului comunicat oficial de Comisia Europeană sau donatorul public internațional, prin emiterea unei declarații finale de închidere, cu excepția cazului în care normele Uniunii Europene sau ale donatorului public internațional prevăd un termen mai mare.
- B. 5 ani de la data ultimei plăți făcute din fondurile Uniunii Europene sau ale donatorului public internațional, cu excepția cazului în care normele U.E. sau ale donatorului public internațional prevăd un termen mai mare.
- C. 5 ani de la data încheierii programului în cadrul căruia s-a acordat finanțarea nerambursabilă de către U.E. sau donatorul public internațional, comunicată oficial de Comisia Europeană sau donatorul public internațional.

Răspuns: A

9 Stabilirea creanțelor bugetare rezultate din nereguli apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora se realizează:

- A. indiferent dacă s-a prejudiciat sau nu bugetul Uniunii Europene și/sau bugetul național;
- B. fără a se ține seama de principiul proporționalității, cu condiția de a se prejudicia bugetul Uniunii Europene și/sau bugetul național;
- C. cu aplicarea principiului proporționalității, ținându-se seama de natura și gravitatea neregulii constatate, precum și de amploarea și de implicațiile financiare ale acesteia.

Răspuns: C

10 Construcțiile executate, fără autorizație de construire, pe domeniul public ori privat al statului, județului, municipiului, orașului sau comunei pot fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale:

- A. fără emiterea unei autorizații de desființare, pe cheltuiala contravenientului, cu sesizarea instanței competente pentru a dispune demolarea.
- B. numai dacă executarea lucrărilor nu s-a oprit, după aplicarea sancțiunii amenzii, iar contravenientul nu s-a conformat celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției.
- C. fără emiterea autorizației de desființare, fără sesizarea instanței, pe cheltuiala contravenientului

Răspuns: C

11 Neregula apărută în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora este:

- A. orice abatere de la legalitate;
- B. orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate să prejudicieze bugetul Uniunii Europene și/sau fondurile publice naționale;
- C. orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate, ce rezultă dintr-o acțiune a beneficiarului care a prejudiciat numai bugetul Uniunii Europene.

Răspuns: B

12 Potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, acțiunea prin care o autoritate publică solicită instanței de contencios administrativ repararea prejudiciului cauzat prin fapta culpabilă a funcționarului public, întemeiată pe prevederile art.998-999 Cod civil:

- A. este admisibilă, dacă privește abateri de la legalitate și regularitate, iar prejudiciul este stabilit ca urmare a controlului Curții de Conturi.
- B. este inadmisibilă întrucât repararea prejudiciului adus autorităților publice se face prin emiterea unui ordin, dispoziție de imputare sau asumarea unui angajament de plată.
- C. este admisibilă, dacă nu s-a emis ordin sau dispoziție de imputare în sarcina persoanei vinovate.

Răspuns: B

13 Este suspendată de drept executarea actului administrativ emis de o autoritate publică locală atunci când:

- A. actul administrativ este atacat în fața instanței de contencios administrativ de către Prefect;
- B. actul administrativ este atacat la instanța de contencios administrativ de către persoana care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim;
- C. actul administrativ este atacat la instanța de contencios administrativ de către Avocatul Poporului.

Răspuns: A

14 Dacă un înalt funcționar public refuză neîntemeiat să fie mutat în baza principiului mobilității în funcție acesta va fi :

- A. sancționat disciplinar;
- B. eliberat din funcția publică;
- C. eliberat din funcția publică, beneficiind de dreptul de a fi redistribuit pe o altă funcție publică de conducere sau de execuție vacantă.

Răspuns: C

15 Comisia de cercetare a averilor ce funcționează pe lângă fiecare curte de apel pronunță:

- A. ordonanță motivată;
- B. sentință;
- C. ordonanță.

Răspuns: A

16 Excepția de nelegalitate a unui act administrativ invocată într-un litigiu înregistrat pe rolul instanței în luna martie 2013 se soluționează de:

- A. instanța investită cu fondul litigiului în fața căreia a fost invocată;
- B. instanța de contencios administrativ competentă;
- C. numai de instanța civilă.

Răspuns: A

17 Potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, autoritatea competentă să se pronunțe asupra constituționalității legilor și ordonanțelor ori a dispozițiilor din legi sau din ordonanțe, ale căror efecte continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare este:

- A. Înalta Curte de Casație și Justiție
- B. Curtea Constituțională
- C. instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, în virtutea principiului plenitudinii de jurisdicție în cauzele cu a căror soluționare a fost investită, iar Curtea Constituțională se poate pronunța numai asupra neconstituționalității unei legi, ordonanțe sau dispoziții din legi și ordonanțe, în vigoare.

Răspuns: B

18 Aplicarea sancțiunii amenzii de către persoanele împuternicite din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, pentru faptele contravenționale prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, se prescrie în termen de:

- A. 6 luni de la data constatării săvârșirii faptei;
- B. un an de la data când Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a luat cunoștință pe orice cale despre săvârșirea faptei;
- C. 36 de luni de la data săvârșirii faptei.

Răspuns: C

19 Hotărârea prin care instanța constată îndeplinite condițiile privind aprobarea tacită și obligă autoritatea administrației publice să elibereze documentul oficial prin care se permite solicitantului să desfășoare o anumită activitate, să presteze un serviciu sau să exercite o profesie este:

- A. atacabilă cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare;
- B. atacabilă cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare;
- C. definitivă.

Răspuns: C

20 Prelungirea tolerării se acordă:

- A. numai de Oficiul Român pentru Imigrări;
- B. de Oficiul Român pentru Imigrări, procuror sau instanța de judecată, după caz;
- C. numai de instanța judecată.

Răspuns: B

21 Potrivit noului C.pr.civ., în cazul unei hotărâri supuse recursului în termen de 15 zile de la pronunțare, dacă cererea de recurs neînsoțită de motive este formulată în termen, iar motivarea este depusă după împlinirea termenului de mai sus:

- A. cererea de recurs este inadmisibilă, în toate cazurile, deoarece motivele de recurs trebuie depuse numai împreună cu cererea de recurs, iar nu separat;
- B. cererea de recurs este nulă pentru nemotivare, dar numai dacă motivele nu au fost depuse în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii recurate;
- C. fiind depășit termenul de 15 zile de la pronunțare, se aplică sancțiunea decăderii din dreptul de a mai motiva recursul și sancțiunea nulității actului făcut cu depășirea termenului imperativ.

Răspuns: B

22 Dacă într-un proces început la 01 iunie 2013 se declara apel împotriva unei încheieri cu privire la care exista o chestiune litigioasă în legătura cu admisibilitatea atacării pe cale separată a acelei încheieri:

- A. asupra admisibilității apelului se va pronunța, în toate cazurile, instanța de apel;
- B. asupra admisibilității apelului se pronunța instanța a carei hotărâre se ataca, însă numai atunci când încheierea este preparatorie;
- C. dosarul cauzei va fi înaintat instanței de apel în copie certificată de greșă instanței, odată cu copia încheierii atacate.

Răspuns: A

23 Într-un proces pornit în data de 10 martie 2013, încheierea prin care a fost respinsă cererea de recuzare a unuia dintre membrii completului de judecată investit cu judecarea recursului:

- A. este irevocabilă, neputând fi atacată pe nicio cale, aceasta fiind, de altfel, soluția pe care o impunea și Codul de procedură civilă de la 1865;
- B. este definitivă, legea nerecunoscând calea de atac a recursului împotriva ei, întrucât recursul la recurs nu este admisibil;
- C. poate fi atacată cu recurs, în termen de 5 zile de la comunicarea deciziei prin care a fost soluționat recursul.

Răspuns: C

24 Când cererea de chemare în judecată introdusă după data de 15 februarie 2013 cuprinde, în motivele ei de fapt, o marturisire a reclamantului, însă este anulată pentru ca obiectul cererii nu a fost clar precizat:

- A. marturisirea făcută de reclamant va putea valora, în alt proces al partilor, marturisire extrajudiciară scrisă;
- B. anularea cererii de chemare în judecată lipsește de orice efecte și marturisirea făcută de reclamant;
- C. marturisirea este validă și nu ar putea fi divizată împotriva reclamantului într-un proces viitor decât în cazul în care ar cuprinde fapte distincte și care nu au legătură între ele.

Răspuns: A

25 Dacă acțiunea reclamantului, introdusă după data de 15 februarie 2013, este respinsă pentru lipsa calității procesuale a pârâtului:

- A. reclamantul ar putea fi obligat, în condițiile legii, la a-i plăti pârâtului atât cheltuieli de judecată, cât și despăgubiri potrivit dreptului comun;
- B. reclamantul ar putea fi obligat, în condițiile legii, la a-i plăti pârâtului cheltuieli de judecată, însă nu și despăgubiri potrivit dreptului comun;
- C. pârâtul ar putea pretinde fie cheltuieli de judecată, fie despăgubiri potrivit dreptului comun, cele două categorii de sume excluzându-se reciproc.

Răspuns: A

26 Termenul de recurs începe să curgă, într-un proces început în data de 25 martie 2013:

- A. de la data introducerii cererii pentru acordarea ajutorului public judiciar în vederea exercitării căii de atac;
- B. de la împlinirea termenului de 7 zile de la afisarea, pe usa locuinței părții (care nu are cutie poștală), a înștiințării ca este în drept să se prezinte la sediul primăriei în a cărei rază teritorială locuiește, pentru a i se comunica hotărârea pronunțată în apel, în cazul refuzului acesteia de a primi comunicarea deciziei pronunțate de instanța de apel;
- C. întotdeauna de la pronunțare, în cazul recursului declarat împotriva încheierii prin care instanța de apel a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară principală.

Răspuns: B

27 Conform noului C.pr.civ., minuta nu este lovita de nulitate când:

- A. nu este semnata de judecatorul care are opinie concurenta;
- B. nu este semnata pe toate paginile, de unul dintre judecatorii care au exprimat opinia majoritara;
- C. cuprinde opinia separata, însa nu si opinia concurenta facuta în cauza.

Răspuns: C

28 Contestația în anulare se respinge ca tardivă, potrivit noului C.pr.civ.:

- A. dacă a fost declarată cu depășirea termenului de 15 zile de la comunicarea hotărârii, chiar dacă nu a fost epuizat termenul de 1 an de la rămânerea ei definitivă;
- B. numai în cazurile în care a fost depășit termenul de 1 an de la comunicarea hotărârii definitive;
- C. atunci când a fost motivată cu depășirea termenului stabilit de lege.

Răspuns: A

29 În cazul unei acțiuni formulate la data de 23 mai 2013, având ca obiect anularea unui contract de vânzare-cumpărare privitor la un imobil, excepția de necompetență teritorială poate fi invocată:

- A. și de către instanță, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe;
- B. de oricare dintre părți, cel mai târziu până la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate;
- C. doar de către pârât prin întâmpinare sau, dacă întâmpinarea nu este obligatorie, cel mai târziu până la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe.

Răspuns: C

30 Conform noului C.pr.civ., daca instanta A își declină competența în favoarea instantei B, iar instanta B își declină, la rândul ei, competența, în favoarea instantei C:

- A. daca instanta C își declină, la rândul ei, competența, în favoarea unei alte instante, indiferent care ar fi aceasta, se creeaza conflict negativ de competența;
- B. exista conflict de competența numai daca instanta C declină în favoarea instantei B, nu si daca declina în favoarea instantei A;
- C. nu se creează conflict de competența.

Răspuns: C

31 Instanta competența potrivit legii sa solutioneze cererea de întoarcere a executării silite prin restabilirea situației anterioare, în condițiile art. 404 ind. 2 alin. 3 din Codul de procedura civila de la 1865, este:

- A. instanta care a solutionat în fond litigiul în care a fost pronuntata hotărârea a carei desfiintare justifica întoarcerea executării;
- B. instanta determinata potrivit dreptului comun, în raport de criteriul valoric;
- C. instanta de executare, respectiv judecatoria.

Răspuns: C

32 Potrivit noului C.pr.civ., nu constituie o încălcare a principiului tantum devolutum, quantum iudicatum, dacă se solicită pentru prima oară în apel:

- A. dobânzile aferente debitului principal, indiferent de perioada pentru care se solicita;
- B. compensatia legala, chiar daca valoarea creantei opuse este mai mica decât cea a creantei deduse judecatii;
- C. actualizarea cu rata inflatiei, calculata începând cu data introducerii cererii de chemare în judecata, a creantei ce face obiectul acestei cereri.

Răspuns: B

33 Nu mai poate formula apel principal cu privire la fondul cauzei, potrivit noului C.pr.civ.:

- A. pârâtul căzut în pretenții care a renunțat expres la apelul privitor la cheltuielile de judecată;
- B. pârâtul care a executat integral o hotărâre de primă instanță executorie, dar acesta poate formula apel incident;
- C. pârâtul care a executat parțial hotărârea de primă instanță neexecutorie, dar numai cu privire la partea executată.

Răspuns: C

34 Cu privire la dispozitiile art. 322 pct. 9 din Codul de procedura civila de la 1865, Curtea Constitutionala a decis ca:

- A. aceste dispozitii sunt neconstitutionale în masura în care nu permit revizuirea unei hotarâri judecatoresti prin care, fara a se evoca fondul, s-au produs încalcari ale unor drepturi si libertati fundamentale, încalcari constatate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului;
- B. aceste dispozitii sunt neconstitutionale în masura în care nu permit revizuirea unei hotarâri judecatoresti prin care s-a evocat fondul;
- C. aceste prevederi sunt neconstitutionale în masura în care nu permit revizuirea unei hotarâri judecatoresti prin care s-au produs încalcari ale unor drepturi si libertati fundamentale, indiferent daca aceste încalcari au fost sau nu constatate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului.

Răspuns: A

35 Termenul de 3 luni reglementat de art. 460 alin. 1 din Codul de procedură civilă de la 1865, în care creditorul, debitorul sau organul de executare poate sesiza instanța de executare în vederea validării popririi :

- A. este un termen prohibitiv, care împiedică formularea cererii de validare a popririi înainte de împlinirea lui;
- B. este un termen imperativ, legal, fix și absolut, a cărui nerespectare atrage incidența dispozițiilor art. 103 alin. 1 din Codul de procedură civilă de la 1865;
- C. este un termen de prescripție, legal și fix.

Răspuns: B

36 Într-un proces început în data de 20 februarie 2013, la primirea cererii de stramutare, instanța competentă să o soluționeze:

- A. are obligația de a solicita dosarul cauzei de la instanța de la care se cere stramutarea;
- B. trebuie să dispună suspendarea judecării cauzei până la soluționarea cererii de stramutare;
- C. poate să solicite dosarul cauzei de la instanța de la care se solicită stramutarea.

Răspuns: C

37 Într-un proces început la data de 20 aprilie 2013, în caz de casare, au caracter obligatoriu pentru instanța care judecă fondul:

- A. dezlegările instanței de recurs asupra soluției ce trebuie data excepției autorității de lucru judecat, însă nu și asupra necesității administrării probei cu expertiză tehnică;
- B. atât dezlegările date asupra unor probleme de drept, cât și asupra necesității administrării unor probe;
- C. aceleași categorii de dezlegări de care sunt ținute și judecătorii investiți cu soluționarea fondului după admiterea unui apel și anularea hotărârii atacate.

Răspuns: A

38 Împotriva hotărârii de expedient pronunțate într-un proces început după data de 15 februarie 2013:

- A. poate fi formulat recurs pentru motivul prev. de art. 488 alin. 1 pct. 7 din noul C.pr.civ.;
- B. este nefondat recursul, dacă singurul motiv este acela că una din părți a lipsit la termenul când s-a luat act de tranzație, iar semnarea contractului de tranzație de către părți a fost făcută prealabil depunerii în instanță;
- C. este fondat recursul, dacă tranzația nu a fost încheiată în formă autentică.

Răspuns: B

39 Un act de procedura facut peste termenul de decadere într-un proces început în data de 15 aprilie 2013:

- A. este lovit de o nulitate conditionată de existența unei vătămări, conform prevederilor art. 175 C.pr.civ.;
- B. este lovit de o nulitate neconditionată de existența vătămării;
- C. se considera că a fost comunicat părții atât în cazul în care aceasta a primit sub semnatura copie de pe acel act, cât și în cazul în care partea a cerut să-i fie ei înșiși comunicat respectivul act.

Răspuns: B

40 Potrivit noului C.pr.civ., cursul perimării este suspendat dacă:

- A. judecata cererii de primă instanță este suspendată pentru motivul prev. de art. 413 alin. 1 pct. 1 noul C.pr.civ., iar judecata cererii în raport de care s-a dispus suspendarea a fost, la rândul ei, suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în acea cauză, de către Înalta Curte de Casație și Justiție;
- B. judecata cererii de apel a fost suspendată până la solutionarea cererii de stramutare, dar numai dacă cererea de stramutare a fost admisă;
- C. judecata cererii de prima instanță este suspendată până la desemnarea lichidatorului pentru pârâțul persoana juridică ce a fost dizolvată, dacă dizolvarea a avut loc în primele 3 luni de la începerea termenului de perimare.

Răspuns: A

41 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele împotriva României, în cazul măsurilor privind reluarea legăturilor de familie între părinți și copiii minori, potrivit art. 8 din Convenție:

- A. autoritățile naționale trebuie să se asigure întotdeauna că există o relație de rudenie firească (de sânge) între părinți și copii
- B. autorităților naționale le incumbă obligația de a dispune măsuri adecvate pentru reunirea minorului cu părintele său, inclusiv măsuri pregătitoare sau recurgerea în mod limitat la coerciție în funcție de circumstanțe
- C. autoritățile naționale trebuie să dispună doar măsurile prevăzute de lege pentru reunirea minorului cu părintele său, luând în considerare măsurile pregătitoare ce se impun pentru păstrarea justului echilibru între interesul public și interesul individual, în special interesul superior al minorului, și folosind măsuri coercitive împotriva tuturor celor implicați, dacă se opun sau împiedică reunirea, fără nicio distincție

Răspuns: B

42 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele împotriva României:

- A. garanțiile art. 6 paragraful 1 din Convenție sunt aplicabile în litigiile privind contenciosul fiscal, deoarece acestea intră în sfera noțiunii autonome de „drepturi și obligații cu caracter civil”
- B. interesul unei bune administrări a justiției prin impunerea unor restricții de ordin financiar nu poate justifica vreodată limitarea dreptului de acces la instanță
- C. noțiunea autonomă de „proces echitabil” permite instanței naționale să motiveze pe scurt hotărârea dacă în cuprinsul motivării a examinat în mod real problemele esențiale supuse judecării

Răspuns: C

43 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele împotriva României, art. 8 din Convenție:

- A. impune autorităților statului doar obligația negativă de a se abține de la ingerințe arbitrare în drepturile recunoscute individului de articolul amintit
- B. pe lângă obligația generală negativă a autorităților statului de a se abține de la ingerințe arbitrare în drepturile recunoscute individului de articolul amintit, implică și o obligație pozitivă de a adopta măsuri menite să asigure respectarea drepturilor garantate prin acest articol, mergând până la relațiile dintre particulari
- C. pe lângă obligația generală negativă a autorităților statului de a se abține de la ingerințe arbitrare în drepturile recunoscute individului de articolul amintit, implică și o obligație pozitivă de a adopta măsuri menite să asigure respectarea drepturilor garantate în acest articol, dar doar în ceea ce privește relația particulari-stat

Răspuns: B

44 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele împotriva României, dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție:

- A. ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână fără efect în detrimentul unei părți
- B. este încălcat de către autoritățile statului prin simpla reglementare a prescripției dreptului la acțiune
- C. impune în materie civilă obligația reglementării de către stat a unui dublu grad de jurisdicție

Răspuns: A

45 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele împotriva României, pentru a aduce atingere art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție o privare de proprietate din partea autorităților statului:

- A. este suficient să încalce condițiile prevăzute de „lege”
- B. nu este suficient să se încalce condițiile prevăzute de „lege”, fiind necesar ca privarea de proprietate să nu fie justificată de o cauză de utilitate publică
- C. nu este suficient să se încalce condițiile prevăzute de „lege”, fiind necesar ca privarea de proprietate să nu fie justificată de o cauză de utilitate publică și să încalce principiul proporționalității

Răspuns: A

46 Potrivit jurisprudenței CJUE, declarațiile publice prin care un angajator informează că, în cadrul politicii sale de recrutare, nu va angaja salariați cu o anumită origine etnică sau rasială:

- A. sunt suficiente pentru a se prezuma existența unei politici de angajare direct discriminatorii, în sensul articolului 8 alineatul (1) din Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică;
- B. sunt suficiente pentru a se prezuma existența unei politici de angajare indirect discriminatorii, în sensul articolului 8 alineatul (1) din Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică;
- C. nu sunt suficiente pentru a se prezuma existența unei politici de angajare direct sau indirect discriminatorii, în sensul articolului 8 alineatul (1) din Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică.

Răspuns: A

47 Potrivit jurisprudenței CJUE, principiul protecției jurisdicționale, consacrat de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene:

- A. nu poate fi invocat decât de persoane juridice de drept public, nu și de persoane juridice de drept privat;
- B. nu poate fi invocat de persoane juridice, ci doar de persoane fizice;
- C. poate fi invocat de persoane juridice.

Răspuns: C

48 O instanță națională chemată să aplice o lege adoptată în vederea transpunerii unei directive este competentă, de fiecare dată când dreptul național îi acordă o marjă de apreciere, să dea legii o interpretare și o aplicare conforme cu exigențele dreptului Uniunii, potrivit hotărârii CJUE din cauza:

- A. Factortame I;
- B. Von Colson și Kamann;
- C. ZZ.

Răspuns: B

49 Potrivit jurisprudenței CJUE, poate fi considerată abuzivă o clauză contractuală dintr-un contract încheiat cu consumatorii, dacă printre altele:

- A. stabilește în sarcina consumatorului îndeplinirea formalităților legale în vederea restituirii TVA către acesta;
- B. conferă competență exclusivă instanței în raza căreia se află sediul social al vânzătorului sau al furnizorului;
- C. subordonează încheierea contractului de declarația vânzătorului sau furnizorului cu privire la buna sa credință.

Răspuns: B

50 În măsura în care dreptul Uniunii se opune unor dispoziții naționale, supremația dreptului Uniunii impune instanței naționale să aplice dreptul Uniunii și să înlăture aplicarea dispozițiilor naționale contrare, independent de hotărârea instanței constituționale naționale care a decis amânarea pierderii forței obligatorii a aceluiași dispoziții, considerate neconstituționale, potrivit hotărârii CJUE din cauza:

- A. Filipiak;
- B. Irimie;
- C. Coleman.

Răspuns: A