

Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
mai-iunie 2014



DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORIE

Varianta nr. I

Subiectul nr. 1 - Drept civil
Viciile posesiei.

Punctaj: 1, 50 pct.

Timp recomandat pentru rezolvare: max. 30 min.

Subiectul nr. 2 - Drept procesual civil
Formele reprezentării părților în procesul civil.

Punctaj: 1, 50 pct.

Timp recomandat pentru rezolvare: max. 30 min.

Subiectul nr. 3 – Subiect practic - Drept civil și drept procesual civil

Precizări: La ultimul termen de judecată excepția inadmisibilității a fost unită cu fondul cauzei, iar părțile au formulat deopotrivă concluzii asupra excepției și asupra fondului, arătând că nu solicită cheltuieli de judecată.

Notificarea de reziliere din data de 25.05.2013, expediată prin executor judecătoresc, a fost comunicată în mod legal reclamantei.

- Stabiliți motivat care este competența materială și teritorială de soluționare a cauzei. (0, 75 pct.)
- Soluționați motivat excepția de necompetență teritorială invocată de pârât. (0, 75 pct.)
- Dacă, în procedura de regularizare, reclamantul complinește, după împlinirea termenului prevăzut de art. 200 alin. 2 NCPC, lipsurile ce i-au fost comunicate de instanță, dar înainte ca instanța să se pronunțe asupra anulării, se mai poate aplica sancțiunea anulării? Motivați. (0, 5 pct.)
- Enumerați cazurile de rezoluțiune/reziliere unilaterală. (0, 5 pct.)

S. Pom

e. Redactați minuta. (1, 5 pct.)

f. Argumentați în fapt și în drept soluția cuprinsă în minută. (3 pct.)

Punctaj: 7 pct.

Timp recomandat pentru rezolvare: max. 3 ore.

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor

S. Poni

[Signature]

[Signature]



**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
mai-iunie 2014**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI**

Varianta nr. I

BAREM

**Subiectul nr. 1 - Drept civil
Viciile posesiei.**

Punctaj: 1,50 pct., din care:

- prezumția de utilitate a posesiei este o prezumție legală relativă, care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă; **0,30 pct.**
- discontinuitatea: noțiune (exercitarea posesiei cu intermitențe anormale în raport cu natura bunului); prezentarea caracterelor juridice ale discontinuității – viciu absolut, cu caracter temporar; **0,40 pct.**
- violența: noțiune (posesia este viciată atunci când este dobândită sau conservată prin acte de violență); prezentarea caracterelor juridice ale violenței: caracter relativ și temporar; **0,40 pct.**
- clandestinitatea: noțiune (posesia este clandestină dacă se exercită astfel încât nu poate fi cunoscută); caracterele juridice ale clandestinității: viciul clandestinității are caracter relativ și temporar; **0,40 pct.**

**Subiectul nr. 2 - Drept procesual civil
Formele reprezentării părților în procesul civil.**

Punctaj: 1,50 pct., din care:

1. reprezentarea legală (art. 80 alin. 2 NCPC)

- reprezentanții legali ai persoanelor fizice lipsite de capacitate de exercițiu (minorii și persoanele puse sub interdicție): părinții, tutorele sau, după caz, curatorul.
- reprezentanții legali ai persoanei juridice

0,50 pct.

2. reprezentarea convențională (art. 80 alin. 3, art. 83 alin. 3 NCPC)

S. Poni

[Signature]

[Signature]



- reprezentarea convențională a persoanelor fizice – art. 83 NCPC
- reprezentarea convențională a persoanelor juridice – art. 84 NCPC

0,50 pct.

3. reprezentarea judiciară (art. 80 alin. 4 NCPC)

- 1. când legea prevede: reprezentarea judiciară a părților în caz de coparticipare procesuală (art. 202 NCPC); desemnarea administratorului sechestrului de către instanță în cazul măsurii asigurătorii a sechestrului judiciar (art. 975 alin. 1 și 2 NCPC)
- 2. când circumstanțele cauzei o impun pentru a asigura dreptul la un proces echitabil

0,50 pct.

Subiectul nr. 3 – Subiect practic - Drept civil și drept procesual civil

Precizări: *La ultimul termen de judecată excepția inadmisibilității a fost unită cu fondul cauzei, iar părțile au formulat deopotrivă concluzii asupra excepției și asupra fondului, arătând că nu solicită cheltuieli de judecată.*

Notificarea de reziliere din data de 25.05.2013, expediată prin executor judecătoresc, a fost comunicată în mod legal reclamantei.

a. Stabiliți motivat care este competența materială și teritorială de soluționare a cauzei. – 0, 75 pct.

Cererea tinde spre realizarea dreptului de folosință al locatarului asupra bunului dat în locațiune, pe temeiul constatării prealabile a existenței, în continuare, a raportului juridic dintre părți, care nu ar fi fost desființat prin declarația unilaterală de rezoluțiune. Ca atare, suntem în prezența unei cereri patrimoniale, personale, în realizare.

Competența materială se stabilește prin raportare la prevederile art. 94 alin.1 lit.j), art. 95 pct.1 și la art. 101 alin.1 NCPC, întrucât se tinde la executarea obligației principale asumate de locator prin contract, anume aceea de a asigura folosința bunului. În raport de durata rămasă (2 ani și 4 luni) și de cuantumul chiriei (3000 euro/lună) se constată că în cauză competența materială de soluționare a cauzei ar reveni tribunalului.

Din punctul de vedere al competenței teritoriale, cererea fiind una personală (se tinde la realizarea dreptului de creanță având ca obiect folosința bunului), iar nu reală (nu se invocă vreun drept real, de folosință ori de altă natură), aceasta este alternativă, fiind incidente dispozițiile art. 107 NCPC (competența instanței de la sediul pârâtei, Judecătoria sectorului 5 București), respectiv ale art. 113 pct. 4 NCPC (competența instanței de la locul imobilului dat în locațiune, respectiv Judecătoria Constanța).

Reclamantul are alegerea între mai multe instanțe deopotrivă competente (art. 116 NCPC);

S. Pomii

[Signature]

[Signature]



b. Soluționați motivat excepția de necompetență teritorială invocată de pârât. – 0, 75 pct.

În cauză, se constată că excepția de necompetență teritorială a fost invocată de pârât abia la primul termen la care părțile au fost legal citate, iar nu prin întâmpinare, care era obligatorie (art. 208 alin.1 NCPC).

Ca atare, a fost depășit termenul-limită de invocare a excepției de necompetență teritorială, instituit de art. 130 alin.3 NCPC, anume prin întâmpinare;

Excepția de necompetență teritorială trebuie așadar respinsă, ca tardiv formulată (art. 208 alin.2 NCPC)

c. Dacă, în procedura de regularizare, reclamantul complinește, după împlinirea termenului prevăzut de art. 200 alin. 2 NCPC, lipsurile ce i-au fost comunicate de instanță, dar înainte ca instanța să se pronunțe asupra anulării, se mai poate aplica sancțiunea anulării? Motivați. – 0,50 pct.

În cazul în care reclamantul complinește, după împlinirea termenului prevăzut de art. 200 alin. 2 NCPC, lipsurile ce i-au fost comunicate de instanță, dar înainte ca instanța să se pronunțe asupra anulării, sancțiunea anulării nu mai poate fi aplicată, întrucât:

- se opun dispozițiile art. 177 alin.(3) NCPC, care înlătură cu totul sancțiunea nulității, prin derogare de la alineatele precedente, dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia;
- scopul procedurii de regularizare a fost atins, iar o anulare a cererii *după* ce toate lipsurile au fost complinite apare ca o soluție pur formală;

d. Enumerați cazurile de rezoluțiune/reziliere unilaterală. 0, 50 pct.

Potrivit art. 1552 alin.(1) C.civ., rezoluțiunea sau rezilierea contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului, în următoarele cazuri: - 0, 05 pct.

a) când părțile au convenit expres această posibilitate; - 0, 15 pct.

b) când debitorul se află de drept în întârziere (art. 1.523 C.civ.); - 0, 15 pct.

c) când debitorul nu a fixat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere (art. 1.522 C.civ.). – 0, 15 pct.

e. Redactați minuta. 1,50 pct.

- respingerea excepției inadmisibilității invocate de către pârât, ca neîntemeiată (0,40 pct.);

- respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată (0,80 pct.);

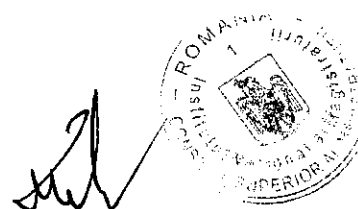
- mențiune facultativă, potrivit căreia se ia act că pârâta nu a solicitat cheltuieli de judecată (prezența ori absența acesteia nu atrage depunerea);

- indicarea căii de atac (apel în 30 zile de la comunicare) și a instanței unde se depune (Judecătoria Sectorului 5 București) - (0,20 pct.);

- mențiunea pronunțării în ședința publică (0,05 pct.);

S. Popescu

[Signature]



- rubrica privind semnătura președintelui (0,05 pct.)

f. Argumentați în fapt și în drept soluția cuprinsă în minută - 3 pct.

Excepția inadmisibilității, care va fi analizată cu prioritate, este neîntemeiată;
- 1 pct.

Din ansamblul cererii rezultă că în realitate s-a formulat o cerere cu o finalitate unică, anume aceea de obligare a pârâtei la asigurarea folosinței conform contractului de locațiune, despre care se afirmă că nu a încetat prin efectul rezilierii unilaterale;

Chiar dacă cererea în constatarea valabilității contractului de locațiune ar fi privită ca un capăt de cerere distinct, aceasta este pe deplin admisibilă prin raportare la art. 35 NCPC, întrucât, în condițiile în care pârâta susține că a operat rezilierea unilaterală, reclamanta cere să se constate că rezilierea nu a operat (acțiune în constatare negativă în privința rezilierii) și să se constate existența unui raport juridic (implicit a dreptului său de creanță având ca obiect asigurarea folosinței bunului), iar pe acest temei formulează ulterior pretenții având ca obiect executarea contractului.

Expunerea situației de fapt, cu referire concretă la probele administrate: - 1 pct.

Din înscrisurile depuse la dosar și din răspunsurile reclamantei la interogatoriu rezultă că între reclamanta „P. S. ” SRL, în calitate de locatar, și pârâta „S. O. ” SRL, în calitate de locator, s-a încheiat contractul de locațiune (denumit de părți „de închiriere”) nr. 1/17.10.2012, prin care pârâta s-a obligat să asigure reclamantei folosința unui spațiu comercial situat în municipiul C. , stațiunea M. , pentru o perioadă de 3 ani, iar reclamanta s-a obligat la plata chiriei în cuantum de 3.000 euro/lunar, la plata costurilor utilităților, precum și la plata unei garanții (pentru eventuala neplată a utilităților) în cuantum de 50.000 lei.

Reclamanta nu a constituit garanția promisă (fapt recunoscut și la interogatoriu), iar apărarea sa, potrivit căreia în contract nu s-a stipulat un termen pentru plata garanției, nu poate fi primită, de vreme ce la art. 8 lit.c) din contract s-a arătat expres că garanția va fi constituită la semnarea contractului.

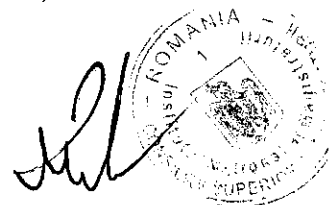
În drept, - 1 pct.

Fiind vorba despre o obligație de plată a unei sume de bani, asumată în exercițiul activității unei întreprinderi (reclamanta a închiriat de la pârâtă un spațiu cu destinație comercială), sunt aplicabile dispozițiile art. 1.523 alin. 2 lit.d) C.civ., reclamanta fiind de drept în întârziere.

În subsidiar, se poate reține și că prin adresa emisă la data de 13.05.2013, primită la aceeași dată de reclamantă, după cum rezultă din semnătură și aplicarea stampilei, pârâta a cerut executarea obligației de constituire a garanției.

S. Domi

[Signature]



Ca urmare, în mod legal a declarat rezilierea unilaterală pârâta, prin notificarea din data de 25.05.2013, fiind îndeplinite condițiile cerute de lege: reclamanta nu și-a executat în mod imputabil o obligație importantă, aceea de a constitui garanția de 50.000 lei; reclamanta era de drept în întârziere; declarația de reziliere a fost comunicată reclamantei.

De vreme ce raportul contractual a fost desființat în mod legal, prin efectul rezilierii, cererea reclamantei este neîntemeiată.

Punctaj: 7 pct.

Timp recomandat pentru rezolvare: max. 3 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor

S. P. Romi

[Signature]

[Signature]

