

1 În cazul infracțiunii de falsificare de timbre sau efecte poștale, prevăzută de art. 312 din Codul penal:

- A. sunt falsificate foi de călătorie sau transport;
- B. făptuitorul poate fi o persoană juridică;
- C. făptuitorul, după ce a intrat în posesia unor plicuri poștale falsificate, le repune în circulație.

Răspuns: B

2 Măsura de siguranță a confiscării extinse se poate dispune, conform dispozițiilor Codului penal în vigoare, asupra:

- A. banilor și bunurilor obținute din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării, precum și bunurile produse de acestea;
- B. tuturor categoriilor de bunuri cu excepția banilor;
- C. doar asupra bunurilor mobile ale condamnatului.

Răspuns: A

3 Conform dispozițiilor Codului penal în vigoare, este o cauză de neimputabilitate care produce efecte „în rem”:

- A. minoritatea;
- B. cazul fortuit;
- C. eroarea.

Răspuns: B

4 În cazul infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin. 1 din Codul penal:

- A. tentativa este posibilă, dar nu este pedepsită;
- B. latura subiectivă presupune vinovăția făptuitorului doar sub forma intenției indirecte;
- C. pe lângă momentul consumării va exista și un moment al epuizării.

Răspuns: C

5 La infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută de art. 298 din Codul penal:

- A. tentativa este posibilă doar când elementul material al laturii obiective se realizează printr-o acțiune;
- B. epuizarea infracțiunii are loc întotdeauna în momentul îndeplinirii defectuoase ori neîndeplinirii îndatoririi de serviciu;
- C. urmarea imediată este realizată suficient în oricare din modalitățile alternative, fără să fie necesară existența lor cumulativă.

Răspuns: C

6 Conform Codului penal în vigoare, anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere se dispune ca urmare a existenței unor factori:

- A. preexistenți hotărâri definitive de condamnare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;
- B. indiferent dacă sunt preexistenți sau ulterioari hotărâri de condamnare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;
- C. ulterioari hotărâri definitive de condamnare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Răspuns: A

7 În cazul căreia din următoarele situații, instanța de judecată poate aplica un spor facultativ, conform dispozițiilor Codului penal în vigoare:

- A. concursul de infracțiuni pentru care s-au stabilit numai pedepse cu amendă;
- B. când se dispune revocarea liberării condiționate, pentru nerespectarea cu rea credință a măsurilor de supraveghere;
- C. când infracțiunea este comisă în formă continuată.

Răspuns: C

8 Participația improprie poate exista, conform dispozițiilor Codului penal în vigoare, numai sub forma:

- A. coautoratului și complicității;
- B. instigării și complicității;
- C. coautoratului, instigării și a complicității.

Răspuns: C

9 Constituie infracțiunea de nedenunțare, prevăzută de art. 266 din Codul penal:

- A. fapta funcționarului public care, din culpă, omite să sesizeze organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de furt în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile;
- B. fapta persoanei adoptate care, luând cunoștință de comiterea unei infracțiuni de furt de către tatăl firesc, nu înștiințează de îndată autoritățile;
- C. fapta persoanei care, luând cunoștință de săvârșirea unei tâlhării care a avut ca urmare moartea victimei, nu înștiințează de îndată autoritățile.

Răspuns: C

10 Constituie motiv opțional de refuz al executării unui mandat european de arestare:

- A. persoana care este supusă mandatului european de arestare nu răspunde penal, datorită vârstei sale, pentru faptele pe care se bazează mandatul european de arestare în conformitate cu legea română;
- B. conform legislației române, răspunderea pentru infracțiunea pe care se întemeiază mandatul european de arestare ori executarea pedepsei aplicate s-au prescris, dacă faptele ar fi fost de competența autorităților române;
- C. infracțiunea pe care se bazează mandatul european de arestare este acoperită de amnistie în România, dacă autoritățile române au, potrivit legii române, competența de a urmări acea infracțiune.

Răspuns: B

11 Este subiect activ al infracțiunii de luare de mită, așa cum este prevăzută de Codul penal în vigoare, o persoană care:

- A. exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice, dacă respinge oferta de a i se remite banii care nu i se cuvin;
- B. exercită funcții juridice în cadrul instanțelor internaționale a căror competență nu este acceptată de România;
- C. exercită temporar, fără remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul unei societăți comerciale cu capital privat.

Răspuns: C

12 În cazul infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 196 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal, dacă persoana vătămată este o persoană cu capacitate de exercițiu restrânsă și acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu în condițiile legii, răspunderea penală este înlăturată dacă retragerea plângerii se realizează de către:

- A. reprezentantul legal;
- B. persoana vătămată cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege și însușită de procuror;
- C. persoana vătămată, cu încuviințarea reprezentantului legal.

Răspuns: B

13 Nu se pedepsește persoana care, conform Codului penal în vigoare:

- A. predă autorităților judiciare materialele deținute cu scopul de a servi la falsificarea unor instrumente de plată electronică înainte de descoperirea acestora și după ce a fost falsificat un astfel de instrument de plată electronică;
- B. a săvârșit inducerea în eroare a organelor judiciare, dacă declară, înainte de reținerea, arestarea sau punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva celui față de care s-a făcut denunțul sau plângerea ori s-au produs probele, că denunțul, plângerea sau probele sunt nereal;
- C. primește de la vărul soției sale un bun, cunoscând că acesta provine din săvârșirea unei infracțiuni, în vederea înlesnirii valorificării acestuia.

Răspuns: B

14 Pentru o persoană fizică majoră, conform dispozițiilor Codului penal în vigoare, executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi:

- A. începe de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;
- B. nu începe niciodată de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii;
- C. începe numai după executarea pedepsei închisorii.

Răspuns: A

15 Soluționând excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art.192 alin. 2 și 3 din Codul penal din 1968, excepție întemeiată pe faptul că, prin instituirea de către legiuitor a necesității existenței plângerii prealabile precum și a posibilității împăcării părților doar pentru varianta simplă a infracțiunii, nu și pentru cea agravată, s-ar aduce atingere dreptului proprietarului imobilului de a dispune în mod liber cu privire la poziția sa procesuală, Curtea Constituțională:

- A. a respins excepția ca inadmisibilă pe motiv că excede competenței Curții, având în vedere că autorul excepției urmărea o completare a dispozițiilor legale;
- B. a admis excepția și a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 192 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal din 1968;
- C. a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile legale menționate sunt constituționale numai în măsura în care nu aduc atingere dreptului proprietarului imobilului de a-și retrage plângerea prealabilă.

Răspuns: A

16 La infracțiunea de divulgare a secretului profesional, prevăzută de art. 227 din Codul penal:

- A. urmarea imediată constă întotdeauna în producerea unei pagube persoanei cu privire la care au fost divulgate informațiile;
- B. participația este posibilă doar sub forma instigării;
- C. nu este posibil coautoratul.

Răspuns: C

17 Aplicarea mai multor lovituri cu o bâtă unui copil în vârstă de 3 luni, în zona capului, de către mama sa, responsabilă, dar aflată într-o stare de tulburare psihică, dacă loviturile au produs în final moartea copilului, fapta fiind săvârșită la 02.02.2014, constituie infracțiunea de:

- A. uciderea ori vătămarea nou-născutului săvârșită de către mamă;
- B. omor;
- C. lovirile sau vătămrile cauzatoare de moarte.

Răspuns: B

18 În cazul concursului a două infracțiuni, din care una săvârșită în timpul minorității pentru care s-a stabilit o măsură educativă privativă de libertate, a cărei executare nu a început, și una săvârșită după majorat, pentru care s-a stabilit pedeapsa închisorii:

- A. se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu o durată egală cu cel puțin o pătrime din durata măsurii educative privativă de libertate;
- B. se aplică numai pedeapsa închisorii stabilită pentru a doua infracțiune;
- C. se aplică măsura educativă privativă de libertate, pe durată maximă, pentru cele două infracțiuni.

Răspuns: A

19 Conform Codului penal în vigoare, nu sunt îndeplinite condițiile cu privire la cel de-al doilea termen al recidivei postcondamnatorii în cazul persoanelor fizice, dacă noua infracțiune a fost săvârșită:

- A. cu intenție depășită;
- B. din culpă;
- C. cu intenție indirectă.

Răspuns: B

20 Conform dispozițiilor Codului penal în vigoare, în caz de recidivă a persoanei fizice, în situația în care al doilea termen al recidivei este format din mai multe infracțiuni concurente, dacă pedeapsa anterioară a fost executată sau considerată ca executată:

- A. pedepsele stabilite pentru noile infracțiuni se contopesc potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni, iar pedeapsa rezultată se adaugă la pedeapsa anterioară;
- B. pentru fiecare nouă infracțiune, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate;
- C. nu se poate aplica detențiunea pe viață ca pedeapsă rezultată pentru infracțiunile concurente, în situația în care legea nu prevede această pedeapsă pentru cel puțin una din infracțiunile care constituie al doilea termen al recidivei.

Răspuns: B

21 Când suspectul sau inculpatul nu se află în vreuna din situațiile prevăzute de art.90 Cod procedură penală și refuză să participe la reconstituire, procedeul probator:

- A. se efectuează cu participarea altei persoane;
- B. se efectuează numai în prezența suspectului sau inculpatului;
- C. nu se mai efectuează.

Răspuns: A

22 În cazul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese prev. de art.301 Cod penal, de către un executor judecătoresc, în calitate de instigator, iar în calitate de autor, de un procuror militar cu gradul de general ce își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, competența de efectuare a urmăririi penale aparține:

- A. Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București;
- B. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică;
- C. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare.

Răspuns: C

23 Timpul în care inculpatul arestat preventiv este internat sub pază permanentă, deoarece suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor:

- A. intră în durata arestării preventive;
- B. nu intră în durata arestării preventive;
- C. intră în durata arestării preventive numai perioada necesară până la însănătoșirea inculpatului.

Răspuns: A

24 Cererea de preluare a urmăririi penale formulată de autoritățile judiciare italiene, care privește o infracțiune comisă împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, faptă prev. de art.18 ind.1 din Legea nr.78/2000, săvârșită în Italia de către un cetățean român care locuiește la Roma, este de competența:

- A. Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București;
- B. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică;
- C. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Răspuns: C

25 La data de 12.09.2011, Tribunalul P. a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.45 alin.4 ind.1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de N.C. și alții.În motivarea excepției, autorii au susținut că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art.16 alin.1 și art.21 alin.3.Soluționând excepția de neconstituționalitate, Curtea a decis:

- A. admiterea excepției, constatând că sunt încălcate dispozițiile art.16 alin.1 și art.21 alin.3 din Constituție;
- B. respingerea excepției ca neîntemeiată;
- C. admiterea excepției, constatând că prevederile art.45 alin.4 ind.1 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile art.16 alin.1 din Constituție.

Răspuns: B

26 În cazul în care în cursul judecății, informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei și autoritatea emitentă nu permite apărătorului inculpatului accesul la informații, aceste informații:

- A. pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare sau încetare a procesului penal;
- B. pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare sau achitare;
- C. nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei.

Răspuns: C

27 Contestația formulată de partea civilă împotriva hotărârii judecătorului de cameră preliminară prin care acesta a dispus declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei la instanța competentă:

- A. este admisibilă, doar dacă aceasta a formulat un răspuns asupra excepției, în cursul procedurii de cameră preliminară;
- B. este inadmisibilă;
- C. este admisibilă, doar dacă aceasta a formulat-o în termen de trei zile de la comunicarea hotărârii.

Răspuns: B

28 Sesizată cu judecarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.22 ind.3 alin.1 lit.a-d din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.43/2002 și ale art.20 ind.1 alin.1 lit a-d din Legea nr.508/2004, Curtea Constituțională a constatat că:

- A. dispozițiile supuse controlului sunt neconstituționale întrucât contravin prevederilor art.132 alin.1 din Constituție, viciul de constituționalitate fiind sancționat anterior printr-o decizie a Curții;
- B. dispozițiile supuse controlului sunt constituționale deoarece condiția impusă de lege este în conformitate cu principiul controlului ierarhic ce guvernează activitatea procurorilor;
- C. dispozițiile supuse controlului sunt neconstituționale întrucât contravin prevederilor art.16 alin.1, art.21 alin.3 și ale art.132 alin.1 din Constituție.

Răspuns: A

29 În cazul comiterii unei infracțiuni de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice de către o persoană fără a poseda permis de conducere, care săvârșește și alte acte comise sau omise producând pagube materiale prin degradarea sau distrugerea din culpă a unui autoturism, instanța investită cu judecarea acțiunii penale:

- A. va soluționa acțiunea civilă exercitată numai de proprietarul autoturismului avariat sau distrus în timpul săvârșirii infracțiunii rutiere;
- B. nu va soluționa și acțiunea civilă exercitată de proprietarul sau deținătorul autoturismului avariat sau distrus în timpul săvârșirii infracțiunii rutiere;
- C. va soluționa și acțiunea civilă exercitată de proprietarul sau deținătorul autoturismului avariat sau distrus în timpul săvârșirii infracțiunii rutiere.

Răspuns: B

30 Procurorul care prin ordonanță dispune renunțarea la urmărire penală, în baza art.318 Cod procedură penală, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art.321 Cod penal, în vederea desființării înscrisului falsificat:

- A. sesizează judecătorul de cameră preliminară;
- B. sesizează instanța civilă competentă;
- C. sesizează instanța de executare, pentru ca dispoziția de desființare să fie pusă în executare de către judecătorul delegat cu executarea.

Răspuns: A

31 Persoana vătămată printr-o faptă penală pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu și nu dorește să participe la procesul penal trebuie:

- A. să propună administrarea probelor ce țin de soluționarea laturii civile a cauzei;
- B. să se constituie parte civilă până la începerea cercetării judecătorești;
- C. să înștiințeze organul judiciar despre faptul că nu dorește să participe la procesul penal.

Răspuns: C

32 Profilul genetic judiciar, obținut din probele biologice recoltate cu ocazia examinării corporale, dacă servește la aflarea adevărului:

- A. poate fi folosit și în altă cauză penală;
- B. poate fi folosit și în altă cauză penală numai cu consimțământul scris al persoanei examinate;
- C. poate fi folosit și în altă cauză penală numai cu autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți.

Răspuns: A

33 Procedeu de descoperire și strângere a probelor stocate pe un suport de stocare a datelor informatice se efectuează în prezența suspectului:

- A. care întotdeauna va fi asistat de un reprezentant;
- B. care poate fi asistat numai de un avocat ce poate pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- C. căruia i se permite să fie asistat de o persoană de încredere.

Răspuns: C

34 Executorul judecătoresc, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a luat cunoștință de existența unei hotărâri judecătorești falsificate, ce urma să fie pusă în executare, este obligat:

- A. să sesizeze de îndată instanța de executare;
- B. să sesizeze de îndată organul de urmărire penală;
- C. să sesizeze de îndată președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Răspuns: B

35 Dispozițiile din hotărârea penală privitoare la cheltuielile judiciare cuvenite părților se execută:

- A. potrivit legii civile sau legii penale, la alegerea părții;
- B. potrivit legii civile;
- C. potrivit legii penale.

Răspuns: B

36 În caz de modificare a normelor de competență, cererea de reabilitare va fi soluționată de instanța competentă să judece cauza în primă instanță, potrivit:

- A. legii în vigoare la momentul pronunțării hotărârii de condamnare în primă instanță;
- B. legii în vigoare la momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;
- C. legii în vigoare la momentul introducerii cererii.

Răspuns: C

37 Judecătorul care a fost sesizat prin rechizitoriu pentru infracțiunea de viol comisă de cinci inculpați și a soluționat cauza la data de 6 februarie 2013, conform procedurii prev. de art.320 ind.1 Cod procedură penală, cu privire la doi inculpați, iar cu privire la ceilalți trei inculpați a disjuns cauza:

- A. este incompatibil să soluționeze cauza disjunsă, doar dacă în considerentele hotărârii pronunțate conform art.320 ind.1 Cod procedură penală și-a exprimat părerea cu privire la soluția ce ar putea fi dată în cauza disjunsă;
- B. este incompatibil să soluționeze cauza disjunsă, indiferent dacă și-a exprimat sau nu părerea în considerentele hotărârii pronunțate conform art.320 ind.1 Cod procedură penală;
- C. este incompatibil să soluționeze cauza disjunsă, doar dacă nu a asigurat dreptul la apărare al inculpaților.

Răspuns: A

38 Soluția de renunțare la urmărire penală dispusă de procuror, față de inculpatul care a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave este:

- A. legală, dacă se constată că nu există interes public în urmărirea acesteia;
- B. nelegală, întrucât nu este îndeplinită cerința legală;
- C. legală când, în raport cu conținutul faptei, cu modul și mijloacele de săvârșire, cu scopul urmărit și cu împrejurările concrete de săvârșire, cu urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii, constată că nu există interes public în urmărirea acesteia.

Răspuns: B

39 În caz de clasare ca urmare a constatării intervenirii prescripției, suspectul poate cere:

- A. restituirea cheltuielilor judiciare;
- B. continuarea urmăririi penale în termen de 20 de zile de la primirea copie de pe ordonanța de clasare;
- C. continuarea urmăririi penale numai pentru constatarea cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale prev. de art.16 alin.1 lit.a, b și d Cod procedură penală.

Răspuns: B

40 Revizuirea hotărârilor judecătorești penale definitive, exclusiv cu privire la latura civilă, poate fi cerută:

- A. numai în fața instanței penale, potrivit Codului de procedură civilă;
- B. numai în fața instanței civile, potrivit Codului de procedură civilă;
- C. numai în fața instanței penale, potrivit Codului de procedură penală.

Răspuns: B

41 Articolul 2 din Convenție

- A. impune efectuarea unei anchete efective în fiecare situație în care a avut loc moartea unei persoane în urma recurgerii la forță dacă autorii bănuți sunt agenți ai statului;
- B. impune efectuarea unei anchete efective doar dacă autoritățile sunt sesizate de rudele victimei;
- C. nu impune în vederea realizării unei anchete efective obligația de a lua toate precauțiile necesare pentru a garanta colectarea probelor.

Răspuns: A**42 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului**

- A. în cazul în care părțile prezintă variante divergente, Curtea este ținută de constatările făcute de instanțele interne cu privire la situația de fapt;
- B. o transcriere fragmentară a conversațiilor telefonice interceptate nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a cerințelor art. 8 întrucât, în anumite cazuri, ar fi excesiv, fie și numai din punct de vedere practic, să se transcrie și să se depună la dosarul unei cauze toate conversațiile interceptate de la un post telefonic;
- C. obligația statului pârât de a ancheta cu privire la eventualele conotații rasiste care au determinat un act de violență este o obligație de rezultat și nu de diligență.

Răspuns: B**43 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului,**

- A. articolul 6 par. 3 lit. d din Convenție consacră principiul absolut conform căruia, înainte ca un acuzat să poată fi declarat vinovat, toate probele acuzării trebuie administrate în fața acestuia în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii;
- B. articolul 6 nu interzice ca o condamnare să se bazeze în întregime pe depozitiile unei persoane căreia acuzatul nu i-a putut adresa întrebări în cursul cercetării judecătorești;
- C. articolul 6 par. 1 din Convenție nu instituie o prioritate a declarațiilor date de un martor în ședință publică și sub jurământ în raport cu declarațiile aceluiași martor date în cursul urmăririi penale, chiar dacă cele două sunt contradictorii.

Răspuns: C**44 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului**

- A. o percheziție efectuată la domiciliul unei persoane fizice, care este în același timp și sediul unei societăți controlate de aceasta, constituie o ingerință în dreptul la respectarea domiciliului;
- B. cerințele articolului 8 sunt respectate în cazul executării unui mandat de aducere emis de procuror, care presupune pătrunderea în domiciliu, nemaifiind necesar un control al acestei măsuri efectuat a posteriori de către un judecător;
- C. cerințele articolului 8 nu sunt respectate în cazul emiterii unui mandat de percheziție de către judecătorul de drepturi și libertăți, întrucât această măsură nu poate fi supusă unui control a posteriori efectuat de o autoritate judiciară independentă.

Răspuns: A**45 Lacunele privind motivarea actului prin care se prelungește măsura arestării preventive în cursul urmăririi penale**

- A. sunt analizate de Curte din perspectiva art. 6 par. 3 din Convenție;
- B. nu pot fi analizate de către Curte, în măsura în care privarea de libertate este conformă cu dreptul intern;
- C. și care constau în omisiunea de a lua în considerare măsurile preventive neprivative de libertate, prevăzute de lege, pot atrage încălcarea art. 5 par. 3 din Convenție.

Răspuns: C

46 Valoarea juridică a Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene este:

- A. aceeași cu cea a tratatelor;
- B. intermediară între valoarea juridică a tratatelor și cea a regulamentelor;
- C. aceeași cu cea a regulamentelor.

Răspuns: A

47 Potrivit jurisprudenței CJUE, pentru a stabili dacă o persoană căutată intră sub incidența termenului "rămâne" în sensul articolului 4 punctul 6 din Decizia-cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, instanța națională:

- A. trebuie să verifice doar dacă persoana are mijloace suficiente de trai în statul emitent;
- B. trebuie să verifice doar dacă persoana a domiciliat perioade de timp egale în statul membru emitent și statul membru de executare;
- C. trebuie să efectueze o apreciere globală a mai multor elemente obiective care caracterizează situația acestei persoane.

Răspuns: C

48 Potrivit jurisprudenței CJUE, o cerere pentru pronunțarea unei decizii preliminare în interpretare conform art. 267 TFUE va fi declarată inadmisibilă:

- A. atunci când instanța națională care solicită pronunțarea hotărârii preliminare a ridicat din oficiu problema de interpretare a dreptului Uniunii Europene, iar părțile s-au opus sesizării Curții;
- B. atunci când instanța națională care solicită pronunțarea hotărârii preliminare a cenzurat întrebările formulate de părți;
- C. atunci când interpretarea dreptului Uniunii Europene solicitată de instanța națională nu are nicio legătură cu realitatea sau cu obiectul acțiunii principale.

Răspuns: C

49 După expirarea termenului de transpunere, atunci când o directivă care acordă drepturi persoanelor particulare, prin prevederi suficient de precise și necondiționate, nu a fost transpusă corect iar în legislația internă există o dispoziție contrară, ulterioară directivei, instanțele naționale:

- A. aplică dispoziția din dreptul național, deoarece a fost adoptată ulterior directivei;
- B. nu aplică dispoziția din dreptul național care este incompatibilă cu directiva;
- C. abrogă dispoziția din dreptul național care este incompatibilă cu directiva.

Răspuns: B

50 Obligația de interpretare a dreptului național în lumina textului și a finalității unei decizii-cadru a fost examinată de CJUE, printre altele, în hotărârea din cauza:

- A. Tsakouridis;
- B. Da Silva Jorge;
- C. Jipa.

Răspuns: B