

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
mai-iunie 2015**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI**

Varianta nr. 2

Subiectul nr. 1 - Drept civil

Condițiile excepției de neexecutare a contractului sinalagmatic.

Punctaj: 1,50 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 de minute

Subiectul nr. 2 - Drept procesual civil

Renunțarea la drept (Condiții, cale de atac și efecte)

Punctaj: 1,50 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 de minute



Subiectul nr. 3 – Subiect practic - Drept civil și drept procesual civil

A) Dacă în dosar cererea ar fi fost introdusă la Judecătoria Sectorului 2 București, ar fi putut instanța la primul termen de judecată să invoce excepția necompetenței teritoriale și să decline cauza la Judecătoria Sectorului 5? (0,50 pct.)

B) Dacă în dosar părâțul ar fi invocat prin întâmpinare excepția lipsei de interes, întrucât contractul reprezintă titlu executoriu potrivit art. 2157 C.civ., stabiliți ce soluție ar fi trebuit să pronunțe instanța asupra acestei excepții și cu ce motivare. (0,75 pct.)

C În litigiul care face obiectul dosarului, în timpul susținerii orale a concluziilor pe fond de către reclamant, părâțul se prezintă în sala de judecată și depune o cerere intitulată "cerere de chemare în judecată a altor persoane", prin care solicită în esență obligarea reclamantului la suma de 1000 de lei cu titlu de împrumut acordat acestuia de către părâț în calitate de împrumutător. Părâțul depune împreună cu cererea un înscris sub semnatură privată denumit "contract de împrumut" din care rezultă existența împrumutului. Indicați etapizat măsurile pe care le va lua instanța în legătură cu cererea formulată. (0,75 pct.)

Călin Vîrbolescu

S. Bonciu

D) Dacă în contractul de împrumut din dosar nu s-ar fi prevăzut termenul de restituire al împrumutului ce ar trebui să facă creditorul? (0,50 pct.)

E) Redactați minuta în dosar având în vedere numai aspectele asupra cărora instanța a rămas în pronunțare la ultimul termen de judecată. (2 pct.)

F) Argumentați în fapt și în drept soluția cuprinsă în minută. (2,50 pct.)

Punctaj: 7 puncte

Timp recomandat pentru rezolvare: 3 ore



Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor



**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
mai-iunie 2015**

**DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
JUDECĂTORI
BAREM**

Varianta nr. 2

Subiectul nr. 1 - Drept civil

Condițiile excepției de neexecutare a contractului sinalagmatic.

- obligațiile reciproce ale părților să își aibă temeiul în același contract, iar nu să aibă izvoare diferite; **0,30 pct.**
- să existe o neexecutare, chiar parțială, dar suficient de însemnată, din partea părții care pretinde executarea; **0,40 pct.**
- neexecutarea să fie imputabilă părții care, la rândul ei, pretinde executarea obligației celeilalte părți, iar nu să se datoreze unei fapte săvârșite de partea care invocă excepția sau unei împrejurări ce exclude vinovăția; **0,40 pct.**
- ambele obligații să fie exigibile la data invocării excepției și să nu existe o anumită ordine în executarea obligației, în sensul că obligația părții care invocă excepția să nu trebuie să fie executată înaintea obligației celeilalte părți. **0,40 pct.**

Punctaj: 1,50 puncte

Subiectul nr. 2 - Drept procesual civil

Renunțarea la drept (Condiții, cale de atac și efecte)



- reclamantul poate renunța în tot cursul procesului la dreptul pretins, dacă poate dispune de acesta, fără a fi necesar acordul părților; **0,40 pct**
- renunțarea se poate face atât în ședință, consemnându-se în încheiere, cât și prin înscris autentic; **0,40 pct.**
- cale de atac: hotărârea pronunțată este supusă recursului **0,30 pct.**
- în caz de renunțare la drept, instanța pronunță o hotărâre prin care va respinge cererea în fond dispunând și asupra cheltuielilor de judecată; **0,40 pct.**

Punctaj: Punctaj: 1,50 puncte

Subiectul nr. 3 – Subiect practic - Drept civil și drept procesual civil

A) Dacă în dosar cererea ar fi fost introdusă la Judecătoria Sectorului 2 București, ar fi putut instanța la primul termen de judecată să invoce excepția necompetenței teritoriale și să decline cauza la Judecătoria Sectorului 5? (0,50 pct.)

Competența teritorială în cauza care face obiectul dosarului este una relativă, cererea formulată fiind una personală. Instanța nu ar fi putut să invoce din oficiu excepția necompetenței teritoriale

întrucât, potrivit art. 129 alin. (3) C.proc.civ., necompetența în această situație este de ordine privată. Așadar, excepția necompetenței teritoriale putea fi ridicată în cauză doar către pârât prin întâmpinare, având în vedere art. 130 alin. (3) C.proc.civ. .

B) Dacă în dosar pârâtul ar fi invocat prin întâmpinare excepția lipsei de interes, întrucât contractul reprezintă titlu executoriu potrivit art. 2157 C.civ., stabiliți ce soluție ar fi trebuit să pronunțe instanța asupra acestei excepții și cu ce motivare. (0,75 pct.)

Instanța ar fi trebuit să respingă ca neîntemeiată excepția invocată. Într-adevăr, potrivit art. 2165 C.civ. prin raportare la art. 2157 alin. (1) C.civ., contractul de împrumut de consumație încheiat în formă autentică sau printr-un înscris sub semnătură privată cu dată certă constituie titlu executoriu, în condițiile legii, în cazul încetării prin decesul împrumutatorului sau prin expirarea termenului. În primul rând, trebuie precizat că termenul pentru care a fost acordat împrumutul s-a împlinit la 8 august 2014, astfel încât este îndeplinită una din condițiile prevăzute de art. 2157 alin. (1) C.civ., respectiv expirarea termenului. Pe de altă parte, contractul de față, deși încheiat sub semnătură privată, nu a dobândit dată certă prin vreuna din modalitățile prevăzute de art. 278 alin. (1) C.proc.civ. În consecință, contractul nu întrunește condițiile pentru a fi titlu executoriu potrivit de art. 2157 alin. (1) C.proc.civ., iar reclamantul are interes în promovarea prezentei acțiuni.

C) În litigiul care face obiectul dosarului, în timpul susținerii orale a concluziilor pe fond de către reclamant, pârâtul se prezintă în sala de judecată și depune o cerere intitulată “cerere de chemare în judecată a altor persoane”, prin care solicită în esență obligarea reclamantului la suma de 1000 de lei cu titlu de împrumut acordat acestuia de către pârât în calitate de împrumutator. Pârâtul depune împreună cu cererea un înscris sub semnătură privată denumit “contract de împrumut” din care rezultă existența împrumutului. Indicați etapizat măsurile pe care le va lua instanța în legătură cu cererea formulată. (0,75 pct.)

Măsurile pe care le va lua instanța în legătură cu cererea formulată sunt următoarele:

1. Având în vedere art. 22 alin. (4) C.proc.civ. și art. 14 alin. (5) C.proc.civ., va pune în discuția părților recalificarea drept cerere reconvențională a cererii formulate; **(0,15 pct.)**

2. După ascultarea părților va recalifica cererea ca fiind o cerere reconvențională [scurtă motivare a recalificării: potrivit art. 68 C.proc.civ. prin intermediul acestei forme de intervenție forțată poate fi atrasă în judecată persoana care poate pretinde aceleași drepturi ca și reclamantul, iar nu reclamantul însuși; specific acestei forme de intervenție este că un terț este forțat, din inițiativa uneia dintre părțile unui litigiu, să își valorifice un drept pe care ar putea să îl pretindă împotriva acestora sau numai împotriva uneia dintre ele]; **(0,15 pct.)**

3. Va invoca din oficiu decăderea din dreptul de a depune cerere reconvențională, potrivit art. 209 alin. 4 C.proc.civ., întrucât termenul procedural stabilit de textul de lege menționat este unul imperativ absolut; **(0,15 pct.)**

4. Va pune în discuția părților decăderea invocată; **(0,15 pct.)**

5. Va constata că a operat decăderea din exercitarea dreptului de a depune cerere reconvențională, potrivit art. 185 alin. 1 C.proc.civ.. **(0,15 pct.)**

D) Dacă în contractul de împrumut din dosar nu s-ar fi prevăzut termenul de restituire al împrumutului ce ar trebui să facă creditorul? (0,50 pct.)

Dacă în contract nu s-ar fi prevăzut termenul de restituire al împrumutului, creditorul trebuie să se adreseze instanței de judecată, conform dispozițiilor art. 2162 C.civ. Aceasta va stabili termenul de restituire al împrumutului, ținând seama de scopul împrumutului, de natura obligației și a bunurilor împrumutate, de situația părților și de orice altă împrejurare relevantă.

E) Redactați minuta în dosar având în vedere numai aspectele asupra cărora instanța a rămas în pronunțare la ultimul termen de judecată. (2 pct.)

Admite cererea formulată de reclamantul M.G., CNP..., cu domiciliul ales la SCPA..., din București,..., sector 3, în contradictoriu cu pârâta R.C., CNP..., cu domiciliul în București, ..., sector 5. **(0,50 pct.)**

Obliga pârâta la plata către reclamant a sumei de 1.225 euro, reprezentând împrumut nerestituit. [Va fi acordat punctaj maxim și pentru formularea: Obliga pârâta la plata către reclamant a sumei de 1.225 euro, echivalent în lei la data plății, reprezentând împrumut nerestituit] **(0,50 pct.)**

{[Admite în parte cererea formulată de reclamantă cu privire la obligarea pârâtei la cheltuieli de judecată] Această mențiune nu va fi punctată, dar nici depunctată.}



Obligă părâta la plata către reclamant a sumei de 375,72 lei, cheltuieli de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru. (0,50 pct.)

{[Respinge cererea reclamantei de obligare a părâtei la îplata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, ca neîntemeiată.] Această mențiune nu va fi punctată, dar nici depunctată.}

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Sectorului 5 București. (0,30 pct.)

Pronunțată în ședință publică din.... (0,10 pct.)

Mențiunea privind semnătura președintelui – (0,10 pct.)

F) Argumentați în fapt și în drept soluția cuprinsă în minută. (2,50 pct.)

Expunerea situației de fapt cu referire direct la probele administrative (0,50 pct.)

Între reclamantul M.G., în calitate de împrumutător și părâta R.C., în calitate de împrumutat, a fost încheiat la 08.08.2013 contractul de împrumut privind suma de 2.400 euro, constatat prin înscrisul sub semnatură privată. Restituirea împrumutului a fost convenită în rate lunare de 200 euro, în termen de un an de la data încheierii contractului. Din suma împrumutată, părâtul a restituit 1.175 euro, astfel cum rezultă din extrasul de cont depus la dosar și susținerile reclamantului.

Argumentarea în drept (2,00 pct.)

În cauza de față sunt incidente dispozițiile art. 2158 C.civ., contractul încheiat de părți fiind un împrumut de consumație. Acest contract este unilateral, în sensul art. 1171 C.civ., deoarece dă naștere din momentul încheierii doar la obligații pentru împrumutat, în speță restituirea împrumutului. În acest sens, din dosarul cauzei nu rezultă că reclamantul nu ar fi remis părâtului suma de bani care a făcut obiectul împrumutului. (0,5 pct.)

Având în vedere natura sa de contract unilateral, actul sub semnatură privată încheiat de părți trebuia să conțină mențiunea „bun și aprobat”, astfel cum prevede art. 275 C. proc. civ. Această formalitate este aplicabilă înscrisului prin care o parte se obligă să plătească o sumă de bani sau o câtme de bunuri fungibile și constă în necesitatea scrierii în întregime de mâna celui ce îl subscrive, sau cel puțin ca, în afară de semnatură, cel ce se obligă să scrie de mâna „bun și aprobat” ori o formulă echivalentă. Nerespectarea acestei formalități atrage nulitatea înscrisului, fără să afecteze însă valabilitatea obligației unilaterale, actul juridic putând fi dovedit prin alte mijloace de probă, înscrisul valorând început de dovada scrisă, potrivit art. 276 C.proc.civ. În speță, împrumutul este dovedit prin chiar plățile efectuate de părâtă în contul bancar al reclamantului. Respectivelor plăți nu au fost contestate de părâtă, iar din extrasele de cont rezultă că plățile respective au ca obiect tocmai obligația izvorâtă din contractul de împrumut încheiat de părți la 08.08.2013, întrucât sumele sunt individualizate prin indicarea plătitorului și scopului plății. (0,75 pct.)

Pentru aceste considerente, văzând dispozițiile art. 2164 C.proc.civ, instanța va admite cererea și va obliga părâta la plata către reclamant a sumei de 1.225 euro, [Va fi acordat punctajul maxim și în cazul, obligării la echivalentul în lei din data plății] reprezentând partea din împrumut încă nerestituită, potrivit contractului încheiat între părți la 08.08.2013. (0,50 pct.)

În conformitate cu art. 453 alin. 1 C.proc.civ. va admite în parte cererea de cheltuieli de judecată formulată de reclamantă și va obliga părâta la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând taxă de timbru, în quantum de 375,72 lei. Față de prevederile art. 452 alin. (1) C.proc. civ., urmează a respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei de obligare a părâtei la plata onorariului de avocat, întrucât nu a fost depusă dovada achitării acestuia. (0,25 pct.)

Punctaj: 7 puncte

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor

