

BALABAN
COSTICĂ

**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
mai – iunie 2015**

**ORGANIZARE JUDICIARĂ
JUDECĂTORI**

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1

În cazul trimeriei în judecată a unui judecător pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, instanța de judecată, investită cu soluționarea cauzei, trebuie să dispună suspendarea din funcție a magistratului?

Punctaj: 2 pct.

Timp recomandat pentru rezolvare: 30 de minute

Subiectul nr. 2 – Speță

Judecătorii X, Y și Z erau foarte buni prieteni și își desfășurau activitatea în cadrul Judecătoriei B.

Întrucât localitatea în care se afla Judecătoria B era foarte mică, obișnuiau ca la sfârșit de săptămână să meargă împreună în orașul de reședință al județului, pentru a se relaxa.

Astfel că, într-o duminică, au hotărât să meargă într-un club de karaoke, împreună cu mai mulți prieteni.

Ajunși acolo, după mai multe discuții, unul dintre prieteni i-a povestit judecătorului X că în urmă cu câteva zile a fost oprit în trafic de către un agent de poliție, care i-a întocmit un proces verbal de contravenție, motiv pentru care a formulat plângere contravențională, pe care a înregistrat-o la Judecătoria B, însă a motivat-o foarte sumar. Acesta îl roagă pe judecătorul X, dacă poate să citească procesul verbal de contravenție și să-i spună ce are de făcut. Judecătorul X, după citirea procesului verbal, îi indică în detaliu toate motivele de nulitate pe care le poate invoca, precum și probele pe care ar putea să le propună pentru a dovedi nelegalitatea și netemeinicia acestui act, sfătuindu-l ca luni dimineață să depună la instanță o completare a plângerii și să indice aceste motive.

După o perioadă de timp, atmosfera în clubul respectiv devenise incendiară, întrucât pe fondul consumului de băuturi alcoolice, judecătorul Y s-a dezbrăcat de tricou, s-a urcat pe una

1



din mese și, după ce și-a declinat calitatea, respectiv aceea de magistrat, a început să cânte la microfon o melodie cu conținut obscen.

După lungi discuții, prietenii au reușit să-l convingă pe judecătorul Y să se oprească și să părăsească localul pentru a merge acasă.

A doua zi, judecătorul Y era programat în ședința de judecată, însă acesta nu s-a mai prezentat la serviciu. În jurul orei 9,00, văzând că judecătorul Y nu a intrat în ședința de judecată, care avea fixată ora de începere 8,30, președintele instanței l-a contactat telefonic și l-a întrebat ce s-a întâmplat, având în vedere că nu avea aprobată nicio cerere de concediu și nici nu anunțase absența sau întârzierea. Judecătorul Y i-a răspuns președintelui că nu vine la serviciu, întrucât programul său este flexibil, astfel că pentru o zi de absență nu poate fi tras la răspundere. Datorită acestei împrejurări, ședința de judecată a fost prezidată de judecătorul de permanență, respectiv de judecătorul Z.

Pe parcursul ședinței de judecată, judecătorul Z s-a adresat de mai multe ori grefierului de ședință, pe un ton ridicat, spunându-i că nu știe nici să citească numele oamenilor și să stea acasă, dacă nu știe să-și facă meseria, că și așa mănâncă banii statului degeaba.

După ce grefierul de ședință a făcut apelul părților într-un dosar și referatul cauzei, judecătorul Z a observat că avocatul reclamantului este vărul primar al soției sale. Judecătorul Z a procedat la administrarea probatoriului încuviințat în dosarul respectiv, a reținut cauza spre soluționare și a pronunțat o soluție de admitere a cererii de chemare în judecată.

În considerentele hotărârii, Judecătorul Z a inserat și următorul paragraf: "reclamantul ar fi trebuit să-și dea seama că pârâta nu-i va restitui suma de bani împrumutată, întrucât este țigancă, fiind de notorietate că țiganii sunt oameni de nimic și se ocupă numai cu înșelătorii".

Această soluție a fost schimbată în totalitate în calea de atac. După rămânerea definitivă a hotărârii, pârâta din acel dosar a aflat că avocatul reclamantului este vărul primar al soției judecătorului Z și a formulat o sesizare la Inspekția Judiciară, solicitând verificarea respectării de către acesta a obligației de formula cerere de abținere în cauza respectivă.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a reieșit faptul că judecătorul Z, în mai multe dosare în care vărul primar al soției sale avusese calitate de avocat al uneia dintre părți nu formulase cereri de abținere.

Întrebat fiind despre acest aspect, judecătorul Z a învederat că, deși știa că avocatul era vărul primar al soției sale, nu era obligat să formuleze cereri de abținere în dosarele respective, deoarece este obligația părților de a formula cereri de recuzare.

Cu ocazia verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a mai constatat și faptul că judecătorul Y lipsea în mod constant de la serviciu, fără a avea vreo cerere de concediu aprobată, chiar și în zilele în care avea programate diferite activități.

Totodată s-a mai constatat că judecătorul X înregistra un număr de 435 hotărâri neredactate în termenul prevăzut de art. 426 al. 5 Cod de procedură civilă, acesta fiind depășit cu durate cuprinse între o lună și 2 ani și 5 luni. S-a reținut de către Inspekția Judiciară că, în perioada de referință, judecătorul X a avut un volum de activitate mult mai mic decât al celorlalți colegi de instanță, care nu înregistrau întârzieri în redactarea hotărârilor, că dosarele soluționate nu aveau o complexitate mare, că a avut doar o atribuție extrajudiciară, însă în urmă cu doi ani (judecător delegat pentru măsurile, privind unificarea practicii), față de alți colegi, care au avut

mai multe astfel de atribuții, că instanța era dotată din punct de vedere logistic și dispunea de personal auxiliar suficient pentru tehnoredactarea hotărârilor judecătorești.

Judecătorul X a afirmat, pe de o parte, că nu a motivat hotărârile în termenul legal, întrucât termenul prevăzut de art. 426 al. 5 Cod de procedură civilă, este un termen de recomandare, iar pe de altă parte, în ultima perioadă s-a dedicat mai mult carierei didactice, fiind preparator la o facultate de drept.

După orele de program, ajuns acasă, soția judecătorului Z îi aduce la cunoștință faptul că a fost adoptată o hotărâre de către Consiliul Local B, prin care se dispunea începerea lucrărilor de îndiguire, pentru a proteja imobilele aflate în imediata apropiere a râului din localitate, se stabilea data începerii lor, precum și ordinea efectuării acestora.

Aflând despre această împrejurare, judecătorul Z îl contactează telefonic pe președintele Consiliului Local B, îl felicită pentru hotărârea luată și îl roagă să înceapă lucrările de îndiguire, din dreptul imobilului său, având în vedere calitatea pe care o are, respectiv aceea de judecător. Președintele Consiliului Local B îl asigură pe judecătorul X că va face demersurile necesare pentru a vorbi cu cei care urmau să efectueze lucrările.

Identificați eventualele încălcări ale standardelor de conduită impuse magistraților, precum și eventualele abateri disciplinare, indicând argumentat textele de lege/regulament/cod deontologic relevante!

Notă:

- Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege/regulament/cod deontologic, fără argumentarea corespunzătoare.
- Nu se va acorda punctajul în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

Punctaj: 8 pct.

Timp recomandat pentru rezolvare: 2 ore și 30 de minute.

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a subiectelor



**Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Național al Magistraturii**

**Examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii
mai – iunie 2015**

**ORGANIZARE JUDICIARĂ
JUDECĂTORI**

BAREM

Varianta nr. 1

Subiectul nr. 1

Suspendarea din funcție a judecătorului, care a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, se poate dispune doar de către Consiliul Superior al Magistraturii. – **0,50 pct.**

Suspendarea din funcție a judecătorului, care a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, nu este obligatorie, dacă Secția Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei. – **0,50 pct.**

Indicarea textului de lege - art. 62 al. 1 indice 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a) (Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când a fost trimis în judecata pentru săvârșirea unei infracțiuni), dacă trimiterea în judecată a intervenit pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, judecătorului sau procurorului i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei. – **0,50 pct.**

Indicarea textului de lege – art. 62 al. 2 din același act normativ - suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor și interzicerea provizorie a exercitării anumitor atribuții de către aceștia se dispun de către Consiliul Superior al Magistraturii. – **0,50 pct.**





Subiectul nr. 2

I – 1 pct.

1. **Identificarea încălcării** - judecătorul X a acordat consultații juridice unui prieten de-al său, într-o problemă litigioasă, indicându-i în detaliu toate motivele de nulitate pe care le poate invoca, precum și probele pe care ar putea să le propună pentru a dovedi nelegalitatea și netemeinicia procesului verbal de contravenție, împotriva căruia prietenul judecătorului X formulase plângere înregistrată pe rolul Judecătoriei B - **0,20 pct.**

2. **Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:**

a) – **art. 10 al. 2 din Legea nr. 303/2004** – judecătorii nu pot da consultații verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe, decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează prin avocat - **0,40 pct.**

b) - **art. 11 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor (interpretat per a contrario)** - judecătorilor le este permis să acorde asistență juridică în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților, descendenților sau soților, precum și persoanelor puse sub tutela sau curatele acestora - **0,20 pct.**

c) - **art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004** – încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții privind judecătorii – **0,20 pct.**

II – 1 pct.

1. **Identificarea încălcării** – aflat într-un club de karaoke, pe fondul consumului de băuturi alcoolice, judecătorul Y s-a dezbrăcat de tricou, s-a urcat pe una din mese și, după ce și-a declinat calitatea, respectiv aceea de magistrat, a început să cânte la microfon o melodie cu conținut obscen - **0,20 pct.**

2. **Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:**

a) - **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate, **art. 90 alin. 1 din Legea nr. 303/2004** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, **art. 104 din Legea nr. 161/2003** - magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze prestigiul acesteia -

0,60 pct. (pentru indicarea oricărui dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim)

b) - art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 - manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în afara exercitării atribuțiilor de serviciu - **0,20 pct.**

III – 1 pct.

1. Identificarea încălcării – absentarea nemotivată a judecătorului Y din instanță în ziua în care era programat în ședința de judecată, fapt ce a avut ca și urmare prezidarea acestei ședințe de către judecătorul de permanență, precum absentarea în mod constant de la serviciu, fără a avea vreo cerere de concediu aprobată, în zilele în care avea programate diferite activități – **0,20 pct.**

2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:

a)– art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor – judecătorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu - **0,20 pct.**

b)- art. 88 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești - Programul de lucru al instanțelor este de 8 ore zilnic, timp de 5 zile pe săptămână. Programul începe de regulă la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00. Programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței. Judecătorul este obligat să fie prezent la ora stabilită pentru ședințele de judecată și la alte activități în care este planificat sau pe care și le-a stabilit – **0,20 pct.**

c)- art. 5 alin. 2 lit. d și f din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești - judecătorii au următoarele îndatoriri: d) să respecte programul de lucru (...); f) să participe la ședințele de judecată, în completele de judecată stabilite conform legii (...); - **0,20 pct.**

b)– art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 - absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței - **0,20 pct.**

IV – 1 pct.

1. Identificarea încălcării – atitudinea nedemnă a judecătorului Z față de greșierul de ședință, manifestată în timpul unei ședințe de judecată, acesta adresându-i-se de mai multe ori greșierului de ședință, pe un ton ridicat, spunându-i că nu știe nici să citească numele oamenilor și să stea acasă, dacă nu știe să-și facă meseria, că și așa mănâncă banii statului degeaba – **0,20 pct.**



2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:

a) – **art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – relațiile judecătorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora. Judecătorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională a colegilor lor, **art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004** – relațiile judecătorilor la locul de muncă se bazează pe respect și bună-credință, **art. 5 alin 1 lit. e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** - judecătorii au următoarele îndatoriri: e) să manifeste calm, răbdare, politețe față alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială - **0,60 pct.** (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim)

Punctajul va fi acordat și în cazul indicării oricăruia dintre următoarele texte: - **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție, **art. 90 alin. 1 din Legea nr. 303/2004** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie, **art. 104 din Legea nr. 161/2003** - magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze prestigiul acesteia.

b) - **art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004** - atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de celălalt personal al instanței în care funcționează - **0,20 pct.**

V – 1 pct.

1. Identificarea încălcării – fapta judecătorului Z de a nu formula cereri de abținere în cauzele în care vărul primar al soției (afin de gradul IV) avea calitatea de avocat al uneia dintre părți, deși cunoștea această împrejurare – **0,20 pct.**

2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:

a) – **art. 43 alin. 2 raportat la art. 42 alin. 1 pct. 3 din Codul de procedură civilă** – judecătorul care știe ca exista un motiv de incompatibilitate în privința sa este obligat sa se abțină de la judecarea pricinii. Judecătorul este incompatibil de a judeca când este afin până la gradul al patrulea inclusiv cu avocatul unei părți – **0,40 pct.**

4

b) - **art. 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – în caz de incompatibilitate, judecătorii sunt datori să se abțină, potrivit legii - **0, 20 pct.**

c) – **art. 99 lit. i teza I din Legea nr. 303/2004** – nerespectarea îndatoririi de a se abține, atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa – **0,20 pct.**

VI – 1 pct.

1. Identificarea încălcării – fapta judecătorului Z de a insera în cuprinsul hotărârii judecătorești considerații personale la adresa pârâtei, în sensul că: “reclamantul ar fi trebuit să-și dea seama că pârâta nu-i va restitui suma de bani împrumutată, întrucât este țigancă, fiind de notorietate că țiganii sunt oameni de nimic și se ocupă numai cu înșelătorii” – **0,20 pct.**

2. Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:

a) – **art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004** - judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, **art. 7 din Legea nr. 304/2004** – toate persoanele sunt egale în fața legii, fără privilegii și fără discriminări. Justiția se realizează în mod egal pentru toți, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, opinie, apartenența politică, avere, origine ori condiție socială sau de orice alte criterii discriminatorii, **art. 8 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** - judecătorii sunt obligați să respecte egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu, să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare – **0,40 pct.** (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim)

b) - **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție, **art. 90 alin. 1 din Legea nr. 303/2004** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie, **art. 104 din Legea nr. 161/2003** - magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze prestigiul acesteia - **0, 20 pct.** (pentru



indicarea oricărui dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim)

c) – **art. 99 lit. s din Legea nr. 303/2004** – utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești ori motivarea în mod vădit contrara raționamentului juridic, de natura să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de magistrat – **0,20 pct.**

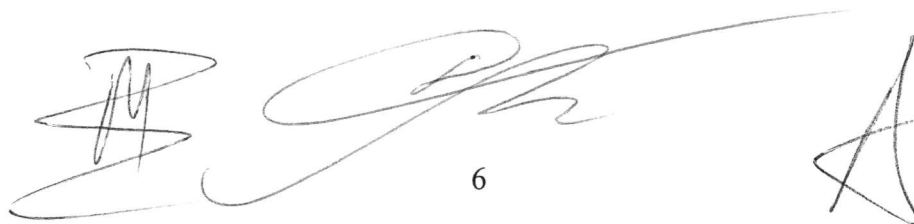
VII – 1 pct.

1. **Identificarea încălcării** – fapta judecătorul X de a nu redacta un număr de 435 hotărâri, în termenul prevăzut de lege, acesta fiind depășit cu durate cuprinse între o lună și 2 ani și 5 luni, din motive imputabile. Judecătorul X a avut un volum de activitate mult mai mic decât al celorlalți colegi de instanță, care nu înregistrau întâzieri în redactarea hotărârilor, dosarele soluționate nu aveau o complexitate mare, nu a avut decât o atribuție extrajudiciară, însă în urmă cu doi ani (judecător delegat pentru măsurile, privind unificarea practicii), față de alți colegi, care au avut mai multe astfel de atribuții, instanța era dotată din punct de vedere logistic și dispunea de personal auxiliar suficient pentru tehnoredactarea hotărârilor judecătorești, iar motivul invocat de judecătorul X este nepertinent - **0,20 pct.**

2. **Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:**

a) – **art. 91 alin. 1 din Legea nr. 303/2004** – judecătorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, **art. 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – judecătorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile, **art. 10 din Legea nr. 304/2004** - toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, **art. 5 alin. 1 lit. g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** - judecătorii au următoarele îndatoriri: g) - sa soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecătii - **0,60 pct.** (pentru indicarea oricărui dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim)

b) – **art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004** - întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile - **0,20 pct.**



VIII – 1 pct.

1. **Identificarea încălcării** – folosirea funcției deținute de către judecătorul Z, pentru obținerea unui tratament favorabil, în sensul solicitării președintelui Consiliului Local B să înceapă lucrările de îndiguire, din dreptul imobilului său, având în vedere calitatea pe care o are, respectiv aceea de judecător - **0,20 pct.**

2. **Pentru indicarea argumentată a textelor incidente se acordă 0,80 pct., după cum urmează:**

a) – **art. 11 alin. 3 teza I din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – judecătorilor le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă rezolvarea intereselor personale, altfel decât în limita cadrului legal - **0,40 pct.**

b) - **art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție, **art. 90 alin. 1 din Legea nr. 303/2004** – judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie, **art. 104 din Legea nr. 161/2003** - magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze prestigiul acesteia - **0,20 pct.** (pentru indicarea oricăruia dintre textele de mai sus și argumentarea corespunzătoare se acordă punctajul maxim)

b) - **art. 99 lit. n din Legea nr. 303/2004** – folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii - **0,20 pct.**

Notă:

- Se va acorda jumătate din punctajul stabilit, în cazul indicării fiecărui text de lege/regulament/cod deontologic, fără argumentarea corespunzătoare.
- Nu se va acorda punctajul în cazul în care o faptă este încadrată în mai multe abateri disciplinare, chiar dacă este indicată și cea corectă.

